



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny
(2258)

327. posiedzenie
Komisji Gospodarki Narodowej
w dniu 7 czerwca 2011 r.

VII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy – Prawo lotnicze oraz niektórych innych ustaw (cd.) (druk senacki nr 1223, druki sejmowe nr 2113, 4087 i 4087-A).

(Początek posiedzenia o godzinie 20 minut 29)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Jan Wyrowiński)

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Szanowni Państwo, jest 20.30. Witam wszystkich, którzy przybyli na posiedzenie Komisji Gospodarki Narodowej. Kontynuujemy rozpatrywanie ustawy...

(Rozmowy na sali)

Panie Senatorze Jurcewicz, teraz ja mam głos.

Kontynuujemy rozpatrywanie ustawy o zmianie ustawy – Prawo lotnicze.

Na poprzednim posiedzeniu, któremu przewodniczył pan przewodniczący Trzciński, ustalono – z uwagi na natłok poprawek i konieczność spokojnego odniesienia się do wszystkich propozycji – że na dzisiejszym posiedzeniu te wszystkie zgłoszone poprawki i propozycje zostaną zestawione i nastąpi ich ewentualna modyfikacja pod względem formalnym itd. Ten wysiłek zrealizowało Biuro Legislacyjne – jestem za to bardzo wdzięczny pani mecenas – a przed nami stoi teraz zadanie polegające na tym, aby się do tych poprawek odnieść.

Rewolucyjne pomysły panów senatorów, żeby odnieść się do wszystkich propozycji w jednym głosowaniu, niestety nie przejdą, bo musimy... Jedyne, na co mogę pozwolić, to żebyśmy w jednym głosowaniu odnieśli się do propozycji, które zgłosiło Biuro Legislacyjne. To jest, moim zdaniem... Uzgodniłem z państwem mecenasami, że taka możliwość istnieje. A co do pozostałych propozycji, to będziemy musieli robić głosowanie, że tak powiem, *step by step*.

Witam panią minister Gaj reprezentującą pana ministra Jarmuzewicza, który niestety utknął na Litwie. Witam również prezesa Głównego Urzędu... Jak to się nazywa?

(*Głosy z sali: Urzędu Lotnictwa Cywilnego.*)

Urzędu Lotnictwa Cywilnego.

Witam serdecznie wszystkich naszych gości, którzy przybyli na posiedzenie.

Jeżeli chodzi o poprawki, które są zamieszczone w zestawieniu wniosków, to nad nimi nie będziemy już dyskutowali, bo zostały one przedyskutowane i ustalone. Proponuję zatem, jeżeli panowie senatorowie się zgodzą – a nie słyszę sprzeciwu – żebyśmy tylko głosowali.

Jak rozumiem, stanowisko rządu co do wniosków, które są zawarte w zestawieniu wniosków, jest pozytywne. Tak?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury
Magdalena Gaj:**

Tak, stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

W związku z tym nie będziemy traciли czasu na pytanie rządu o to, jakie jest jego stanowisko co do wniosków. Niestety na koniec będzie jeszcze niespodzianka w postaci trzech dodatkowych propozycji poprawek i wtedy zadam pani minister pytania o stanowisko i ewentualnie będziemy mogli odnieść się do tych propozycji poprawek.

Jeżeli panowie senatorowie nie zgłaszają uwag do tego, co przed chwilą powiedziałem, to możemy kontynuować.

Bardzo proszę panią mecenas o krótki raport z pracy, którą wykonała. Bardzo proszę.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Danuta Drypa:**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Biuro Legislacyjne przygotowało materiał roboczy mający na celu zestawienie wszystkich wniosków, które zostały zgłoszone do przedmiotowej ustawy na ostatnim posiedzeniu Komisji Gospodarki Narodowej. Wśród tych wniosków znajdują się propozycje poprawek Biura Legislacyjnego. Oprócz tych, które znajdowały się w opinii, w przedmiotowym materiale znajdują się także trzy propozycje poprawek zredagowanych na skutek, że tak powiem, kompromisu i wzajemnej wymiany myśli, która miała miejsce na posiedzeniu komisji. Propozycje te uzyskały akceptację...

Pierwsza z nich dotyczy wykreślenia z odnośnika do tytułu ustawy tytułu dyrektywy, która została już uchylona. Jest to propozycja poprawki typowo redakcyjnej.

Druga propozycja poprawki – trzydziesta trzecia w zestawieniu – zmierza do uchylenia przepisów dotyczących prowadzenia rejestru agentów. Z uzyskanych informacji wynika, że taki rejestr jest prowadzony w Unii Europejskiej, a więc nie ma potrzeby, żeby prezes urzędu również prowadził taki rejestr.

Kolejna propozycja poprawki – trzydziesta ósma w zestawieniu – wynika z ogólnej uwagi Biura Legislacyjnego, a przede wszystkim z zastrzeżeń generalnego inspektora ochrony danych osobowych co do tego, iż rejestr osób posiadających tak zwane CMC powinien zawierać określone dane. Przygotowana propozycja poprawki ma na celu sprecyzowanie tego, jakie dane mają znajdować się w prowadzonym rejestrze.

(Przewodniczący Jan Wyrowiński: Dziękuję bardzo... A, czy byłaby pani uprzejma podać numery tych propozycji poprawek, które są propozycjami Biura Legislacyjnego?)

Biuro Legislacyjne zgłosiło następujące propozycje poprawek zawarte w zestawieniu wniosków: pierwszą, dwudziestą pierwszą, dwudziestą drugą, dwudziestą piątą, dwudziestą siódmą, dwudziestą ósmą, trzydziestą trzecią, trzydziestą ósmą, czterdziestą pierwszą, czterdziestą czwartą, czterdziestą dziewiątą i pięćdziesiątą pierwszą.

(Przewodniczący Jan Wyrowiński: Dziękuję bardzo...)

I może jeszcze – przepraszam, Panie Przewodniczący – dodam, że poprawka szesnasta jest poprawką, która została zgłoszona przez pana senatora Trzecińskiego, a pozostałe propozycje poprawek pochodzą...

(Przewodniczący Jan Wyrowiński: Z inicjatywy rządowej.)

Tak.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Szanowni Państwo Senatorowie, czy jest sprzeciw wobec tego, abyśmy w jednym głosowaniu odnieśli się do wymienionych przez panią mecenas poprawek zaproponowanych przez Biuro Legislacyjne, które ja przejmuję? Nie ma sprzeciwu.

Zatem kto z pań, panów senatorów jest za poparciem poprawek: pierwszej, dwudziestej pierwszej...

(Senator Tadeusz Gruszka: Czy czterdziesta piąta i czterdziesta siódma nie są propozycjami Biura Legislacyjnego? Bo mnie się wydaje, że tak.)

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Danuta Drypa: Tak, czterdziesta siódma też. Przepraszam.)

(Senator Tadeusz Gruszka: I czterdziesta piąta.)

I czterdziesta piąta. Pan senator Gruszka jak zawsze niezawodny.

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Danuta Drypa: Tak, zgadza się.)

Oczywiście. Dziękujemy, Panie Senatorze. Gdyby za to były premie, to pan senator Gruszka na pewno by taką premię uzyskał. Poprawki czterdziesta piąta i czterdziesta siódma.

Zatem pytam. Kto z państwa senatorów jest za poparciem poprawek: pierwszej, dwudziestej pierwszej, dwudziestej drugiej, dwudziestej piątej, dwudziestej siódmej, dwudziestej ósmej, trzydziestej trzeciej, trzydziestej ósmej, czterdziestej pierwszej, czterdziestej czwartej, czterdziestej piątej, czterdziestej siódmej, czterdziestej dziewiątej i pięćdziesiątej pierwszej w zestawieniu wniosków? (9)

Dziękuję. Stwierdzam, że komisja jednomyślnie poparła wymienione przeze mnie poprawki.

Teraz przechodzimy do poprawek drugiej i piątej, nad którymi należy głosować łącznie.

Kto z panów senatorów jest za poparciem tych poprawek? (9)

Stwierdzam, że komisja poparła poprawki drugą i piątą.

Kto z panów senatorów jest za poparciem poprawek trzeciej, czwartej i szóstej w zestawieniu? (9)

Dziękuję. Stwierdzam, że komisja poparła poprawki trzecią, czwartą i szóstą.

Teraz mamy poprawkę siódmą. Śledzicie to państwo?

Kto z państwa senatorów jest za poparciem tej poprawki? (9)

Dziękuję. Stwierdzam poparcie tej poprawki.

Czy są jakieś wątpliwości?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury
Magdalena Gaj:**

Przepraszam bardzo, mamy jeszcze pytanie do Biura Legislacyjnego odnośnie do poprawki siódmej. Proszę bardzo, Pani Mecenase. Chodzi po prostu o to, żeby wiedzieć, czy nie ma błędu literowego.

**Główny Legislador w Departamencie Prawnym
w Ministerstwie Infrastruktury
Agnieszka Stępnik:**

Tak. W poprawce siódmej po wyrazach „dotyczy planu” powinien być wyraz „generalnego” zamiast wyrazu „gospodarczego”.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dobrze. Rozumiem, że ta modyfikacja wymusza na nas ponowne głosowanie. Chyba że nie...

(Głos z sali: Głosowanie.)

Dobrze. Reasumpcja głosowania.

Kto z panów senatorów jest za poprawką siódmą? (9)

Dziękuję bardzo.

Przedstawiciel aeroklubu chciałby jeszcze...

Bardzo proszę.

**Radca Prawny w Aeroklubie Polskim
Piotr Kasprzyk:**

Jeżeli można... Proszę o sprawdzenie, bo w art. 175, o którym tutaj mowa, użyte jest sformułowanie „w zakresie, w jakim przepis ten dotyczy planu gospodarczego”, dlatego że przepis ten mówi właśnie o planie gospodarczym. Prosiłbym o sprawdzenie, jaka była pierwotna propozycja poprawki, bo o planie generalnym mówi się we wcześniejszych przepisach – w art. 68 ust. 3 i art. 55 ust. 5 – a więc wyraźnie plan generalny jest wyłączony. Plan generalny to jest plan rozwoju, a plan gospodarczy, bo o nim mowa, dotyczy bardzo istotnego dokumentu, który w tym przypadku, właśnie na mocy tego przepisu, miał nie być wymagany. Prosiłbym zatem o bardzo dokładne sprawdzenie pierwotnej treści tej poprawki, bo być może wydaje się, że plan gospodarczy i generalny to jest to samo, ale to nie jest to samo.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Z pewnością.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Rozumiem. Czyli aeroklub jak zawsze ma rację.

Dziękuję bardzo, Panie Mecenasiu.

Bardzo proszę wszystkich państwa, mimo tempa, w jakim prowadzimy, o śledzenie tych... Nie popełniliśmy błędu, niemniej jednak dokonaliśmy reasumpcji, zatem musimy jeszcze raz głosować nad poprawką siódmą w takim brzmieniu, jakie ma ona w zestawieniu, czyli z wyrazami „plan gospodarczy”.

Kto z panów senatorów jest za poparciem poprawki siódmej w zestawieniu? (9)

Dziękuję. Stwierdzam poparcie tej poprawki.

Teraz poprawki ósma i jedenasta, nad którymi należy głosować łącznie.

Są pytania, wątpliwości? Czy aeroklub nie ma wątpliwości? Nie.

Kto z panów senatorów jest za poparciem poprawek ósmej i jedenastej? (9)

Dziękuję. Stwierdzam poparcie poprawek ósmej i jedenastej.

Poprawka dziewiąta.

Nie ma uwag i wątpliwości.

Kto z panów senatorów jest za poparciem poprawki dziewiątej? (9)

Dziękuję bardzo. Stwierdzam poparcie tej poprawki.

Poprawka dziesiąta.

Nie ma uwag.

Kto z panów senatorów jest za poparciem poprawki dziesiątej? (8)

A senator Gruszka?

(Senator Tadeusz Gruszka: Wstrzymuję się od głosu.)

Rozumiem.

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Pan senator Gruszka. Ale czy nie było to wymuszone?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Rozumiem.

Czyli 8 głosów za, nikt nie był przeciw, a 1 senator wstrzymał się od głosu.

(Senator Tadeusz Gruszka: Chwileczkę...)

Pan senator Gruszka...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Przerwa techniczna skończona.

Zatem, Szanowni Państwo, poprawka jedenasta w zestawieniu...

(Głos z sali: Była już.)

Była już, tak?

Poprawka dwunasta.

Nie ma uwag.

Kto z państwa jest za poparciem tej poprawki? Bardzo proszę. (9)

Dziękuję bardzo. Stwierdzam poparcie tej poprawki.

Poprawka trzynasta.

Wszyscy śledzą... Nie ma uwag.

Kto z panów senatorów jest za poparciem tej poprawki trzynastej? (9)

Mamy pewien problem.

(Głos z sali: Jaki?)

Poprawki Biura Legislacyjnego przejąłem ja, ale pozostałych poprawek nikt nie przejmował, zatem proponuję...

(Głos z sali: Ale one zostały przejęte na poprzednim...)

Zostały przejęte? Pan senator Trzcíński przejmował, tak? Dobrze. Zatem nie mamy problemu i idziemy dalej. Rozumiem, że wszystkie propozycje poprawek – za wyjątkiem propozycji poprawek Biura Legislacyjnego – które były zgłoszone przez resort, zostały przejęte. Łącznie z poprawką pana senatora Trzcíńskiego, która siłą rzeczy była poprawką... Sama się przejęła.

Poprawka czternasta.

Kto z państwa senatorów jest za poparciem tej poprawki? Bardzo proszę. (9)

Stwierdzam przyjęcie poprawki.

Poprawka piętnasta.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Bardzo proszę. (9)

Stwierdzam przyjęcie tej poprawki.

Poprawka szesnasta.

Kto jest za poparciem tej poprawki? Bardzo proszę. (9)

Dziękuję. Stwierdzam przyjęcie tej poprawki.

Poprawka siedemnasta.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Bardzo proszę. (9)

Dziękuję. Stwierdzam przyjęcie tej poprawki.

Pani Dyrektor, czy wszystko w porządku?

(*Głos z sali:* Tak.)

Dobrze, bo pani tam biega i myślałem, że coś się dzieje.

Poprawka osiemnasta.

Kto z państwa senatorów jest za poparciem tej poprawki? (9)

Dziękuję. Stwierdzam poparcie tej poprawki.

Poprawka dziewiętnasta.

Kto z państwa senatorów jest za poparciem tej poprawki? (9)

Dziękuję bardzo. Stwierdzam poparcie tej poprawki.

Poprawka dwudziesta.

Kto z państwa senatorów jest za poparciem tej poprawki? (9)

Stwierdzam poparcie tej poprawki.

Poprawki dwudziesta pierwsza i dwudziesta druga były, mamy zatem poprawkę dwudziestą trzecią.

Kto z państwa senatorów jest za poparciem poprawki dwudziestej trzeciej? Bardzo proszę. (9)

Dziękuję. Stwierdzam poparcie tej poprawki.

Poprawka dwudziesta czwarta.

Kto z państwa senatorów jest za poparciem tej poprawki? Bardzo proszę. (9)

Stwierdzam poparcie tej poprawki.

Poprawka dwudziesta piąta już była.

Poprawka dwudziesta szósta.

Kto z państwa senatorów jest za poparciem poprawki dwudziestej szóstej? Bardzo proszę. (9)

Stwierdzam poparcie tej poprawki.

Dwudziesta siódma była, dwudziesta ósma też, więc teraz mamy dwudziestą dziewiątą i trzydziestą czwartą.

Rozumiem, że rząd popiera te poprawki. Czy tak?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury
Magdalena Gaj:**

Tak, popieramy.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Wykluczenie poprawki...

Wobec tego kto z państwa senatorów jest za poparciem poprawek dwudziestej dziewiątej i trzydziestej czwartej? (9)

Stwierdzam poparcie tych poprawek.
Nad poprawką trzydziestą nie musimy głosować.
Poprawka trzydziesta pierwsza.
Kto z państwa senatorów jest za poparciem poprawki trzydziestej pierwszej? (9)
Poparta jednomyślnie.
Poprawka trzydziesta druga.
Kto jest za poparciem poprawki trzydziestej drugiej? (9)
Poparta jednomyślnie.
Poprawka trzydziesta trzecia była. A trzydziesta czwarta?
(*Głos z sali: Też była.*)
Straż Graniczna...
Poprawka trzydziesta piąta.
Bardzo proszę, Pan Mecenas.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Mirosław Reszczyński:

Panie Przewodniczący, Szanowna Komisjo, Szanowni Państwo, Biuro Legislacyjne jest przeciwko tej poprawce. W opinii biura ta poprawka jest niekonstytucyjna, dlatego że wprowadza możliwość dowolnej modyfikacji przepisów ustawy, dokładnie art. 2, poprzez akt rangi niższej, czyli poprzez rozporządzenie. W opinii biura poprawka ta jest sprzeczna z art. 92 ust. 1 konstytucji. Dziękuję.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Rozumiem. Czy ministerstwo znalazło tę opinię Biura Legislacyjnego?
(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Magdalena Gaj: Ja jeszcze poproszę panią mecenas o przedstawienie stanowiska.*)
Bardzo proszę.

Główny Legislator w Departamencie Prawnym
w Ministerstwie Infrastruktury
Agnieszka Stępniaik:

Nie znaliśmy wcześniej tego stanowiska, ale poprawka została wprowadzona z uwagi na to, że obecnie w resorcie infrastruktury trwają prace nad rozporządzeniem w sprawie krajowego programu ochrony lotnictwa cywilnego. W trakcie tych prac i próby uwzględnienia przepisów prawa Unii Europejskiej okazało się, że prawa Unii nie można zastosować w pełni z uwagi na to, że w prawie lotniczym znajduje się definicja portu lotniczego, która w rozumieniu Komisji Europejskiej, zgodnie z interpretacją Komisji Europejskiej... Ta definicja jest interpretowana inaczej. Mianowicie w ocenie Komisji Europejskiej europejskie przepisy w zakresie ochrony lotnictwa cywilnego powinny być stosowane do wszystkich lotnisk, a nie tylko do portów lotniczych, podczas gdy definicja zawarta w prawie lotniczym odnosi się jedynie do portu lotniczego w zakresie przewozów lotniczych, a nie odnosi się do kwestii związanych z ochroną lotnictwa cywilnego. To jest jedna sprawa.

Druga sprawa. Chodzi o przepis, który znajduje się w obecnie obowiązującej ustawie o ochronie zdrowia zwierząt, a został dodany w 2008 r. Formułując omawiany obecnie przepis, wzorowaliśmy się właśnie na tamtej ustawie. Mało tego. Tak jak powiedziałam, trwają prace nad rozporządzeniem w sprawie krajowego programu ochrony lotnictwa cywilnego. W ubiegłym tygodniu odbyła się konferencja dotycząca uzgodnień co do tego rozporządzenia. W trakcie tej konferencji przedstawiciel Rządowego Centrum Legislacji zasugerował nam, byśmy skorzystali z możliwości dodania tego przepisu, ponieważ mamy trudności z wydaniem naszego rozporządzenia w sprawie krajowego programu ochrony lotnictwa cywilnego. I to by było na tyle.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Jak rozumiem, dotyczyło to nie tylko zwierząt latających.
(*Wesołość na sali*)

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury
Magdalena Gaj:**

A dlaczego ten przepis miałby być sprzeczny z konstytucją? Jakie są zastrzeżenia co do konstytucyjności?

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Bardzo proszę, Panie Mecenasiu.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Mirosław Reszczyński:**

Stanowisko zostało zawarte w poprzedniej wypowiedzi. Pragnę zwrócić uwagę, że przepisem tym wprowadza się pewną możliwość – w sposób dowolny będziemy mogli rozporządzeniem modyfikować przepisy ustawy. Rozporządzenie jest wydawane w celu wykonania ustawy, a nie w celu umożliwienia modyfikacji jej przepisów w dowolny sposób – w takiej sytuacji definicje w ust. 2 art. 2 ustawy byłyby zbędne.

Mając na względzie wypowiedź strony rządowej, pragnę zwrócić uwagę na to, że w szczególności w ostatnim okresie Trybunał Konstytucyjny dosyć, powiedziałbym, ostro krytykuje przepisy upoważniające budowane w opisany sposób. Krytyce Trybunału Konstytucyjnego został poddany tego typu przepis, który był ujęty w ustawie o racjonalizacji zatrudnienia, gdzie również wprowadzono możliwość modyfikacji przepisów ustawy przepisami rangi podustawowej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję bardzo.
Pani Minister, co robimy?
(*Wypowiedź poza mikrofonem*)
Proszę do mikrofonu.

**Główny Legislator w Departamencie Prawnym
w Ministerstwie Infrastruktury
Agnieszka Stępnik:**

Jeszcze jedna sprawa. Chodzi o to, że rozumienie, określenie lotniska czy też portu lotniczego w ujęciu przepisów prawa Unii Europejskiej opiera się na rozporządzeniach unijnych, które są stosowane wprost w naszym prawie. Nie widzimy więc niebezpieczeństwa...

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Magdalena Gaj: Inne znaczenie będzie inaczej...)

No, niestety posługujemy się też ustawą – Prawo lotnicze. W ustawie – Prawo lotnicze znajduje się upoważnienie do wydania rozporządzenia. Innej definicji portu lotniczego ani lotniska nie ma w ustawie – Prawo lotnicze, w związku z tym...

(Senator Tadeusz Gruszka: Ale można sobie w wyobraźni wymyślić dowolną nazwę.)

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury
Magdalena Gaj:**

Panie Przewodniczący, jeśli można dodać... To inne znaczenie nie będzie jakimś wymyślonym znaczeniem, to będzie znaczenie, o którym mówi się w rozporządzeniach unijnych. My nie działamy, że tak powiem, w pustce, tylko opieramy się na już obowiązujących z mocy prawa przepisach unijnych.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Proszę państwa, ja powiem tak: poddam tę poprawkę pod głosowanie, ale bardzo państwa proszę jeszcze o jakieś konsultacje do jutra i jeżeli będzie potrzeba, to ją po prostu zmodyfikujemy. Dobrze? Bo sprawa jest poważna i zastrzeżenia Biura Legislacyjnego mają, moim zdaniem, poważny sens, bowiem faktycznie, jeśli czyta się ten zapis wprost, to widać, że rozporządzenie będzie mogło zmienić art. 2.

Proszę, kto z państwa senatorów jest za poparciem...

(Głos z sali: Nie, nie, my tutaj dyskutujemy...)

Dobrze, rozumiem, ale proszę dyskutować potem, a teraz śledzić...

Poprawka trzydziesta piąta w zestawieniu.

Kto z państwa senatorów jest za poparciem tej poprawki? Z zastrzeżeniem oczywiście. Bardzo proszę. (4)

Kto jest przeciwny? (1)

Kto się wstrzymał od głosu? (4)

Dziękuję bardzo.

Jednomyślność złamana, ale większość była za poparciem poprawki.

Pani Minister, Panie Mecenasie, bardzo proszę o jeszcze trochę pracy po godzinach w tej sprawie.

Poprawka trzydziesta szósta.

Bardzo proszę. Kto z panów senatorów jest za poparciem poprawki trzydziestej szóstej? (9)

Stwierdzam poparcie tej poprawki.

Trzydziesta siódma.

Kto z państwa jest za poparciem tej poprawki? (9)

Stwierdzam poparcie tej poprawki.

Trzydziesta ósma chyba już była. Tak?

(*Głos z sali:* Panie Senatorze, pani z GIODO się zgłasza.)

Bardzo proszę.

**Dyrektor Departamentu Orzecznictwa, Legislacji i Skarg
w Biurze Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych
Monika Krasińska:**

Witam i dziękuję za udzielenie głosu.

Szanowny Panie Przewodniczący, ponieważ na ostatnim naszym spotkaniu uwagi generalnego inspektora spotkały się z pozytywnym oddźwiękiem, to chciałabym w ramach uzupełnienia dopytać o tylko jedną sprawę. Chodzi o to, że chociaż uwaga odnosząca się do uzupełnienia delegacji ustawowej dla ministra właściwego do spraw transportu o wskazanie zakresu danych, które miałyby być umieszczone w rejestrze osób posiadających CMC, spotkała się z pozytywnym oddźwiękiem, to GIODO wskazywał również na potrzebę uzupełnienia w podobny sposób delegacji ustawowej, jeżeli chodzi o zakres danych, które miałyby znajdować się na liście audytorów krajowych i audytorów wewnętrznych, a tego rodzaju uregulowań proponowana poprawka nie obejmuje. Stąd też moje pytanie: czy jest to kwestia przeoczenia Biura Legislacyjnego w tym zakresie, czy poprawkę tę należy po prostu odnosić również do pozostałych dwóch list, czyli do audytorów wewnętrznych i do audytorów krajowych? Bo chcielibyśmy, żeby ten zakres był dookreślony również w odniesieniu do tych list.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Pani Mecenas...

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Danuta Drypa:**

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, Biuro Legislacyjne przygotowało propozycję poprawki tylko i wyłącznie w tym zakresie z uwagi na to, że w takim duchu prowadzone były rozmowy na posiedzeniu komisji. Jeśli będzie wola ze strony rządu... Bo przedstawiciele rządu zaakceptowali proponowane zmiany w zakresie tego rejestru. Jeżeli będzie również wola, żeby wprowadzić pozostałe zmiany, to, jak mi się wydaje, do posiedzenia plenarnego ewentualnie można jeszcze przygotować odpowiednią propozycję poprawki. Dziękuję.

**Dyrektor Departamentu Orzecznictwa, Legislacji i Skarg
w Biurze Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych
Monika Krasińska:**

Chciałabym tylko wskazać, że na pewno byłoby to działanie porządkujące, bo byłoby dziwne, gdybyśmy dookreślili w tym zakresie tylko rejestr osób posiadających

CMC, a listę audytorów krajowych i wewnętrznych pozostawili bez odpowiedniego upoważnienia w tym aspekcie. Tak więc, jak mi się wydaje, nawet dla porządku wypadałoby ujednoczyć kwestię upoważnienia.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Pani Minister, bardzo proszę.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury
Magdalena Gaj:**

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, my się nad tym do jutra zastanowimy. Jeśli rzeczywiście uznamy zmianę za zasadną i porządkującą sytuację, to na jutro przygotujemy jeszcze stosowną poprawkę.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dobrze, dziękuję bardzo.

Zatem poprawka trzydziesta ósma została poparta.

Trzydziesta dziewiąta... I jednocześnie mamy ustalenie, które zostanie zrealizowane. Czyli zadanie domowe powiększa się o kolejny punkt.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Co do rejestru.

Teraz mamy poprawkę trzydziestą dziewiątą.

Kto z państwa senatorów jest za poparciem poprawki trzydziestej dziewiątej? (9)

Poparta.

Zatem teraz poprawka czterdziesta.

Kto z państwa senatorów jest za poparciem poprawki czterdziestej? (9)

Poparta jednomyślnie.

Czterdziesta pierwsza była.

Poprawka czterdziesta druga.

Kto z państwa senatorów jest za poparciem poprawki czterdziestej drugiej? (9)

Poparta jednomyślnie.

Czterdziesta trzecia.

Kto z państwa senatorów jest za poparciem poprawki czterdziestej trzeciej? (9)

Poparta jednomyślnie.

Poprawka czterdziesta czwarta była, czterdziesta piąta też była.

Przed nami poprawka czterdziesta szósta.

Nie ma uwag.

Kto z panów senatorów jest za poparciem poprawki czterdziestej szóstej? (9)

Poparta.

Czterdziesta siódma była.

Czterdziestej ósmej nie było.

Zatem, skoro nie ma uwag i pytań, pytam: kto jest za poparciem poprawki czterdziestej ósmej? (9)

Poparta.

Czterdziesta dziewiąta była.

Poprawka pięćdziesiąta.

Nie ma uwag.

Kto jest za poparciem poprawki pięćdziesiątej? (9)

Jednomyślnie poparta poprawka pięćdziesiąta.

Pięćdziesiąta pierwsza była, zatem uporaliśmy się z zestawieniem wniosków.

W tyle głowy mamy te sprawy, o których mówiliśmy przed chwilą.

Teraz bardzo proszę o zabranie głosu prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego, pana Grzegorza Kruszyńskiego.

**Prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego
Grzegorz Kruszyński:**

Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący.

Szanowni Państwo!

Znając swoją rolę w tej sytuacji, chciałbym tylko zadeklarować bardzo silne poparcie dla poprawki, która zmieniłaby brzmienie art. 160 ust. 3 pkt 1. Przepis ten otrzymałby następujące brzmienie: wykonywanie działalności gospodarczej w zakresie przewozu lotniczego z wykorzystaniem samolotów, śmigłowców, balonów i szybowców, świadczenia usług lotniczych innych niż przewóz lotniczy z wykorzystaniem statków powietrznych, dla których wymagane jest świadectwo zdatności do lotu.

A teraz wyjaśnienie. Punkt ten dotyczy certyfikacji i definiuje zakres działalności lotniczej objęty certyfikacją. Aktualnie w prawie lotniczym w tym artykule mamy zapis o tym, że certyfikacji podlega między innymi wykonywanie działalności gospodarczej z wykorzystaniem statków powietrznych. To jest bardzo ogólne określenie. Chodzi o certyfikację działalności gospodarczej wykonywanej z wykorzystaniem wszystkich statków powietrznych mieszczących się w obszernej i ogólnej definicji statku powietrznego, w której znajdują się również spadochron, paralotnia, lotnia, bardzo lekkie statki powietrzne. Można jednak przy ich pomocy wykonywać działalność gospodarczą, na co mamy przykłady.

Proponowana poprawka spowodowałaby to, że w zakresie przewozu lotniczego certyfikacji podlegałyby działalność wykonywana przy pomocy samolotów, śmigłowców, balonów i szybowców, co nie wprowadza dużej zmiany, zaś w zakresie świadczenia usług lotniczych innych niż przewóz lotniczy certyfikacji podlegałyby tylko działalność wykonywana z wykorzystaniem statków powietrznych – i tu jest ograniczenie – dla których wymagane jest świadectwo zdatności do lotu. Oznacza to, że certyfikacji podlegają tylko te statki powietrzne, które są klasyfikowane przez ICAO i objęte międzynarodowymi przepisami, a lotnie, paralotnie, samoloty ultralekkie, nawet należące do kategorii specjalnej, objęte są tylko przepisami krajowymi. Działalność gospodarcza – ale pamiętajmy: usługi, nie przewóz – nie wymagałyby wówczas certyfikacji. Poza tym nawet gdyby wymagała, to nie ma odrębnych przepisów ustanowionych dla tego rodzaju działalności.

Naszym zdaniem propozycja poprawki – i dlatego silnie ją popieramy – ma przede wszystkim charakter porządkujący, a ponadto zmierza do liberalizacji i aktywizacji indywidualnej działalności gospodarczej w lotnictwie i nie ma, naszym zdaniem, żadnego ujemnego wpływu na zakres bezpieczeństwa z uwagi na brak odrębnych przepisów dotyczących działalności gospodarczej i usługowej wykonywanej z wykorzystaniem tak zwanych lekkich statków powietrznych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję, Panie Prezesie.
Pani Minister.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury
Magdalena Gaj:**

Ministerstwo Infrastruktury popiera propozycję zaprezentowaną przez Urząd Lotnictwa Cywilnego.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Czy są jakieś pytania, uwagi?
Przedstawiciel aeroklubu ma uwagi. Bardzo proszę.

Prezes Zarządu Aeroklubu Polskiego Włodzimierz Skalik:

My też popieramy, bo rzeczywiście...

(Przewodniczący Jan Wyrowiński: Myślałem, że będzie gorzej.)

...proponowane zawężenie jest korzystne w odniesieniu do działalności wykonywanej na tych urządzeniach, które zostały w ten sposób wyłączone, jednak chcielibyśmy przekonać szanownego pana prezesa i wnioskodawców do tego, by wyłączyć również szybowce, bo wydaje się, że certyfikowanie działalności usługowej wykonywanej na szybowcach jest równie, a nawet bardziej wątpliwe niż w odniesieniu do tych statków powietrznych, które zostały wyłączone w tej propozycji poprawki.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Czy są jakieś uwagi Biura Legislacyjnego? Nie ma uwag.
Panie Prezesie, czy co do szybowców...

**Prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego
Grzegorz Kruszyński:**

Szybowce rzeczywiście są statkami powietrznymi klasyfikowanymi w ramach ICAO, czyli wymagane jest świadectwo zdatności do lotu. W oryginalnej poprawce, którą zaprezentowałem, działalność gospodarcza zarówno w zakresie przewozów, jak i usług dotyczyłaby również działalności wykonywanej z wykorzystaniem szybowców. A ponieważ szybowce i tak podlegają przepisom międzynarodowym, wyłączenie spod certyfikacji tylko w obszarze krajowym powodowałoby trudne do przewidzenia skutki w przyszłości, gdyby działalność szybowcową objęto... lub zmieniono co do niej wymagania.

Generalnie zgadzam się z tym, że szybowce mają, że tak powiem... Można zastosować mniejsze wymagania, a wykorzystanie szybowców jest znacznie... No, mają znacznie mniejszy potencjał. I akurat w przypadku szybowców sugerowałbym... Złagodzenie jest, tak to widzę, możliwe do osiągnięcia poprzez odpowiednie dostosowanie

wymagań certyfikacyjnych – chodzi o wymagania dotyczące tego, co rzeczywiście będzie można zrealizować przy pomocy szybowców – sugerowałbym jednak nie wyłączać ich jako statków klasyfikowanych na poziomie ICAO.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z panów senatorów przejąłby tę poprawkę w takim brzmieniu, jakie proponuje aeroklub, czyli bez szybowców? Pan senator Kogut.

Będziemy zatem głosowali dwa razy.

Kto z państwa senatorów jest za poparciem tej poprawki z wyłączeniem szybowców? (1)

Kto jest przeciwny? (7)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Dziękuję. Ta wersja poprawki nie uzyskała poparcia.

Kto jest za poparciem tej poprawki w wersji z szybowcami, którą oczywiście przejmuję w tym brzmieniu? (8)

Kto jest przeciwny? (1)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję. Poprawka uzyskała poparcie w brzmieniu, jakie zaproponował Urząd Lotnictwa Cywilnego.

Jeszcze mamy dwie propozycje poprawek, które zgłasza Ministerstwo Infrastruktury, a które zostały przeoczone. Bardzo proszę, Pani Minister.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury
Magdalena Gaj:**

Myśmy je wcześniej przesyłali. Propozycje poprawek dotyczą załącznika nr 6 do projektu i tabeli nr 2. Pierwsza propozycja poprawki jest związana z częścią I w podczęści 1.1 ust. 2 pkt 3 – proponowalibyśmy wykreślenie tam wyrazów „kontrolera ruchu lotniczego”. Chodzi o to, iż kandydat ubiegający się o licencję kontrolera ruchu lotniczego nie jest zobowiązany do zdawania egzaminu teoretycznego, a więc należy wykreślić ten zawód, jeśli to można tak określić, z pktu 3.

Druga propozycja poprawki również dotyczy, jak wspomniałam, tabeli nr 2 w załączniku nr 6 w części I w podczęści 1.2 w ust. 1 – chcielibyśmy, by skreślono tam pkt 18. Propozycja dotyczy wykreślenia zapisu dotyczącego informatora służby informacji powietrznej. Znaczyłoby to, iż informator służby informacji powietrznej będzie legitymował się świadectwem kwalifikacji, a nie licencją. Z tego powodu należy wykreślić również ten zawód.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Dziękuję bardzo.

Czy w sprawie tych propozycji poprawek chcą państwo zabrać głos?

Przejmuję te propozycje poprawek.

Kto z państwa senatorów jest za poparciem poprawki pierwszej w kolejności odczytywania przez panią minister Gaj? Bardzo proszę. (9)

Poparta jednomyślnie.

Kto z państwa senatorów jest za poparciem poprawki drugiej w kolejności odczytywania przez panią minister Gaj? Bardzo proszę. (9)

Stwierdzam poparcie tej poprawki.

Czy ktoś z państwa senatorów chciałby jeszcze zgłosić poprawki...

Jeszcze Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Mirosław Reszczyński:

Szanowny Panie Przewodniczący, tylko jedna uwaga. Biuro zastrzega sobie możliwość zredagowania poprawek zgodnie z zasadami przyjętymi w Kancelarii Senatu.

Przewodniczący Jan Wyrowiński:

Oczywiście, zgadzamy się. To jest sprawa oczywista. Dziękuję za tę uwagę.

Nikt inny nie zgłaszał uwag.

Wobec tego zgłaszam wniosek o przyjęcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo lotnicze wraz z przyjętymi przez nas przed chwilą poprawkami.

Kto jest za tym wnioskiem? Bardzo proszę. (7)

Kto jest przeciwny? (2)

Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Dziękuję. 7 głosów za, 2 głosy przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że w ostatnim głosowaniu dzisiejszego wieczoru poparliśmy ustawę wraz z poprawkami.

Proponuję, aby sprawozdawcą był pan senator Eryk Smulewicz, jako że w Płocku jest lotnisko małe, ale prężne.

(Głos z sali: Rozwojowe.)

Rozwojowe, tak.

Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu, zatem pan senator Smulewicz jest sprawozdawcą.

Bardzo dziękuję Biuru Legislacyjnemu, pani mecenas i panu mecenasowi, za nakład pracy. Bardzo dziękuję ministerstwu za owocną kooperację. Jak to powiedziała pani mecenas – kompromis i wzajemna wymiana myśli, życzliwa wymiana myśli przyniosły efekt. Dziękuję wszystkim naszym gościom; przedstawicielom aeroklubu bardzo dziękuję za wykazaną dzisiaj czujność rewolucyjną. Panom senatorom również dziękuję za udział w posiedzeniu.

Naszym pracownikom i wszystkim państwu życzę dobrej nocy. Dziękuję bardzo.

(Koniec posiedzenia o godzinie 21 minut 10)

Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851