



GŁÓWNY INSPEKTOR PRACY

Anna Tomczyk

KANCELARIA SENATU

Kancelaria Ogólna

06. 09. 2011

Wpł. Nr dz. .... KGN/607

Warszawa, 6 września 2011 r.

GNP-152-040-4-1/11

Pan  
Bogdan Borusewicz  
Marszałek Senatu

Szanowny Panie Marszałku,

W związku ze skierowanym do Senatu tekstem ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 r. o zmianie ustawy o transporcie drogowym oraz niektórych innych ustaw, jak również zaplanowanym w dniu 8 września 2011 r. posiedzeniem Komisji Gospodarki Narodowej, na którym będzie rozpatrzona ww. ustawa (druk senacki nr 1333), pragnę przekazać Panu Marszałkowi uwagi do zmian w ustawie o czasie pracy kierowców.

Wskazana na wstępie ustawa wprowadziła w art. 6 zmiany w ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. o czasie pracy kierowców (Dz. U. Nr 92, poz. 879, z późn. zm.). Rozwiązania przyjęte w tej ustawie zawierają zapisy niezgodne z dyrektywą 2002/15/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 marca 2002 r. w sprawie organizacji czasu pracy osób wykonujących czynności w trasie w zakresie transportu drogowego (Dziennik Urzędowy UE L 80, str. 35—39). Według pkt 13 preambuły tej dyrektywy pracodawcy powinni prowadzić rejestr przypadków przekroczenia maksymalnego średniego tygodniowego limitu czasu pracy mającego zastosowanie do pracowników wykonujących pracę w trasie.

W art. 9 pkt b dyrektywy 2002/15/WE ustalono wymóg prowadzenia rejestru czasu pracy (ewidencji), który został określony w następujący sposób: „czas pracy osób wykonujących działalność przewozową w transporcie drogowym jest rejestrowany. Rejestry są przechowywane przez co najmniej dwa lata po zakończeniu objętego nimi okresu. **Pracodawcy są odpowiedzialni za rejestrowanie czasu pracy pracowników wykonujących czynności związane z przewozem.** Na życzenie pracownika wykonującego czynności związane z przewozem pracodawca dostarczy mu kopie rejestrów przepracowanych godzin”.

Zmieniony art. 25 ustawy o czasie pracy kierowców w dodanym ust. 1a przewiduje, iż „w stosunku do pracowników objętych zadaniowym czasem pracy oraz pracowników otrzymujących ryczałt za godziny nadliczbowe lub ryczałt za porę nocną, nie ewidencjonuje się godzin pracy”.

Powyższa zmiana spowoduje, że wiele firm zaprzestanie prowadzenia ewidencji, wprowadzając system zadaniowy albo ryczałty za pracę w godzinach nadliczbowych lub w porze nocnej. Taki stan faktyczny będzie niezgodny w cytowanym wcześniej art. 9 pkt b dyrektywy 2002/15/WE.

Dodatkowo należy pamiętać, że brak ewidencji czasu pracy będzie skutkował brakiem danych niezbędnych do naliczenia świadczeń pieniężnych wynikających z okresów dyżurów, które występują w każdym przypadku wykonywania pracy przez kierowcę w transporcie drogowym.

Kolejną zmianą wprowadzoną w art. 25 ustawie o czasie pracy kierowców jest dodanie w ust. 1 pkt 4 na końcu wyrazu „lub”. Tak zredagowany przepis będzie powodował jeszcze większe problemy interpretacyjne, niż obecny tekst. Taki zapis z pewnością miał spowodować, że wystarczającą formą prowadzenia ewidencji czasu pracy będzie przechowywanie danych z tachografu. Jednak nie spełnia to podstawowego wymogu stawianego ewidencji czasu pracy, tzn. prowadzenie ewidencji czasu pracy ma pozwolić na naliczenie wszelkich świadczeń pieniężnych dla pracownika.

*z poważaniem,*

GŁÓWNY INSPEKTOR PRACY

*z up. p. Tuhon*

*mgr Anna Tomczyk*

Do wiadomości:

Pan Senator

Jan Wyrowiński

Przewodniczący

Komisji Gospodarki Narodowej