



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny
(518)

Wspólne posiedzenie
Komisji Kultury
i Środków Przekazu (24.)
oraz Komisji Gospodarki Narodowej (73.)
w dniu 6 listopada 2008 r.

VII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych na 21. posiedzeniu Senatu do ustawy o zmianie ustawy - Prawo o ruchu drogowym.

(Początek posiedzenia o godzinie 18 minut 00)

(Posiedzeniu przewodniczy zastępca przewodniczącego Komisji Gospodarki Narodowej Kazimierz Kleina)

Zastępca Przewodniczącego Kazimierz Kleina:

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Gospodarki Narodowej oraz Komisji Kultury i Środków Przekazu, którego przedmiotem jest rozpatrzenie poprawek zgłoszonych podczas debaty plenarnej do ustawy – Prawo o ruchu drogowym

Do rozpatrzenia przekazano nam trzy poprawki. Jedna wspólna Komisji Gospodarki Narodowej i Komisji Kultury i Środków Przekazu oraz dwie zgłoszone przez senator Kleinę.

Pan minister jest obecny, już podpisuje. Poprawki, które zgłosiłem, są poprawkami doprecyzowującymi sprawy związane z pojazdem zabytkowym i maksymalnie upraszczające procedurę dopuszczenia tych samochodów do ruchu, zostało to wypracowane przez nasze Biuro Legislacyjne i biuro legislacyjne ministra infrastruktury, Dlatego bardzo bym prosił pana ministra – ponieważ była sugestia, że te poprawki jeszcze raz zostaną przejrane przez ministerstwo i Biuro Legislacyjne, żeby były najprostsze, najlepsze i najbezpieczniejsze z tego punktu widzenia, aby nie dochodziło do sytuacji, kiedy pod pozorem rejestracji samochodu zabytkowego rejestrowałoby się samochody pochodzące na przykład z przestępstwa – bardzo proszę pana ministra, aby przyjrzawszy się tym poprawkom z wybranymi rozwiązaniami zaproponował najlepsze z nich według ministerstwa, a później poprosimy Biuro Legislacyjne i spośród tego wybierzemy rzeczywiście dobre rozwiązanie. Dziękuję bardzo.

Proszę, Panie Ministrze.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury
Tadeusz Jarmuziewicz:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

To jest swoista ewolucja, dlatego że wracamy do projektu macierzystego, jaki złożyli na samym początku posłowie w Sejmie. Jak państwo wiedzą, jest to projekt poselski. W obecnym przedłożeniu, jeszcze bez przedstawionej poprawki, mamy taką oto sytuację, że dopuszcza się zarejestrowanie samochodu, rezygnując z przedstawienia dowodu rejestracyjnego. Dopuszcza się nieprzedstawienie, chyba że coś pokręciłem. W każdym razie rząd popiera przedłożoną przez państwa poprawkę. Nie dopuszczamy takiej oto myśli, żeby zwolniono z konieczności udowadniania własności samochodu. Dyskutowaliśmy o tym w Sejmie wielokrotnie.

Zastępca Przewodniczącego Kazimierz Kleina:

Czy pan minister ma przed oczyma te poprawki, które są... Bo właściwie cały wic polega na tym, że de facto są trzy bardzo podobne poprawki i teraz trzeba...

(*Senator Piotr Andrzejewski: Różnicę trzeba...*)

...wybrać z tego, jakie według rządu, ale uzgodnione także z Biurem Legislacyjnym, jest najlepsze rozwiązanie. W takim razie poproszę Biuro Legislacyjne, tak?

Senator Piotr Andrzejewski:

Jeżeli można, zgłoszę wniosek formalny, żeby może Biuro Legislacyjne przedstawiło różnicę między tymi ujęciami, na czym ona polega, żebyśmy mieli świadomość tego.

Zastępca Przewodniczącego Kazimierz Kleina:

Panie Senatorze, dosłownie w tej chwili dostałem te poprawki, są one drobne, tak. Są zresztą opracowane tutaj przy największej pomocy pana, teraz więc po prostu chodzi o to, żeby wybrać najlepsze rozwiązanie i wtedy już będziemy mogli zdecydować.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Szymon Giderewicz:

W trakcie debaty zostały zgłoszone trzy poprawki. Poprawka przyjęta w jednokowym brzmieniu przez komisje jest poprawką, która dokonuje najmniejszej ingerencji w tekst przekazany przez Sejm.

Jednak wobec brzmienia już obowiązującego przepisu ustawy – Prawo o ruchu drogowym, który nakłada na właściciela pojazdu zabytkowego każdorazowo obowiązek przedstawiania dokumentu potwierdzającego jego zabytkowość, nie ma potrzeby powtórzenia tego obowiązku w przyjmowanej przez Senat zmianie i właśnie w tym kierunku zmierzają poprawki pana senatora Kleiny. Poprawki te różnią się tym, że jedna z nich dopuszcza zastąpienie jedynie dowodu rejestracyjnego odpowiednim oświadczeniem właściciela pojazdu, druga natomiast dopuszcza zastąpienie zarówno dowodu rejestracyjnego, jak i dowodu własności pojazdu. Tutaj pojawiła się pewna wątpliwość, czy zastąpienie odpowiednim oświadczeniem dowodu własności pojazdu nie będzie prowadzić do niebezpieczeństwa legalizacji pojazdów pochodzących choćby z kradzieży.

To właśnie jest ta różnica pomiędzy poprawkami pana senatora Kleiny. Jedna poprawka dotyczy tylko możliwości zastąpienia dowodu rejestracyjnego odpowiednim oświadczeniem, druga zarówno dowodu rejestracyjnego, jak i dowodu własności pojazdu.

Rozumiem, że zgodnie z wypowiedzią pana ministra ministerstwo popiera pierwszą z tych poprawek w zestawieniu wniosków.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury

Tadeusz Jarmuziewicz:

Panie Mecenasiu, przepraszam, ja rzeczywiście przed trzydziestoma sekundami dostałem te poprawki. Nie widziałem ich w takim zestawieniu. Czy mogę prosić o minutę przerwy? Proszę mi wierzyć, to jest za świeża sprawa. Żebyśmy nie narozrabiali.

Zastępca Przewodniczącego Kazimierz Kleina:

Oczywiście. Proszę ewentualnie skonsultować jeszcze tę kwestię. Proszę podejść do pana ministra.

Panie Ministrze, proszę skonsultować.

(Senator Piotr Andrzejewski: Ile tej przerwy?)

Minuta.

(Przerwa w obradach)

Zastępca Przewodniczącego Kazimierz Kleina:

To jest dzisiaj jedyne głosowanie i mamy wolne. Stąd prośba, żeby jeszcze chwilę poczekać, ponieważ poprawka, którą myśmy przegłosowali, i Komisja Gospodarki Narodowej, i Komisja Kultury i Środków Przekazu, jest dobrym rozwiązaniem, ale wprowadza niepotrzebną mitręgę biurokratyczną. W związku z tym z Biurem Legislacyjnym pracowaliśmy jeszcze nad takim rozwiązaniem, które dawałoby wszystkie zabezpieczenia, jakie powinny być, a równocześnie było możliwie proste.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Tadeusz Jarmuziewicz: Panie Senatorze, przepraszam za małe zamieszanie, ale jestem przygotowany do dalszej procedury.)

Proszę bardzo.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury

Tadeusz Jarmuziewicz:

Przypominam sobie dyskusję z prac sejmowych. Podzielałem argument, że rezygnacja z udowodnienia własności pojazdu może prowadzić do patologii i wprowadzania na rynek kradzionych samochodów. Tego typu wątpliwości podnosili również przedstawiciele Komendy Głównej Policji.

Jednak z drugiej strony podnoszono taki oto aspekt, że jeżeli samochód stoi pięćdziesiąt lat w stodole, to nie można udowodnić własności. W związku z tym upieramy się, aby udowodnić swoją własność, bo jeśli samochód stoi pięćdziesiąt lat w stodole, to poświadczenie trzech sąsiadów na pierwszym posiedzeniu sądu o zasiedzenie jest załatwione od ręki. Dlatego poprawka pierwsza, która zmusza do udowodnienia własności, wyczerpuje nasze oczekiwania. Poprawka pierwsza, czyli wersja numer jeden.

Zastępca Przewodniczącego Kazimierz Kleina:

Czyli w zestawieniu poprawek poprawka pierwsza jest tą poprawką, którą także popierałby rząd.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Wycofanie podtrzymam także na posiedzeniu planarnym.

W tej chwili proponuję, abyśmy głosowali najpierw nad poprawką pierwszą; jeżeli ona nie otrzyma poparcia, to nad poprawką trzecią, czyli naszą wspólną wcześniejszą poprawką przygotowaną do tej ustawy.

Czy jest zgoda w tej sprawie? Nie ma sprzeciwu?
Jeszcze Biuro Legislacyjne?

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Szymon Giderewicz:**

Oczywiście. Z tym zastrzeżeniem, że każdy z państwa senatorów może podtrzymać poprawkę pana przewodniczącego Kleiny wycofaną przez niego.

Zastępca Przewodniczącego Kazimierz Kleina:

Czyli jeżeli ktoś uzna, że chce podtrzymać poprawkę drugą, to będzie mógł to zrobić nawet na posiedzeniu plenarnym.

Możemy przystąpić do głosowania?

Proszę bardzo, pani senator Arciszewska.

Senator Dorota Arciszewska-Mielewczyk:

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Przecież zawsze jest tak, że musimy się legitymować jakimś dowodem. Dlaczego akurat teraz będzie wystarczało tylko oświadczenie? Dlaczego nie będę mogła złożyć oświadczenia w sprawie nowego innego samochodu itd.? Przecież w Polsce nie posługujemy się oświadczeniami, tylko odpowiednimi dokumentami, co jest ujęte w naszym prawie. W związku z tym dlaczego mamy robić tego rodzaju wyjątki?

Zastępca Przewodniczącego Kazimierz Kleina:

Jasne. Tylko tu sprawa dotyczy samochodu zabytkowego.

(*Senator Dorota Arciszewska-Mielewczyk: Ja rozumiem, że zabytkowego.*)

Prawda? Jeszcze krótkie wyjaśnienie, Panie Ministrze, bardzo proszę.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury
Tadeusz Jarmuziewicz:**

To była kwestia, którą chciałem wygłosić. Pani Senator, jeśli chodzi o samochody zabytkowe, czyli mające więcej niż dwadzieścia pięć lat, bardzo często jest tak, że w sposób naturalny nie ma dowodu rejestracyjnego. Po prostu zginął, przepadł, nie ma dowodu rejestracyjnego. Kwestia własności jest do udowodnienia na drodze sądowej. Jednak może nie być znaków trwale naniesionych na samochody u producenta, którego może już nie być. Nabijanie numerów silnika, ramy itd. jest zwyczajem dopiero od kilkudziesięciu lat, pierwsze samochody nie miały takich rzeczy. W związku z tym, jeżeli mamy samochód osiemdziesięcio-, dziewięćdziesięcioletni, musimy przyjąć, że dowodu rejestracyjnego prawdopodobnie w ogóle nie ma, nie ma też nabitych znaków.

Jeżeli pani senator uważa, że powinniśmy zliberalizować prawo w ten sposób, że może to doprowadzić do niebezpieczeństwa wprowadzenia na rynek kradzionych samochodów, to państwo za chwilę będą głosowali. Mówię, jaka jest intencja rządu. Pierwsza poprawka dopuszcza nieprzedstawienie dowodu rejestracyjnego, ale zakłada

konieczność udowodnienia własności. Jeżeli ma się papier, to nie ma sprawy, ale jeżeli nie ma się papieru, musi być proces sądowy, który wyjaśni własność.

Zastępca Przewodniczącego Kazimierz Kleina:

Proszę państwa, sędzę, że możemy przystąpić...
Jeszcze senator Idczak ma jakąś wątpliwość w tej sprawie.
Bardzo króciutko proszę.

Senator Witold Idczak:

Mam pytanie natury prawnej. Czy jest sens dopisania wyrazów „złożonego pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania”, że nie posiada dowodu rejestracyjnego? Czy to ma jakieś głębsze uzasadnienie, czy po prostu nie wystarczy zwykłe oświadczenie, bo wiadomo, że jeżeli ktoś poświadczy nieprawdę, to automatycznie popełnia kłamstwo. My próbujemy tym zapisem wzmocnić siłę tego oświadczenia. Czy to rzeczywiście jest uzasadnione prawnie? Czy nie jest to tylko jakiś truizm, który sobie dopowiadamy, żeby poprawić samopoczucie? Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Kazimierz Kleina:

Panie Senatorze, nie ma truizmu. Jeżeli oświadczenie jest złożone pod rygorem odpowiedzialności karnej, to dopiero wówczas rodzi ono skutki, w innych sytuacjach nie rodzi skutków. Jest to także oświadczenie naszego Biura Legislacyjnego.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

W wielu dokumentach, Panie Senatorze, tak jest. Bardzo proszę, żeby już w tej chwili zaufać w tej sprawie prawnikom, legislatorom, przecież pan legislator nie wprowadza nas w tej sprawie w błąd.

Proszę bardzo, Panie Mecenasiu.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Szymon Giderewicz:**

To jest przestępstwo typizowane w kodeksie karnym po spełnieniu właśnie tej dodatkowej przesłanki, czyli określeniu w ustawie rygoru odpowiedzialności karnej. Wszystkie znamiona przestępstwa muszą być określone w ustawie. Jeżeli nie byłoby tego sformułowania, ten czyn nie wyczerpywałby znamion przestępstwa. Tak że to musi tak pozostać.

Zastępca Przewodniczącego Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Przystępujemy do głosowania.
Rozumiem, że ministerstwo popiera poprawkę pierwszą.
Kto jest za przyjęciem poprawki pierwszej?
Przyjęcie poprawki pierwszej wyklucza głosowanie nad poprawkami drugą i trzecią.

Proszę bardzo. Kto jest za? (15)
Kto jest przeciw? (4)
Kto się wstrzymał od głosu? (2)
Poprawka pierwsza otrzymała poparcie.

Senator Piotr Andrzejewski:

Ponieważ to eliminuje poprawkę trzecią, jest wniosek mniejszości dotyczący poprawki trzeciej. Mniejszość reprezentuje senator Andrzejewski.

Zastępca Przewodniczącego Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Sprawozdawcą tej ustawy był senator Iwan? Nie. Senator Kleina?
(*Głos z sali:* Jurcewicz, ale jest na posiedzeniu komisji samorządu.)
Jurcewicz. W takim razie mogę przedstawić to sprawozdanie.
(*Senator Piotr Andrzejewski:* A ja wniosek mniejszości.)
Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie połączonych komisji.

(Koniec posiedzenia o godzinie 18 minut 15)

Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii

Nakład: 6 egz.

ISSN 1643-2851