



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny
(960)

39. posiedzenie
Komisji Kultury i Środków Przekazu
w dniu 15 czerwca 2009 r.

VII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zadaniach publicznych w dziedzinie usług medialnych (cd.)
(druk senacki nr 563, druki sejmowe nr 1847, 1968 i 1968-A).

(Początek posiedzenia o godzinie 13 minut 58)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Piotr Andrzejewski)

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Witam członków komisji i chciałbym powiedzieć, proszę państwa, że zaprosiliśmy na nasze dzisiejsze posiedzenie tylko przedstawiciele Ministerstwa Finansów, Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, a to dlatego, że bardzo zależało mi na tym, żeby został dotrzymany termin, do którego poprawki do ustawy powinny być przegłosowane. Ostatni dzień na zgłaszanie poprawek do ustawy był przewidziany na piątek. Myślę, że dzisiaj sytuacja już dojrzała do tego, żeby nad tymi poprawkami głosować. Na następnym posiedzeniu komisji już tylko omówimy nasze stanowisko w sprawie rozpatrywanej ustawy, które dzisiaj zostanie sprecyzowane. Tak się stanie, jeżeli nie będzie innych wniosków.

Na następnym posiedzeniu komisji chciałbym już tylko na nasz wewnętrzny użytek wysłuchać stanowiska Urzędu Komitetu Integracji Europejskiej w sprawie omawianej ustawy. Dlaczego? Dlatego, że wpłynęło wiele pism w sprawie tej ustawy, a niestety, Sejm to zaniedbał. Jeszcze dzisiaj się upewniałem, czy może przez pomyłkę nie doręczono opinii UKIE, ale nie, w ogóle nie sporządzono takiej opinii w Sejmie.

Otwieram zatem dodatkowe posiedzenie Komisji Kultury i Środków Przekazu, które ma charakter quasi-zamknięty, tak jak zresztą prosiła pani przewodnicząca, przede wszystkim ze względu na zajęcie stanowiska przez senatorów po wysłuchaniu tego wszystkiego, co inni mają do powiedzenia i o co wnoszą, i co zostało zebrane, a państwu doręczone w formie propozycji poprawek z zewnątrz. Dzisiaj jest czas na to, żebyśmy jako senatorowie ocenili cały ten materiał i zgłosili ewentualne poprawki. Przypomnę, że mamy też do czynienia z propozycjami poprawek Biura Legislacyjnego, które powinny, tak mnie się wydaje, być przyjęte przez komisję bez jakichś specjalnych oporów, zwłaszcza że mamy już przygotowany druk senacki nr 563A zawierający sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów Publicznych, która podzieliła stanowisko Biura Legislacyjnego w tym względzie.

Wobec tego kto z państwa senatorów wypowie się jako pierwszy? Czy pani przewodnicząca zechce, bo pani do końca prowadziła poprzednie posiedzenie naszej komisji, ewentualnie zabrać głos i przedstawić swoje stanowisko na temat tej ustawy?

Bardzo proszę, głos ma pani przewodnicząca Barbara Borys-Damięcka.

Senator Barbara Borys-Damięcka:

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący, jak słusznie pan powiedział, zakończyliśmy poprzednie, trzydzieste ósme, posiedzenie komisji taką decyzją, że mieliśmy się spotkać

16 czerwca, ale rozumiem, że nastąpiło przyspieszenie terminu naszego spotkania głównie z tego powodu, że senatorowie nie mieli szansy na poprzednim posiedzeniu wypowiedzieć się na temat wielu poprawek, ponieważ głównie głos zabierali goście, którzy przybyli na nie w dość dużej liczbie. To w ramach takiego podsumowania.

Nie bardzo rozumiem, dlaczego jesteśmy w takim gronie, skoro miało to być posiedzenie zamknięte, bo poza informacją, że mają uczestniczyć przedstawiciele Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji...

(Przewodniczący Piotr Andrzejewski: Te osoby, które były...)

A więc ktoś chyba nie dopełnił jakichś formalności.

Chciałabym tylko zwrócić uwagę na to, że na poprzednim posiedzeniu komisji zostały przedstawione poprawki Biura Legislacyjnego i że pod jego koniec w gronie kilku osób doszliśmy do wniosku, w którym optujemy za przyjęciem nie wszystkich, ale większości poprawek naszego Biura Legislacyjnego. W tej chwili to wyartykułowałam i proszę o wzięcie tego pod uwagę. Dziękuję.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Dziękuję bardzo.

Kto z państwa chciałby jeszcze teraz zabrać głos, czy to w kwestii merytorycznej, czy w związku z poprawkami do ustawy? Ja pozwolę sobie zabrać głos na końcu.

Proszę uprzejmie.

(Głos z sali: Nie zapraszaliśmy...)

(Senator Barbara Borys-Damięcka: Ale ktoś...)

Jest to posiedzenie zamknięte, ale nie tajne.

(Senator Barbara Borys-Damięcka: Ale jest zamknięte.)

Przepraszam, ale trudno mi wyprosić...

(Senator Barbara Borys-Damięcka: Ktoś, ktoś...)

To może wrócimy do tej sprawy już po posiedzeniu komisji.

Czy panowie senatorowie mają jeszcze jakieś uwagi, czy solidaryzujecie się ze stanowiskiem pani przewodniczącej Borys-Damięckiej?

Bardzo proszę, pan senator Person.

Senator Andrzej Person:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Bardzo krótko. W pełni popieram zdanie mojej poprzedniczki, pani przewodniczącej Borys-Damięckiej, a także poprawki zgłoszone przez nasze Biuro Legislacyjne. Tylko tyle chciałem powiedzieć. Dziękuję.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Czy ktoś jeszcze z panów?

Bardzo proszę.

Senator Czesław Ryszka:

Panie Przewodniczący, jestem za tym, żeby przejść jak najszybciej do omawiania poprawek, i to chyba będzie najbardziej skuteczne...

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Czy ktoś z państwa chce jeszcze zabrać głos? Skoro nie ma chętnych, to jeszcze sobie udzielię głosu.

Proszę państwa, przestudiowałem wszystkie materiały, które wpłynęły i które uznałem za stosowne. Państwo musicie ocenić, jaki jest zakres tych poprawek, które zgłaszam do tej ustawy. Może będę o nich mówił w toku ich prezentacji, bo one są dosyć szczegółowe, czyli wtedy, kiedy będziemy nad nimi głosowali. Nie chodzi bowiem o to, żebym wygłaszał orację odnośnie do całej ustawy, bo wydaje mi się, że materia ustawy jest już przez nas wszystkich rozpoznana w sposób wystarczający i nie będziemy się już chyba wzajemnie na tym etapie informować o tym, jaka jest treść ustawy, jaka jest skala zastrzeżeń do niej i jakie zmiany proponuje się w niej wprowadzić. W związku z tym pozwalam sobie... Nie wiem tylko, czy zostały państwu rozdane te moje poprawki, czy nie. Są rozdane. Składałem propozycje tych poprawek i w toku ewentualnie głosowania... Rozumiem, że najpierw przegłosujemy te formalne poprawki Biura Legislacyjnego, które państwo popieracie, a później będę podawał te swoje poprawki i będziemy może po kolei nad nimi głosować.

Bardzo proszę, pan senator Ryszka prosi o głos.

Senator Czesław Ryszka:

Panie Przewodniczący, mam takie pytanie: czy państwo z Platformy Obywatelskiej mają jakieś własne poprawki, których jeszcze nie znamy, czy nie?

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

To jeszcze w toku posiedzenia będziemy... Czy są jeszcze, oprócz tych formalnych poprawek, jakieś inne poprawki?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Bardzo proszę, pani senator Borys-Damięcka.

Senator Barbara Borys-Damięcka:

Jak powiedziałam na początku, popieramy poprawki zaproponowane przez Biuro Legislacyjne. Jeśli zaś chodzi o inne poprawki, które dzisiaj otrzymaliśmy, bo na przykład ja otrzymałam je dzisiaj, to nie było czasu na dokładne zapoznanie się z nimi i stąd nasza propozycja głosowania nad poprawkami Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Czy Biuro Legislacyjne ma może jakieś uwagi merytoryczne, czy możemy już omawiać poszczególne poprawki?

**Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego
w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Szanowni Państwo, możemy omawiać poszczególne poprawki z opinii Biura Legislacyjnego. Jeżeli pan przewodniczący czy ktoś z państwa senatorów podtrzyma

którąś z poprawek, bo to są poprawki Biura Legislacyjnego, a nie państwa senatorów, potem możemy głosować nad poszczególnymi z nich.

(Brak nagrania)

**Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego
w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Tak, bo pani senator powiedziała ogólnie, że część popiera, a nie...

(Brak nagrania)

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

...decydentów, którzy brali udział w formułowaniu przepisów. Mam jednocześnie państwu do zakomunikowania, że wpłynął na moje ręce wniosek ministra kultury dotyczący poprawki, która też już chyba jest państwu znana z tego pisma zaprezentowanego na poprzednim posiedzeniu. Ta poprawka związana jest z tym, że minister finansów przesłał informację, udostępnioną na poprzednim posiedzeniu, że nie jest w stanie zagwarantować w budżecie państwa 880 milionów zł na funkcjonowanie radiofonii i telewizji publicznej. W związku z tym minister Zdrojewski przesłał na moje ręce pismo, w którym proponuje poprawkę mającą na celu niewymienianie tej kwoty jako minimalnej, tylko limit będzie każdorazowo ustalała Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji z ministrem finansów. To jest oczywiście kwestia tylko projektowanego limitu, bo wiadomo, że nie będzie on ustalony tytułem egzekucyjnym. To będzie projekt, bo w rzeczywistości dopiero ustawa budżetowa będzie dawała możliwość zrealizowania i domagania się takiej a nie innej wysokości funduszy przeznaczonych na działalność, o której mówi ustawa, to znaczy na zadania publiczne w dziedzinie usług medialnych.

W swoich poprawkach pozwoliłem sobie również zawrzeć tę propozycję. Ona jest komplementarna do poprawki mówiącej o utrzymaniu w dalszym ciągu zasilania abonamentowego i przeciwdziała przejęciu całkowicie przez budżet państwa finansowania misji publicznej w drodze, którą kreśli ustawa o zadaniach publicznych w dziedzinie usług medialnych. To tyle.

Wobec tego możemy już przystąpić do prezentacji poprawek. Co prawda te poprawki były przedstawiane na poprzednim posiedzeniu komisji, ale bardzo proszę omówić je po kolei, a później przejdziemy do tych poprawek merytorycznych, uzupełniających. Rozumiem, że nie ma tutaj w tej chwili jakiegoś sporu co do zakresu tematycznego tego, co będzie pan prezentował.

Bardzo proszę, pan senator Czesław Ryszka.

Senator Czesław Ryszka:

Dziękuję.

Chciałbym jeszcze poruszyć taką oto kwestię. Wydawało mi się, że na poprzednim, takim opiniującym posiedzeniu komisji posłanka Śledzińska-Katarasińska skłaniała się ku przywróceniu w tej ustawie wartości chrześcijańskich i chroniących rodzinę. Myślałem, że koleżanki i koledzy z Platformy Obywatelskiej

będą zgłaszali taką poprawkę. Chciałbym po prostu wstępnie wiedzieć dla dobrego samopoczucia, czy taka poprawka jest przygotowana, czy nie oraz czy jest przez was akceptowana...

(Przewodniczący Piotr Andrzejewski: Panie Senatorze, damy temu wyraz w głosowaniu. O tym mówi moja poprawka, która jest ósmą poprawką z kolei w zgłoszonych przeze mnie propozycjach poprawek do ustawy.)

Wiem, że to jest poprawka pana przewodniczącego, ale ja się pytam, czy Platforma Obywatelska będzie zgłaszała tego typu poprawkę, bo wyglądało na to, że mają ochotę ją zgłosić. Widziałbym to jako pewien przejaw dobrej woli przy poprawianiu tej ustawy.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Czy ktoś z państwa zechce odpowiedzieć, czy pozostawimy to bez odpowiedzi i przejdziemy do głosowań?

(Senator Czesław Ryszka: To, co chcemy zrobić, jest niezgodne z Konstytucją i wydaje mi się, że jest to bardzo ważna sprawa.)

Czy chce pani odpowiedzieć, czy nie...?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Pani senator Borys-Damięcka.

Senator Barbara Borys-Damięcka:

Mogę powiedzieć tylko tyle, że nie było żadnych tego typu zobowiązań, iż ktoś wniesie taką poprawkę. Odsyłamy również do obowiązującej w dalszym ciągu ustawy o radiofonii i telewizji, w której, jak pan senator ją otworzy, w odpowiednim artykule jest...

(Senator Czesław Ryszka: Jest wykreślony.)

Nie, nie jest wykreślony. Mówię o obowiązującej ustawie o radiofonii i telewizji z roku 1992...

(Senator Czesław Ryszka: ...jest wykreślone i dlatego...)

...bo w niej...

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Dziękuję bardzo.

Uważam, że...

(Brak nagrania)

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Nie będziemy już kontynuować tych wzajemnych pytań między senatorami, tylko przystąpimy do prezentacji poprawek i głosowania nad nimi.

Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o prezentowanie po kolei poprawek. Proszę również panią sekretarz o przygotowanie się do liczenia głosów.

Aha, gdybyście państwo mieli do którejś poprawki uwagi natury systemowej, bo meritum jest już chyba rozpoznane, to proszę o ich zgłaszanie, dlatego że być może Biuru Legislacyjnemu coś zniknęło z pola widzenia.

(Senator Barbara Borys-Damięcka: Chciałabym tylko przeprosić...)
Bardzo proszę, pani przewodnicząca Barbara Borys-Damięcka ma głos.

Senator Barbara Borys-Damięcka:

Ja w kwestii formalnej. Chciałabym tylko zapytać, jaka telewizja nam towarzyszy.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Przepraszam bardzo, jaka telewizja nam towarzyszy?

(Głos z sali: Portal www.polityczni.pl.)

Polsat?

(Głos z sali: Portal www.polityczni.pl. Jesteśmy z portalu internetowego.)

Portal?

(Głos z sali: Tak.)

Aha. Dziękuję.

(Senator Barbara Borys-Damięcka: I nie wiemy, kto państwa zaprosił?)

Nie, ale ustalimy to sobie później.

(Senator Barbara Borys-Damięcka: Ale to jest istotna sprawa formalna, bo jeżeli nikt nie zaprasza innych stacji...)

Pani Senator, później to uzgodnimy. Posiedzenie jest jawne, nie jest uchylona jego jawność. Posiedzenie jest zamknięte, ale to nie oznacza, że nikt z dziennikarzy nie ma na nie wstępu. W każdym razie nie zapraszaliśmy państwa z portalu i nie wiem... Informacja nie pochodzi od nas, a na pewno nie ode mnie...

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego

w Kancelarii Senatu

Adam Niemczewski:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Szanowni Państwo, poprawka zawarta w uwadze pierwszej naszej opinii dotyczy uzupełnienia definicji beneficjenta licencji programowej. Poprawka ma charakter formalny. Chodzi w niej o to, aby w art. 2 pkt 5 omawianej ustawy po wyrazach „licencję programową” dodać wyrazy „i z którym zawarto umowę o finansowanie zadań publicznych”.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Czy poprawka jest zrozumiała, czy wymaga wyjaśnień? Skoro nie wymaga wyjaśnień, to głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Proszę o podniesienie ręki. (7)

Proszę liczyć.

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję. Poprawka została przyjęta.

Proszę dalej.

**Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego
w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Poprawka zawarta w uwadze drugiej dotyczy uzupełnienia definicji licencji programowej, aby obejmowała ona również obowiązek realizacji zadań publicznych, a nie tylko prawo do otrzymywania środków z Funduszu Zadań Publicznych.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Czy poprawka jest zrozumiała?

Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Proszę o podniesienie ręki. (7)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję. Poprawka została przyjęta.

Proszę dalej.

**Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego
w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

W uwadze drugiej jest zawarta poprawka dodatkowa z tym związana, polegająca na tym, aby w art. 2 pkt 6 po wyrazach „Radiofonii i Telewizji” dodać wyrazy „oraz w umowie o finansowanie zadań publicznych”. Chodzi o to, żeby to było uwzględnione w definicji licencji programowej.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Czy to można było przegłosować łącznie?

(Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski: Łącznie, tak.)

Trzeba było głosować łącznie.

Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. (7)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję. Poprawka została przyjęta.

Proszę dalej.

**Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego
w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Dziękuję.

Wobec tego, że w uwadze trzeciej nie ma zaproponowanej treści poprawki, to nie ma...

W uwadze czwartej jest zaproponowana poprawka polegająca na tym, aby nie odwoływać się w art. 3 omawianej ustawy w jego zdaniu wstępnym do misji publicz-

nej, o której mowa w art. 21 ustawy o radiofonii i telewizji, a wyłącznie do zadań publicznych w dziedzinie usług medialnych. Ma to na celu wystąpienie przeciw temu dualizmowi, gdzie ta sama materia ustawowa jest regulowana w dwóch aktach prawnych. Konsekwencją tej poprawki jest zmiana treści upoważnień do wydania rozporządzeń przez Krajową Radę Radiofonii i Telewizji, zawartych w art. 12 ust. 3 i art. 13 ust. 3.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Czy poprawka jest zrozumiała, czy nie?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tu mamy ten tekst. Jeżeli państwo możecie, to proszę od razu to konfrontować z samą ustawą...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Wobec tego, że nie wszyscy mają treść tej poprawki, proszę o bliższe wyjaśnienie.

Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego

w Kancelarii Senatu

Adam Niemczewski:

Dobrze.

Poprawka ta wynika z tego, że naszym zdaniem w tej ustawie zastosowano niewłaściwą technikę legislacyjną, ponieważ odesłano w niej do przepisu art. 21 ustawy o radiofonii i telewizji, zgodnie z którym misję publiczną realizuje publiczna radiofonia i telewizja. Zadania publiczne w dziedzinie usług medialnych są realizacją misji publicznej. Generalnie można powiedzieć, że wszyscy nadawcy niebędący publiczną radiofonią i telewizją nie realizują tej misji, bo ona leży w zadaniach publicznej radiofonii i telewizji.

(Przewodniczący Piotr Andrzejewski: I nie tylko publicznej.)

To znaczy zgodnie z ustawą o radiofonii i telewizji tak. Ta poprawka, którą zaproponowaliśmy, ma wyjść temu naprzeciw. I to tyle.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Czy poprawka jest zrozumiała, czy nie?

Głosujemy.

Kto jest za?

Bardzo proszę, pan przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji.

Przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji

Witold Kołodziejcki:

Proszę państwa, ośmieliłem się poprosić o możliwość zabrania głosu, ponieważ to jest dosyć istotna poprawka. My wielokrotnie wskazywaliśmy na ten dualizm, to znaczy na to, że są dwie ustawy regulujące tę samą materię. Wydawałoby się, że zabiegi proponowane przez Biuro Legislacyjne idą w dobrym kierunku, ale one jednak nie wyjaśniają i nie likwidują tego dualizmu, ponieważ dalej zostaje art. 21, który określa zadania misji publicznej dla nadawcy publicznego. To jest nie tyle szerzej, ile inaczej zdefiniowana misja i w związku z tym te zadania nie pokrywają się z zadaniami opisanymi w omawia-

nej dzisiaj ustawie. I to rodzi taki problem, że obecnie nie można finansować i w przyszłości nie będzie można finansować tych zadań publicznych, które są określone z kolei w ustawie o radiofonii i telewizji, ze środków Funduszu Zadań Publicznych. Wydaje się, że taka jest konsekwencja w ogóle przyjęcia tej ustawy, ale ta poprawka jeszcze umacnia, że tak powiem, taką interpretację i takie stanowisko i w związku z tym na przykład nie będzie można finansować w ten sposób sportu ze środków Funduszu Zadań Publicznych. I jest jeszcze wiele innych konsekwencji. Powtarzam jeszcze raz: to nie jest kwestia tylko tej poprawki, lecz przyjęcia trybu i ten błąd, że tak powiem, leży u podstaw filozofii pracy nad tą ustawą, bo ona właśnie wprowadza taki mechanizm, ale to doprecyzowanie rozwiewa już wszelkie wątpliwości w tej kwestii.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Już udzielam głosu Biuru Legislacyjnemu i proszę zestawić to z... bo w tym kierunku idą moje poprawki, które nie zamykają tego katalogu w art. 3, tylko odpowiadają... między innymi ze względu na to ten katalog został zamknięty. Tak samo w art. 11 komplementarna jest poprawka, która mówi o art. 21 i art. 3 jako zadaniach otwartych, a nie zamkniętych, bo w tej chwili ta ustawa proponuje – dla prawników to jest jasne – numerus clausus, czyli wszystko inne, co było dotychczas, wypada z misji.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego
w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Szanowni Państwo, celem poprawki Biura Legislacyjnego była tylko próba likwidacji tego dualizmu, gdzie identyczna materia ustawowa jest regulowana w dwóch aktach prawnych: w ustawie o radiofonii i telewizji oraz w ustawie o zadaniach publicznych w dziedzinie usług medialnych. Jeżeli ona miałaby nieść za sobą konsekwencje merytoryczne, to oczywiście nie chciałbym, żebyście państwo podtrzymywali tę poprawkę. Jeżeli prawidłowo odczytałem intencje autorów ustawy, to wydaje mi się, że nadawcy niepubliczni będą realizowali zadania publiczne w dziedzinie usług medialnych dobrowolnie, po prostu będą występowali o licencje programowe, a nadawcy publiczni obligatoryjnie. Ich zadaniem publicznym w dziedzinie usług medialnych jest przede wszystkim realizacja misji i oprócz tego mogą występować o licencje programowe na wszystkie inne zadania, bo moim zdaniem to nie jest wykluczone, a misja określona w ustawie o radiofonii i telewizji to jest ich obligatoryjne zadanie. Oczywiście jeżeli uważacie państwo, że ta poprawka jest niedopracowana, to pozwólcie, że zaproponuję lepszą jej wersję na posiedzeniu plenarnym Senatu.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Chciałbym jeszcze zapytać, bo to jest do wyjaśnienia, dlaczego nie ma tutaj wymienionych art. 3 i art. 21, dotyczących rozdzielenia materii ustawodawczej, tylko jest wymieniony art. 21. Nowelizujemy bowiem art. 21, który mówi o misji, zamykając jednocześnie coś, co jest otwarte w dotychczasowej ustawie, a przecież art. 3 przywołuje

art. 21. W związku z tym nie można tylko za pomocą art. 3 zamknąć art. 21. Czy taki ma to cel, żeby w ogóle otworzyć to dalej? Rozumiem, że *ratio legis* tego jest takie, żeby połączyć rozdzieloną materię ustawodawczą, tak? Uwaga jest bowiem słuszna, bo istotnie nastąpiło rozdzielenie identycznej materii ustawodawczej między dwa akty prawne.

**Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego
w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Jeżeli mogę powiedzieć, jak ja zrozumiałem tę intencję ustawodawczą, to chciałbym przypomnieć, że w art. 3 mamy: „Zadania publiczne, służące wypełnianiu misji publicznej, o której mowa w art. 21 ustawy o radiofonii i telewizji, polegają na” i wymieniamy te zadania. W art. 21 zaś mówimy o tym, że publiczna radiofonia i telewizja realizuje misję, oferując na zasadach określonych w niniejszej ustawie oraz w ustawie o zadaniach publicznych w dziedzinie usług medialnych, wobec całego społeczeństwa, o tym mówi ust. 2, między innymi poprzez... i tu znowu są podane elementy. Tylko w tym przypadku o tych zadaniach mówimy: misja realizowana przez publiczną radiofonię i telewizję...

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Niezależnie od tego, o który przepis chodzi i z której ustawy, to niszczy ten... Chodzi o przeciwdziałanie dualizmowi ustawowemu, tak?

(*Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski:* Tak, tak i taki był cel tej poprawki.)

To już zrozumiałem.

Możemy głosować?

(*Senator Barbara Borys-Damięcka:* ...dwie ustawy, tak więc musimy brać pod uwagę...)

Bardzo proszę, pan prezes Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji.

**Przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji
Witold Kołodziejski:**

Chciałbym wyjaśnić tylko jedną kwestię. Zgodnie z logiką i filozofią tego procesu i tej ustawy o zadaniach publicznych w dziedzinie usług medialnych na zadania misyjne w niej określone są przewidziane środki publiczne, a na zadania misyjne, które zostają w ustawie o radiofonii i telewizji w art. 21, nie ma przewidzianych środków. Słowem nakłada się pewne zadania na nadawcę, ale nie ma żadnej możliwości finansowania ich ze środków publicznych. Jest to troszkę wątpliwe rozwiązanie, ale rzeczywiście tak jest. To znaczy pieniądze publiczne idą tylko na zadania zdefiniowane w ustawie o zadaniach publicznych w dziedzinie usług medialnych.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Panie Przewodniczący, będziemy mówić o tym przy omawianiu nowelizacji art. 11. W tej chwili jesteśmy przy ogólnym określeniu zadań misji publicznej.

Czy możemy przegłosować ten przepis, czy nie?

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tego zapisu? (7)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję. Poprawka została przyjęta.

Proszę dalej.

Proszę o stosowne uwagi przy omawianiu art. 11, bo przyjąłem to do wiadomości. Trzeba temu nadać charakter jednolity, bo inaczej to wszystko z dwóch ustaw się posypie...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Przepraszam, jeszcze dygresja.

Panie Przewodniczący, jeżeli przy omawianiu treści jakiejś poprawki uzna pan za stosowne, że trzeba to poprawić, to proszę jeszcze o uwagi na piśmie, jak przegłosujemy wszystkie poprawki, i będziemy to uzupełniać komplementarnie na posiedzeniu plenarnym. Na razie działamy w takim zakresie materii, która jest nam znana i którą możemy dzisiaj operować, poprawiając to pod względem legislacyjnym, żeby z tego wyszedł jakiś system.

Proszę uprzejmie.

**Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego
w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Poprawka zawarta w uwadze piątej ma charakter porządkowy. Polega na dodaniu wyrazów „Zadań Publicznych” po wyrazie „Funduszu”.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Możemy głosować?

(Brak nagrania)

**Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego
w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Kolejne poprawki dotyczą art. 8 i 9 i powinniśmy przegłosować je łącznie. Dotyczą one uregulowania celu powołania regionalnych rad programowych oraz zawierają też w sobie elementy redakcyjne. Do istotnych elementów tych poprawek należy: po pierwsze, że ta główna Rada Programowa nie jest związana oceną regionalnej rady programowej i po drugie, że Krajowa Rada powołuje regionalne rady programowe dla jednego województwa lub kilku województw – chodzi o określenie właściwości regionalnych rad programowych – oraz po trzecie, że wszystkie przepisy z art. 9 mówiące o wyborze przewodniczącego i sposobie głosowania dotyczą członków i funkcjonowania regionalnych rad programowych.

(Przewodniczący Piotr Andrzejewski: Proszę wyjaśnić nam dokładniej cel poprawek.)

Cel jest taki, że w art. 8 ustawy w wersji uchwalonej przez Sejm mamy powołane regionalne rady programowe i ich zadania, które są określone dość enigmatycznie, a mianowicie, że Rada Programowa współpracuje z regionalnymi radami programowymi powoływanymi przez Krajową Radę dla oceny lokalnych i regionalnych programów radiowych i telewizyjnych. I w związku z tym, że nie jest w ustawie określony zakres tej oceny, celem poprawki jest doprecyzowanie przepisów dotyczących powołania i funkcjonowania regionalnych rad programowych.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Dobrze, ale za sprawą tej poprawki zostaje dopisana bardzo istotna merytorycznie kwestia, że generalna Rada Programowa nie jest związana oceną regionalnej rady programowej, czyli regionalne rady programowe są tylko organami konsultacyjnymi i w ogóle tracą rację bytu.

(Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski: Mogę to wyjaśnić.)

Proszę.

**Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego
w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Wywiodłem to z tego zdania „Rada Programowa współpracuje z regionalnymi radami programowymi...” itd. Regionalna rada programowa nie ma żadnych innych kompetencji, ponieważ do zadań Rady Programowej należy opiniowanie programów lub audycji, wyrażanie opinii w sprawie udzielenia absolutorium i ocena poziomu jakości programów, a tu jest określony zakres ich kompetencji wyłącznie tylko jako współpraca. Oczywiście do decyzji państwa należy... Ja próbowałem tylko odczytać intencje, które przyświecały dodaniu przepisu dotyczącego regionalnych rad programowych.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Ale musimy sobie zdać sprawę z tego, że w ten sposób regionalne rady programowe zostają zdegradowane do roli ciał doradczych, bo Rada Programowa może zmienić wszystko z tego, co ustali regionalna rada programowa.

(Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski: Ale teraz...)

Bardzo proszę.

**Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego
w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Tak, tak, z tym że obecnie regionalna rada programowa również nie ma określonych takich kompetencji, ponieważ wszystkie istotne kompetencje są przypisane tylko i wyłącznie głównej Radzie Programowej.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Dobrze.

Czy poprawka jest zrozumiała? Tak.

Głosujemy.

Kto jest za? (5)

Kto jest przeciw? (2)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję. Poprawka została przyjęta.

Proszę dalej.

**Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego
w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Poprawka zawarta w uwadze siódmej dotyczy art. 10 w tej części, którą podtrzymuje pani senator Borys-Damięcka, czyli tylko w zakresie lit. b, i mówi o tym, żeby zastąpić wyraz „permanentnego” wyrazem „rażącego” oraz o tym, żeby dodać pkt 4 w art. 10 ust. 2, traktujący o tym, że odwołanie członka rady programowej następuje w przypadku skazania go prawomocnym wyrokiem sądu za umyślne przestępstwo ścigane z oskarżenia publicznego lub umyślne przestępstwo skarbowe.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Proszę państwa, mamy wobec tego do przegłosowania trzy elementy.

Pierwszy element to jest to, co proponuje Biuro Legislacyjne w lit. a, jeżeli chodzi o art. 10 ust. 2.

Czy ktoś będzie podtrzymywał zapis w lit. a?

(Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski: Nikt nie podtrzymuje zapisu w lit. a.)

Nikt nie podtrzymuje zapisu w lit. a. Czy jednak ktoś podtrzymuje? Nikt.

Rozumiem, że zapis w lit. b podtrzymuje pani senator?

(Senator Barbara Borys-Damięcka: Tak.)

Tak, czyli że w pktcie 3 wyraz „permanentnego” zastępuje się wyrazem „rażącego”.

Najpierw to przegłosujemy, a później ten następny element.

(Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski: Kolejny element.)

Kto z państwa jest za tym, aby w pktcie 3 w art. 10 ust. 2 wyraz „permanentnego” zastąpić wyrazem „rażącego”? Proszę o podniesienie ręki. (6)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Dziękuję.

Poprawka została przyjęta.

Proszę państwa, teraz kolejny element poprawki, zgodnie z którym w art. 10 ust. 2 dodaje się pkt 4 w brzmieniu... To jest zupełnie nowy punkt w art. 10, czy tak mam to rozumieć?

(Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski: Tak.)

W związku z tym poddałbym tylko pod rozagę ten zapis mówiący o odwołaniu członka rady programowej w przypadku skazania go prawomocnym wyrokiem sądu za umyślne przestępstwo ścigane z oskarżenia publicznego lub umyślne przestępstwo skarbowe, bo będziemy mieli niedługo do czynienia z podobnym problemem przy okazji omawiania zmian w Konstytucji. Jest to bardzo szeroko rozumiane sformułowanie i chciałbym poddać to państwu tylko pod rozagę przy okazji tej poprawki. Ja chyba jeszcze dodałbym słowa „popelnione z chęci zysku”, bo wystarczy przestępstwo urzędnicze, bardzo szeroko rozumiane, z art. 241, a mówię to jako doświadczony prawnik i do tego praktyk. A zatem dotyczy to urzędnika czy funkcjonariusza. Każdy z nas jest funkcjonariuszem, wszyscy zaproszeni państwo jesteście funkcjonariuszami, przynajmniej większość osób na sali. Jest przepis ogólny mówiący o funkcjonariuszu, który nie dopełnia obowiązków albo je przekracza, i to jest przestępstwo umyślne ścigane z oskarżenia publicznego. Dotyczy to praktycznie wszystkiego. Bardzo szeroko można to rozumieć, istnieje groźba, że może czasem za szeroko, więc dlatego proponowałbym, żeby może dopisać tutaj te dodatkowe wyrazy. Podtrzymałbym tę poprawkę, ale z dopiskiem „popelnione z chęci zysku” jako dalej idącym.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego
w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Jeżeli mógłbym, to prosiłbym państwa o nierozszerzanie treści tej poprawki. Przyjąłem taką poprawkę, jaką wielokrotnie Senat próbuje wprowadzić do ustaw uchwalonych przez Sejm, dodając, że ma być to przestępstwo umyślne ścigane z oskarżenia publicznego lub umyślne przestępstwo skarbowe. Jest to już w pewnym sensie jakaś ustalona formuła. Jeżeli mogę państwa prosić o pozostawienie tego nowego przepisu w takiej formule i o niedodawanie tego, co proponuje pan przewodniczący, ponieważ to jest przyjęty schemat, jaki Senat próbuje utrwalić w ustawach, które uchwała Sejm, a niestety, nie zawsze się to mu udaje.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Dobrze, więc głosujemy nad tym, a w razie czego będzie dyskusja.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Proszę o podniesienie ręki. (5)

(*Senator Barbara Borys-Damińska*: W takim brzmieniu?)

W takim, w jakim zaproponowało Biuro Legislacyjne. Jeżeli przejdzie poprawka w tej formie, to już nie będziemy głosować nad poprawką w innej formie.

Kto jest przeciw? (1)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Dziękuję. Poprawka została przyjęta.

Proszę dalej.

**Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego
w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Poprawka zawarta w uwadze ósmej ma charakter porządkowy. Chodzi o to, że licencję programową na program można przyznawać wyłącznie nadawcy publicznemu.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Czy jest to zrozumiałe?
Głosujemy zatem.
Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. (7)
Kto jest przeciw? (0)
Kto się wstrzymał od głosu? (0)
Dziękuję. Poprawka została przyjęta.
Proszę dalej.

**Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego
w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Poprawka zawarta w uwadze dziewiątej ma wyjść naprzeciw definiowanym w ustawie pojęciom: „program lokalny”, „program regionalny”, „audycja lokalna” i „audycja regionalna”, ponieważ ustawa nie posługuje się pojęciami „nadawca lokalny” lub „nadawca regionalny”.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Tak jest.
Czy jest to zrozumiałe?
Głosujemy zatem.
Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. (7)
Kto jest przeciw? (0)
Kto się wstrzymał od głosu? (0)
Dziękuję.
Poprawka została przyjęta.
Proszę dalej.

**Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego
w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Poprawki zawartej w uwadze dziesiątej państwo nie podtrzymali.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Ale skąd pan wie, że nie podtrzymaliśmy? O to trzeba jeszcze spytać.
Czy ktoś z państwa podtrzymuje poprawkę zawartą w uwadze dziesiątej?
Proszę ją wyjaśnić.

**Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego
w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Celem poprawki zawartej w uwadze dziesiątej było odejście od pojęcia „działalności antenowej lub niezależnej od anteny”, ponieważ pojęcie to nie jest zdefiniowane w ustawo-

dawstwie polskim. Posługuje się nim wyłącznie ustawa – Prawo prasowe w martwym przepisie. Propozycja jest taka, żeby odnieść się ogólnie do twórczości audiowizualnej.

(Przewodniczący Piotr Andrzejewski: Art. 11 ust. 3.)

Pkt 5 w art. 11 ust. 3.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Pkt 5 w art. 11 ust. 3. Proszę rzucić okiem.

(Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski: To jest... licencja programowa...)

Pkt 5, który mówi o tym, że Krajowa Rada przyznaje licencję w drodze uchwały, tak?

**Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego
w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Chodzi o przepis, w którym mowa o tym, że licencja programowa na program określa „zadania nadawcy dotyczące innych niż programy usług medialnych, wspierające działalność antenową lub niezależną od anteny oraz wprowadzania elementów interaktywności tych usług”. I moim zdaniem pojęcie „działalności antenowej lub niezależnej od anteny” nie jest dostatecznie zdefiniowane na gruncie...

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Nie są zdefiniowane. Skoro nie jest to dostatecznie zdefiniowane, to ja podtrzymuję tę poprawkę. A mamy pojęcie „twórczości audiowizualnej”, które ma wystarczające konotacje interpretacyjne?

(Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski: Wydaje mi się, że tak.)

Dobrze, podtrzymuję.

Możemy głosować?

Głosujemy zatem.

Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. (2)

Kto jest przeciw? (4)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Dziękuję.

Poprawka nie została przyjęta.

Mamy zatem wniosek mniejszości.

(Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski: Tak jest.)

Proszę dalej.

**Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego
w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Poprawka zawarta w uwadze jedenastej dotyczy zdania drugiego w art. 11 ust. 5. Zgodnie z tym przepisem Krajowa Rada nie jest związana wnioskiem w sprawie

przyznania licencji programowej. Wydaje się, że ten przepis jest sformułowany za szeroko i pozostawiono zbyt dużą wolność decyzyjną Krajowej Radzie. W związku z tym Biuro Legislacyjne proponuje, aby to zdanie drugie otrzymało następujące brzmienie: „Krajowa Rada może ograniczyć zakres przyznawanej licencji programowej”.

(Brak nagrania)

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Proszę się przedstawiać dla potrzeb protokołu.
Proszę uprzejmie.

**Główny Specjalista
w Departamencie Prawnym
w Biurze Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji
Wojciech Kołodziejczyk:**

Wojciech Kołodziejczyk, główny specjalista w Departamencie Prawnym w Biurze Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji.

Chciałbym zapytać, jaki był wzorzec tego przepisu. Prawdę mówiąc, nigdy nie spotkałem się z takim określeniem, że organ może ograniczyć zakres przyznawanej licencji programowej, szczególnie że znaczyłoby to coś innego niż wskazana w obecnym brzmieniu ust. 9 tego artykułu odmowa przyznania licencji programowej w całości lub w części. Czy nie mógłby się znaleźć jakiś inny zamiennik dla tego określenia? Dziękuję.

(Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski: Czy mogę?)

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Bardzo proszę.

**Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego
w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Jak sam pan to wyjaśnił, Krajowa Rada może właśnie ograniczyć zakres przyznawanej licencji programowej, ale nie jest związana wnioskiem. Co to oznacza? Czy to oznacza, że ktoś może wystąpić z wnioskiem w sprawie jakiejś audycji o jakimś konkretnym charakterze, a Krajowa Rada może przyznać mu licencję, ale w zupełnie innym zakresie? Co to oznacza, że nie jest związana wnioskiem?

**Główny Specjalista
w Departamencie Prawnym
w Biurze Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji
Wojciech Kołodziejczyk:**

Moja uwaga zmierza w kierunku doprecyzowania zaproponowanego przez państwa brzmienia, które sprawia wrażenie, że istnieje jeszcze jakaś inna instytucja po-

zwalająca ograniczyć zakres licencji programowej, inna niż odmowa przyznana licencji w całości lub w części. Wydaje mi się, że w każdym przypadku...

**Przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji
Witold Kołodziejski:**

Może wyjaśnię. Krótko mówiąc, ograniczenie zakresu przyznawanej licencji programowej już jest zagwarantowane w dalszej części tych przepisów.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Proszę wskazać gdzie.

(Przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Witold Kołodziejski: Ust. 9.)

Tego samego art. 11, że na uchwałę Krajowej Rady odmawiającą w całości lub w części przyznania licencji programowej przysługuje skarga do sądu administracyjnego? Dobrze.

(Brak nagrania)

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Kto z państwa podtrzymuje tę poprawkę? Nie widzę chętnych.

Nie głosujemy zatem nad tą poprawką.

Proszę dalej.

**Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego
w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Kolejna poprawka dotyczy art. 11 ust. 6. Przepis ten określa ogólne przesłanki oceny wniosku o przyznanie licencji. Wśród tych przesłanek znalazła się ocena wniosku o przyznanie licencji pod względem jego zgodności z ustawą. W związku z tym, że wzór wniosku został określony w rozporządzeniu, wydaje się bardziej zasadne posłużenie się ogólniejszą przesłanką, to znaczy przesłanką zgodności wniosku z przepisami prawa. Poza tym należy zwrócić uwagę na to, że jeżeli chodzi o te pozostałe przesłanki oceny wniosku, to nie jest oceniany wniosek sensu stricto, lecz raczej zostaje zaproponowany sposób realizacji zadań publicznych w dziedzinie usług medialnych oraz dokonywana jest ocena dotychczasowej działalności nadawcy. W związku z tym zaproponowano nową redakcję ust. 6 w art. 11.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Przytoczę tylko obecne brzmienie tego ustępu, aby się zastanowić, czy w obecnym brzmieniu to się nie mieści i czy to należy poprawiać, bo musimy to przejąć. W obecnym brzmieniu ustawa mówi w tym ustępie tak: „Krajowa Rada ocenia wnioski o przyznanie licencji programowej pod względem zapewnienia przez nadawcę realizacji zadań publicznych, o których mowa w art. 3, zgodności z ustawą oraz wykonywania przez wnioskodawcę uprzednio przyznanej licencji programowej”, a w tej poprawce jest to rozbite na trzy punkty.

(Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski: Czy mogę zwrócić na coś uwagę?)

Zamiast „z ustawą” jest „z przepisami prawa”, tak?

(Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski: Tak.)

To jest clou.

**Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego
w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Pierwsza uwaga. Krajowa Rada ocenia wnioski o przyznanie licencji programowej pod względem zapewnienia przez nadawcę realizacji zadań publicznych, o których mowa w art. 3, ocenia wnioski po względem, bo tak trzeba to czytać, zgodności z ustawą oraz ocenia wnioski pod względem wykonywania przez wnioskodawcę uprzednio przyznanej licencji programowej. Wydaje się, że redakcja zaproponowana w naszych uwagach jest czytelniejsza: „Krajowa Rada ocenia wnioski o przyznanie licencji programowej, biorąc pod uwagę...” itd.

(Głos z sali: Jest przejęta.)

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Czy pani senator przejmuje tę poprawkę?

(Senator Barbara Borys-Damięcka: Tak, tak, to jest po prostu...)

Skoro tak, to głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Proszę o podniesienie ręki. (7)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję. Poprawka została przyjęta.

Proszę dalej.

**Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego
w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

W uwadze trzynastej zawarto poprawkę odnoszącą się do art. 11 ust. 7, który zawiera przesłanki odmowy udzielania licencji programowej. Przesłanka zawarta w pkt 1 powinna odnosić się do negatywnej oceny zaproponowanego sposobu realizacji zadań publicznych. Ponadto należy zwrócić uwagę, że ustawa dotyczy zadań wymienionych przede wszystkim w art. 3 omawianej ustawy, a nie w art. 21 ustawy o radiofonii i telewizji. I w związku z tym jest propozycja, aby ta przesłanka otrzymała następujące brzmienie: „Krajowa Rada może odmówić przyznania licencji w przypadku: negatywnej oceny zawartego we wniosku sposobu realizacji zadań publicznych w dziedzinie usług medialnych”.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

To jest merytorycznie za daleko. Ponieważ Biuro Legislacyjne proponuje sformułowanie „sposób realizacji”, mam pytanie: czy nie sięga to za daleko i nie ogranicza

wolności twórczej? W obecnym brzmieniu tego ustępu mówimy tylko o zadaniach, a w nowym mówimy o sposobie realizacji. W związku z tym Krajowa Rada będzie określać na przykład sam sposób realizacji. Czy „sposób realizacji” to nie jest za daleko posunięte sformułowanie, bo ono sięga już w proces twórczy? Czy nie za daleko? Ja mam wątpliwości. Proszę mi to...

**Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego
w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Moje wątpliwości wzbudza również dotychczasowy zapis, który mówi o tym, że Krajowa Rada może odmówić przyznania licencji w przypadku negatywnej oceny wniosku w zakresie wypełniania zadań... itd. A to oznacza, że co podlega tej ocenie? Właśnie ten sposób realizacji tych zadań.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Dla Biura Legislacyjnego synonimem są określenia „wypełnianie zadań” i „sposób realizacji zadań”, tak?

(Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski: Niekoniecznie, ale próbuję...)

Dobrze.

Czy ktoś przejmuje tę poprawkę, czy zostawiamy to tak, jak jest? Pani senator Borys-Damięcka przejmuje poprawkę trzynastą.

Możemy głosować nad poprawką?

(Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski: Ale tylko nad poprawką zaproponowaną w tiret pierwszym.)

Tak, w tiret pierwszym, w którym jest mowa o przesłance zawartej w pktcie 3.

Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. (5)

Kto jest przeciw? (2)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję.

Poprawka została przyjęta.

Proszę dalej.

**Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego
w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Kolejna uwaga odnosi się do przesłanki zawartej w pktcie 3. Otóż moim zdaniem punkt ten mógłby otrzymać brzmienie, które nie odwoływałoby się do naprawiania naruszeń wykonywania uprzednio przyznanej licencji, a do usunięcia tego naruszenia i to istotnego naruszenia, ponieważ ustawa w dalszej części posługuje się właśnie pojęciem „istotne naruszenie”. I w związku z tym treść przesłanki trzeciej byłaby następująca: „Krajowa Rada może odmówić przyznania licencji w przypadku niewykonywania przez wnioskodawcę wezwań Krajowej Rady do usunięcia istotnego naruszenia warunków wykonywania uprzednio przyznanej licencji programowej”.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Ktoś powiedział, że to jest aktywna cenzura nieustająca i że jest to przepis cenzuralny. Czy wobec tego cały proces ma być kontrolowany przez Krajową Radę Radiofonii i Telewizji oraz ma się odbywać dyrektywne zarządzanie procesem twórczym? Proszę bardzo.

**Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego
w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Jeżeli mogę, to chciałbym zwrócić uwagę, że Krajowa Rada ma takie uprawnienie na podstawie art. 25, polegające na tym, iż może wezwać beneficjenta licencji programowej do – w tym przypadku mamy znowu z tym do czynienia – naprawienia naruszeń stwierdzonych w wyniku kontroli, wyznaczając w tym celu odpowiedni termin. Wydaje się, że ta przesłanka odnosi się właśnie do takich naruszeń. Poza tym użyłem sformułowania „istotne naruszenie”, żeby nie w każdej sytuacji dochodziło do odmowy przyznania licencji, a tylko wyłącznie w takiej, kiedy dojdzie do istotnego naruszenia. Czyli jeżeli Krajowa Rada w wyniku kontroli zwróci uwagę beneficjentowi, że popełnił jakiś drobny błąd formalny i wezwie go do jego usunięcia, a on nie usunie tego naruszenia, to nie poniesie konsekwencji? Ale jeżeli to będzie odnosiło się do istotnego warunku dotyczącego licencji programowej, na przykład przeznaczania środków pieniężnych nie na realizację zadania publicznego, tylko na inne cele, to już wtedy w przypadku przyznawania noweli licencji programowej może odmówić jej przyznania?

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Kto to podtrzymuje? Podtrzymuje to pani?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Pani senator Borys-Damięcka podtrzymuje.

Głosujemy zatem.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (5)

Kto jest przeciw? (1)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Dziękuję.

Poprawka została przyjęta.

Proszę dalej.

**Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego
w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Kolejna uwaga odnosi się do przesłanki czwartej, która w obecnym pktcie 4 brzmi następująco: „Krajowa Rada może odmówić przyznania licencji w przypadku rażącego utrudniania przez wnioskodawcę kontroli w wykonywaniu uprzednio przyznanej licencji programowej”. Biuro Legislacyjne proponuje, aby przesłanka czwarta otrzymała brzmienie: „uniemożliwienia lub utrudniania przez wnioskodawcę przeprowadzenia czynności

kontrolnych wykonania uprzednio przyznanej licencji programowej”. Generalnie dalej idące jest stwierdzenie mówiące o uniemożliwieniu wykonania czynności kontrolnych i to powinno przede wszystkim skutkować odmową przyznania licencji programowej.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Rozumiem, że poprawka usuwa rażący charakter tego uniemożliwienia lub utrudnienia. Dlaczego?

**Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego
w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Zwróciłbym jeszcze uwagę na to, dlaczego jest konieczna ta kwalifikacja dotycząca utrudniania. Dlatego, że czynności kontrolne dotyczą wyłącznie, jak to wynika z treści art. 23 ust. 3, dokumentów. A zatem na czym miałyby polegać rażące utrudnienie wykonania czynności kontrolnych? Czy brak dostępu do jednego dokumentu jest już rażącym uniemożliwieniem czy po prostu utrudnieniem? Oczywiście to zostawiam decyzji państwa senatorów, czy to powinno być rażące, czy...

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Czy ktoś z państwa przejmuje tę poprawkę?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Pani senator Borys-Damięcka przejmuje tę poprawkę.

Głosujemy zatem.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (5)

Kto jest przeciw? (1)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Dziękuję.

Poprawka została przyjęta.

Proszę dalej.

**Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego
w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Poprawka zawarta w uwadze czternastej ma charakter porządkowy. Polega na zmianie wyrazu „zobowiązany” na „obowiązany”.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Głosujemy, bo to chyba jest jasne.

Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. (7)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję.

Poprawka została przyjęta.
Proszę dalej.

**Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego
w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

W uwadze piętnastej nie zawarto propozycji poprawki, ponieważ dotyczy to w istocie kwestii merytorycznej.

W uwadze szesnastej w lit. a propozycja poprawki dotyczy terminologii ustawy, ponieważ mówimy o zadaniach publicznych w dziedzinie usług medialnych, a w lit. b odnosi się do próby zapisania intencji ustawodawcy, to znaczy zagwarantowania środków budżetowych na finansowanie zadań publicznych w dziedzinie usług medialnych, to znaczy odniesienie się do ustawy budżetowej, a nie do tego projektu ustawy.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Pani Senator, rozumiem, że to jest przejęte, tak?
(*Senator Barbara Borys-Damięcka: Tak, tak, lit. a.*)

Tak, lit. a.

(*Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski: Lit. a.*)

To, że wyrazy „w zakresie” zastępuje się wyrazami „w dziedzinie”.

(*Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski: To jest typowo formalna poprawka.*)

To jest formalna poprawka.

A poprawkę zawartą w lit. b przegłosujemy oddzielnie?

(*Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski: Możemy, bo to jest...*)

Czy pani senator uważa, że trzeba oddzielnie głosować nad poprawką zawartą w lit. a?

(*Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski: Bo pani senator nie podtrzymuje poprawki zawartej w lit. b, tak?*)

(*Senator Barbara Borys-Damięcka: Tak, ja nie podtrzymuję poprawki zawartej w lit. b.*)

To ja podtrzymam tę w lit. b, ale będziemy nad nimi głosować oddzielnie, bo tego wymaga pewna poprawność.

Najpierw głosujemy nad poprawką zawartą w lit. a, polegającej na tym, że wyrazy „w zakresie” zastępuje się wyrazami „w dziedzinie”.

Kto jest za? (7)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję. Poprawka została przyjęta.

I teraz głosujemy nad poprawką zawartą w lit. b.

(*Przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Witold Kołodziejcki: Pannie Przewodniczący, mam tylko jedną uwagę przed głosowaniem nad poprawką zawartą w lit. b.*)

Bardzo proszę.

**Przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji
Witold Kołodziejski:**

Chciałbym powiedzieć, że zdaje się, iż senacka Komisja Budżetu i Finansów Publicznych przyjęła tę poprawkę zawartą w lit. b.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Tę w lit. b?

(Przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Witold Kołodziejski: Tak.)

Tak jest, dlatego popieram tę poprawkę.

Głosujemy...

(Głos z sali: Panie Przewodniczący, mikrofon.)

Głosujemy teraz nad poprawką zawartą w lit. b.

Popieram tę poprawkę.

Kto jest za przyjęciem? (2)

Kto jest przeciw? (5)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję. Poprawka nie została przyjęta.

Mamy zatem wniosek mniejszości.

**Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego
w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

I teraz część poprawki w zakresie art. 17. Powinno to być...

(Przewodniczący Piotr Andrzejewski: Bardzo proszę referować.)

To jest poprawka, która może funkcjonować osobno lub nie. W każdym razie może funkcjonować z poprawką zawartą w lit. b, którą przegłosowaliśmy. Chodzi w niej o to, żeby w art. 17 odnieść się nie do limitu określonego w art. 16 ust. 2, czyli do tego limitu, o którym jest teraz właśnie mowa w art. 16 ust. 2, zawartego w projekcie ustawy budżetowej, a do wysokości środków ustalonych w ustawie budżetowej.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Czy to jest zrozumiałe? Ktoś to podtrzymuje?

(Senator Barbara Borys-Damięcka: Tak, ja.)

Podtrzymuje to pani senator Borys-Damięcka.

Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. (5)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Dziękuję. Poprawka została przyjęta.

Proszę dalej.

**Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego
w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Poprawka zawarta w uwadze siedemnastej ma na celu ujednoczenie treści art. 19 i art. 21, tak aby odnosiły się do wszystkich dostawców usług medialnych, a nie powta-

rzały osobno treść dla dostawców publicznych i pozostałych dostawców usług medialnych, z tym że wyróżnia też pewną odrębność w stosunku do dostawców usług medialnych. Poprawka ta została przyjęta przez Komisję Budżetu i Finansów Publicznych...

(Przewodniczący Piotr Andrzejewski: Ale w niej skreśla się art. 21. Dlaczego?)

Tak, to jest konsekwencja. Chodzi o to, że te przepisy w dużej mierze powtarzają tę samą treść.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Kto podtrzymuje tę poprawkę?

Czy pani senator podtrzymuje tę poprawkę?

(Senator Barbara Borys-Damięcka: Tak, tak.)

Pytam dlatego, że państwo nie podtrzymujecie wszystkich poprawek.

(Senator Barbara Borys-Damięcka: Wiem, wiem.)

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Proszę o podniesienie ręki. (5)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Dziękuję.

Poprawka została przyjęta.

Proszę dalej...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Poprawka osiemnasta.

**Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego
w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Poprawka zawarta w uwadze osiemnastej dotyczy art. 20, w którym określono obowiązki sprawozdawcze spółek radiofonii i telewizji publicznej. Ponieważ ustawa definiuje te spółki jako nadawcę publicznego, należy ujednoczyć terminologię ustawy przez użycie słów „nadawca publiczny jest obowiązany”.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Czy poprawka jest zrozumiała? Podtrzymujemy ją.

Głosujemy.

Kto jest za? (7)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję.

Poprawka została przyjęta.

Proszę o następną poprawkę, dziewiętnastą.

**Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego
w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Poprawka zawarta w uwadze dziewiętnastej ma charakter porządkowy i polega na zastąpieniu wyrazów „finansowanie publiczne” wyrazami „finansowanie zadań publicznych”.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Czy to jest jasne? Jasne.

Głosujemy.

Kto jest za? (7)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję. Poprawka została przyjęta.

Proszę o następną poprawkę, dwudziestą.

**Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego
w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Poprawka zawarta w uwadze dwudziestej dotyczy art. 24. W związku z tym, że treść art. 24 w obecnym brzmieniu mówi tylko o tym, iż w przypadku gdy Krajowa Rada na podstawie sprawozdań otrzymywanych od podmiotów publicznych, to znaczy od nadawców publicznych, czyli od tych sprawozdań, o których mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1, stwierdzi, że wysokość środków z Funduszu Zadań Publicznych wypłaconych na podstawie umowy o finansowanie zadań publicznych przekracza rzeczywistą wysokość kosztów, dostawca usług medialnych może przenieść tę nadwyżkę na realizację zadań publicznych w następnym roku rozliczeniowym, pod warunkiem że nadwyżka ta nie przekracza 10% środków otrzymanych z Funduszu Zadań Publicznych. W poprawce tej proponuje się, żeby dostawca usług medialnych, a tak naprawdę nadawca publiczny, skoro odwołujemy się tylko do sprawozdań, o których mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1, mógł tę nadwyżkę przenosić na następny rok rozliczeniowy, ale wyłącznie za zgodą Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, ponieważ ona jest dysponentem środków pochodzących z tej części ustawy budżetowej.

(Przewodniczący Piotr Andrzejewski: A jeżeli nie ma zgody, to co?)

To wtedy nie będzie można przenosić tej nadwyżki.

(Przewodniczący Piotr Andrzejewski: I co się wtedy będzie działo? Wróci to do budżetu?)

Tak jest.

(Przewodniczący Piotr Andrzejewski: Do jakiej części ustawy budżetowej? Do tej będącej w dyspozycji Krajowej Rady?)

Tak, zgodnie z art. 18 ust. 4 ustawy w umowie o finansowanie zadań publicznych zawiera się zobowiązanie dostawcy usług medialnych do zwrotu środków w wysokości stanowiącej różnicę między wielkością wypłaconych środków a wielkością kosztów netto realizacji zadań wynikających z licencji programowej.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Kto podtrzymuje tę poprawkę? Pani senator Borys-Damięcka.

Głosujemy zatem.

Kto jest za? (5)

Kto jest przeciw? (2)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję.
Poprawka została przyjęta.
Proszę dalej.

**Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego
w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Poprawka zawarta w uwadze dwudziestej pierwszej ma na celu odejście od sformułowania „naprawienie naruszeń” na rzecz „usunięcie naruszeń”.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Czy to jest jasne? Tak.
Głosujemy zatem.
Kto jest za? (7)
Kto jest przeciw? (0)
Kto się wstrzymał od głosu? (0)
Dziękuję.
Poprawka została przyjęta.
Proszę o następną poprawkę.

**Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego
w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Poprawka zawarta w uwadze dwudziestej drugiej dotyczy art. 26 ust. 1, zgodnie z którym Krajowa Rada podejmuje uchwałę w sprawie absolutorium programowego dla beneficjenta licencji programowej na podstawie opinii Rady Programowej, sprawozdań, o których mowa w art. 22, i wyników kontroli, o których mowa w art. 23. Przy dotychczasowej interpretacji na przykład ustawy o radiofonii i telewizji mieliśmy do czynienia z sytuacją, że jeżeli przewodniczący Krajowej Rady podejmuje decyzje na podstawie uchwały Krajowej Rady, to jest nią związany. W związku z tym nie miałyby sensu odnoszenie się przez Krajową Radę do sprawozdań, o których mowa w art. 22, i wyników kontroli, o których mowa w art. 23, ponieważ istotne znaczenie miałyby wyłącznie opinia Rady Programowej w sprawie podjęcia uchwały dotyczącej absolutorium programowego, ponieważ to ona decydowałaby niezależnie od wyników kontroli i sprawozdań o przyznaniu bądź nieprzyznaniu absolutorium programowego dla beneficjenta licencji programowej.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Czy pani senator podtrzymuje tę poprawkę?
(*Wypowiedź poza mikrofonem*)
Tak.
Głosujemy zatem.
Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (7)

Kto jest przeciw? (0)
Kto się wstrzymał od głosu? (0)
Dziękuję.
Poprawka została przyjęta.
Proszę o następną poprawkę.

**Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego
w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

W uwadze dwudziestej trzeciej nie ma sprecyzowanej poprawki.

Poprawka zawarta w uwadze dwudziestej czwartej dotyczy art. 31 pkt 3, w którym określono nową liczbę członków Krajowej Rady oraz zasady ich powoływania. W związku z tym, że w przepisach przejściowych, w art. 46, wprowadzono zasadę rotacji kadencji członków Krajowej Rady należy również wziąć pod uwagę taką sytuację, kiedy trzy główne organy władzy publicznej, czyli Sejm, Senat i prezydent, nie przyjmą sprawozdania Krajowej Rady. Wtedy to wygasa kadencja wszystkich członków Krajowej Rady i nowa kadencja będzie ponownie liczona dla wszystkich członków Krajowej Rady tak samo. Przepis ten ma właśnie wyjść naprzeciw takiej sytuacji, że w przypadku wygaśnięcia kadencji całej Krajowej Rady również Sejm, Senat i prezydent będą stosownie powoływać członków Krajowej Rady w celu spowodowania rotacji tych członków.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Czy jest to zrozumiałe? Możemy głosować?
Głosujemy zatem.
Kto jest za? (7)
Kto jest przeciw? (0)
Kto się wstrzymał od głosu? (0)
Dziękuję.
Poprawka została przyjęta.
Proszę dalej.

**Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego
w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

W uwadze dwudziestej piątej nie ma sprecyzowanej poprawki.

Poprawka zawarta w uwadze dwudziestej szóstej ma charakter formalny. Chodzi o prawidłowe odesłanie do przepisu ustawy o zadaniach publicznych w dziedzinie usług medialnych.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Głosujemy.
Kto jest za? (7)
Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję.

Poprawka została przyjęta.

Proszę dalej.

**Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego
w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Uwaga dwudziesta siódma odnosi się do art. 31. W zmianie piętnastej lit. a w tiret drugim postanowiono, iż przychodami nadawców publicznych są środki otrzymane na podstawie umowy o finansowaniu zadań publicznych oraz licencji programowej. Wypłata środków następuje wyłącznie na podstawie umowy zawartej na podstawie licencji. Licencja określa tylko wysokość środków, które zostaną wypłacone na podstawie umowy, i w związku z tym nie istnieje potrzeba przywoływania licencji.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Czy jest to zrozumiałe?

(*Głosy z sali:* Tak.)

Głosujemy.

Kto jest za? (7)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję.

Poprawka została przyjęta.

Proszę dalej.

**Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego
w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Poprawka zawarta w uwadze dwudziestej ósmej odnosi się do art. 46 ust. 3, który reguluje zagadnienie upływu kadencji dotychczasowych członków Krajowej Rady w celu zachowania ciągłości jej funkcjonowania. Ponieważ naszym zdaniem nie jest wystarczająco jasne, w którym momencie upływają kadencje poszczególnych członków dotychczasowej Krajowej Rady, należy wprowadzić przepis doprecyzowujący moment zajścia tego zdarzenia, w zależności od chwili powołania nowych członków przez odpowiednie organy. To ma na celu zachowania ciągłości organu.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Czy to jest zrozumiałe?

Głosujemy.

Kto jest za? (7)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję.
Poprawka została przyjęta.
Proszę bardzo dalej.

**Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego
w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Uwaga dwudziesta dziewiąta odnosi się do art. 50 ust. 4, w którym zawarto przepis o charakterze przejściowym, a którego celem jest umożliwienie zastosowania przepisów ustawy o opłatach abonamentowych w zakresie podziału i wypłat środków z Funduszu Zadań Publicznych w okresie od dnia likwidacji abonamentu do dnia wprowadzenia licencji programowych. Naszym zdaniem przepis ten wymaga doprecyzowania w takim kształcie, jaki jest przytoczony w omawianej uwadze.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Czy poprawka została przyjęta?
(*Głos z sali:* Tak.)
Głosujemy.
Kto jest za? (5)
(*Głos z sali:* Panie Przewodniczący, mikrofon, mikrofon.)
Kto jest przeciw? (0)
Kto się wstrzymał od głosu? (2)
Dziękuję.
Poprawka została przyjęta.
Proszę o następną poprawkę.

**Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego
w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Poprawka zawarta w kolejnej uwadze, to jest w uwadze trzydziestej, ma charakter redakcyjny.

(*Przewodniczący Piotr Andrzejewski:* Na czym ona polega?)

Ponieważ w art. 51 ustawy...

(*Przewodniczący Piotr Andrzejewski:* Wyraz „które”...)

Tak, w pktach 2, 3 i 5 skreślamy wyraz „które” oraz w pktcie 4 skreślamy wyraz „który”, gdyż te wyrazy zostały użyte nieprawidłowo.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Tak jest.
Czy jest to zrozumiałe?
(*Głosy z sali:* Tak.)
Możemy głosować?
Głosujemy.

Kto jest za? (7)
Kto jest przeciw? (0)
Kto się wstrzymał od głosu? (0)
Dziękuję.
Poprawka została przyjęta.

Na tym kończymy omawianie poprawek zaproponowanych przez Biuro Legislacyjne.

Czy państwo zgłaszacie jakieś inne poprawki, czy możemy przejść do prezentacji poprawek zgłoszonych przeze mnie i głosowania nad nimi?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Bardzo proszę, pan przewodniczący Andrzej Grzyb.

Senator Andrzej Grzyb:

Panie Przewodniczący, w trakcie naszego posiedzenia, drugiego posiedzenia, na którym omawialiśmy niniejszą ustawę, zgłoszono poprawki dotyczące osób niepełnosprawnych.

(Przewodniczący Piotr Andrzejewski: Tak, ja je mam.)

I my chcemy oświadczyć, że je przejmujemy.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Tak jest, one są też moimi poprawkami, tak więc będziecie państwo łaskawi dołączyć te poprawki do tych poprawek złożonych przeze mnie. Wtedy proszę zapisać, że to są poprawki senatora Andrzejewskiego i senatora Grzyba. To są te poprawki znajdujące się w tym zestawieniu tych trzydziestu poprawek.

Wobec tego przechodzimy do poprawek...

(Senator Andrzej Grzyb: Panie Przewodniczący, prosiłbym jeszcze o udzielenie głosu na chwileczkę.)

Tak, bardzo proszę.

Senator Andrzej Grzyb:

Chciałbym wrócić do sprawy, którą właściwie już raz omówiliśmy, ale chyba w zbyt wąskim gronie. To jest formalny drobiazg, ale chciałbym poprosić pana legislatora i pana przewodniczącego o ustosunkowanie się do tego, co teraz proponuję.

W art. 2 pkt 6 omawianej ustawy mamy: „licencja programowa – oznacza prawo do otrzymania środków z Funduszu Zadań Publicznych...” itd. Stwierdzenie „Fundusz Zadań Publicznych” pojawia się w tym miejscu po raz pierwszy w ustawie. W art. 6 ust. 2 pkt 1 mamy zaś zapis: „ze środków Funduszu na podstawie licencji programowej” i dopiero w art. 11 ust. 1 pojawia się zapis „środków z Funduszu Zadań Publicznych, zwanego dalej «Funduszem»”. Moim zdaniem to sformułowanie „zwanego dalej «Funduszem»” powinno trafić w miejsce należne, czyli do art. 2 pkt 6, aby potem mógł być zastosowany taki zapis, jak w art. 6 ust. 2 pkt 1.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego
w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Poprawki Biura Legislacyjnego, które przyjęliśmy, naprawiają to w troszeczkę inny sposób, to znaczy zawieramy to w art. 6. Mówimy po prostu o Funduszu Zadań Publicznych, ale zostawiamy tę konstrukcję, którą przyjął Sejm, czyli dwa razy wymieniamy wyrażenie „Fundusz Zadań Publicznych”, a potem, dopiero w art. 11, tak jak pan senator zauważył, zamieszczamy sformułowanie „zwanego dalej «Funduszem»”.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Dobrze.

Panie Senatorze, czy to wystarczy, czy sformułuje pan jakąś poprawkę w tej sprawie?

(Senator Andrzej Grzyb: Wobec tego wyjaśnienia dziękuję uprzejmie.)

Dziękuję.

Przechodzimy wobec tego do prezentacji poprawek, które pozwoliłem sobie nieśmiało państwu zaproponować, i głosowania nad nimi.

Pierwsza poprawka dotyczy art. 2 pkt 13 ustawy i brzmi...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego
w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

To jest poprawka, zgodnie z którą art. 2 pkt 13 otrzymuje brzmienie: „dostawca usług medialnych – oznacza nadawcę programu, producenta audycji lub dostawcę audycji na żądanie z katalogu udostępnianego za pomocą systemu teleinformatycznego”.

(Przewodniczący Piotr Andrzejewski: Dochodzi tu jednocześnie wyrażenie „producent audycji”, tak?)

Tak.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

To właśnie jest ta różnica.

Czy poprawka jest zrozumiała? Czy możemy nad nią głosować?

Czy macie państwo jakieś uwagi? Nie ma uwag.

To głosujemy.

Kto jest za? (2)

Kto jest przeciw? (1)

Kto się wstrzymał od głosu? (4)

Dziękuję.

Poprawka przeszła stosunkiem głosów: dwa za – jeden przeciw.

Poprawka druga to już będzie, Panie Senatorze, nasza wspólna poprawka, czyli Piotra Andrzejewskiego i pana senatora Andrzeja Grzyba. Chodzi o ten zestaw popra-

wek drugiej i szesnastej, które były przedmiotem demonstracji na poprzednim posiedzeniu komisji.

Proszę je obie odczytać, bo będziemy głosować nad nimi łącznie.

**Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego
w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Dobrze.

Państwo proponują, aby w słowniczku ustawy dodać wyjaśnienie dotyczące sformułowania „audiodeskrypcja”, czyli „audiodeskrypcja – oznacza werbalny, dźwiękowy opis obrazu i treści wizualnych zawartych w audycji telewizyjnej, przeznaczony dla osób z niepełnosprawnością narządu wzroku, umieszczony w audycji lub rozpowszechniany równocześnie z nią”. To jest poprawka druga.

Poprawka szesnasta zaś polega na tym, aby licencja programowa na program określała minimalny udział w programie telewizyjnym audycji wytworzonych...

(Przewodniczący Piotr Andrzejewski: Pan to połączył, a to nie musi być razem.)

Przepraszam, poprawka druga powinna zostać przegłosowana razem z poprawką siedemnastą.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Chyba łącznie z poprawką siedemnastą. Proszę o skorygowanie tego. Będzie ona przegłosowana łącznie z poprawką siedemnastą, a nie z poprawką szesnastą. Czy państwo nanieśliście korektę?

(Senator Barbara Borys-Damięcka: Poprawki druga i szesnasta będą...)

Poprawki druga i siedemnasta.

(Głos z sali: Poprawki druga i siedemnasta.)

Poprawki druga i siedemnasta...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

(Głos z sali: ...tylko ten zapis jest...)

Poprawki druga i siedemnasta z tych poprawek.

Czy możemy...?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Bardzo proszę, pan dyrektor biura legislacyjnego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji.

(Główny Specjalista w Departamencie Prawnym w Biurze Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Wojciech Kołodziejczyk: Przedstawiciel Departamentu Prawnego.)

Przedstawiciel Departamentu Prawnego w Biurze Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, proszę uprzejmie.

**Główny Specjalista
w Departamencie Prawnym
w Biurze Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji
Wojciech Kołodziejczyk:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

(Przewodniczący Piotr Andrzejewski: Proszę jeszcze podać nazwisko.)

Wojciech Kołodziejczyk.

(Przewodniczący Piotr Andrzejewski: Tak jest.)

Mam taką oto uwagę. Jeżeli dobrze pamiętam, to na poprzednim posiedzeniu państwo z Fundacji „Audiodeskrypcja” zaproponowali troszkę inne brzmienie zapisów dotyczących licencji programowej. Tam było rozbieżenie poprzez wprowadzenie liter w pktcie 4a na tłumaczenie na język migowy, napisy i audiodeskrypcję. W tej poprawce jest to zawarte w nawiasie i właściwie mogłoby prowadzić do wniosku, że będzie to określony udział procentowy prawdopodobnie odnoszący się do wszystkich tych form ułatwień, a nie do poszczególnych z nich. Jest to o tyle ważne, że w pewnych rodzajach audycji nie da się zastosować niektórych z tych ułatwień, na przykład w transmisji na żywo nie stosujemy napisów, bo nie mogą one być przygotowane w tak krótkim czasie. Prawdopodobnie w takim przypadku będzie najwyżej tłumaczenie na język migowy. Stąd dobrze byłoby, gdyby mogło być jednak kilka wartości określonych w licencji programowej dla różnych typów ułatwień.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Bardzo proszę, odpowiada Biuro Legislacyjne.

**Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego
w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Motywacją takiego zapisu było zachowanie właśnie tego celu, jaki przedstawili tu państwo w tej swojej propozycji. Gdybyśmy chcieli, żeby był to określony udział procentowy każdego z tych rodzajów, to nie zamieszczalibyśmy tego w nawiasie. Jest to po prostu wyliczenie pewnych form.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Czyli zdaniem Biura Legislacyjnego taka interpretacja jest nieuprawniona.

Dziękuję bardzo.

Czy możemy...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak jak przedstawiciel Biura Legislacyjnego to skomentował.

(Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski: Brzmienie jest prawidłowe. Tu jest dobrze.)

Zdaniem pana legislatora brzmienie jest prawidłowe.

Możemy głosować?

(Głosy z sali: Tak.)

Głosujemy łącznie nad poprawkami drugą i siedemnastą.

Kto z państwa jest za? (7)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję.

Poprawki zostały przyjęte.

Poprawka trzecia jest istotna i dotyczy tego, o czym parokrotnie już mówiliśmy. Nie wiem, czy jest to celowe. Myślę, że nie, ale może jest celowe. Art. 3 traktujący

o zadaniach publicznych zamyka niejako i ogranicza do wymienionych w nim sposobów realizacji misji publicznej i zadań publicznych, zamiast punktować zamyka katalog, który w obecnej ustawie o radiofonii i telewizji jest katalogiem otwartym i wymienia przykładowo. W związku z tym proponuję, żeby przed słowami „polegają na” dodać słowa „między innymi”. Wypunktować zakres egzemplifikacyjny, nie ograniczając go wyłącznie do tych przesłanek.

Czy to jest jasne?

(*Głosy z sali*: Tak.)

Czy możemy głosować?

Głosujemy zatem.

Kto jest za przyjęciem tej zmiany? (3)

Kto jest przeciw? (3)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Dziękuję. Poprawka nie została przyjęta.

Mamy zatem wniosek mniejszości.

Poprawka czwarta – zwłaszcza przy zamknięciu będzie to istotne, bo nie przeszła poprawka o otwarciu tego katalogu – odwołuje się do preambuły Konstytucji RP. Myślę, że z misji publicznej nie można wykreślić tego, co zawiera konstytucja w preambule. Stąd do misji publicznej proponuję dodać jednocześnie wyciąg z preambuły konstytucyjnej, a mianowicie: wspieranie kultury zakorzenionej w chrześcijańskim dziedzictwie narodu i ogólnoludzkich wartościach. To pierwsza kwestia. Wszyscy znają konstytucję prawie na pamięć, więc nie muszę mówić, że jest to konstytucyjny zapis. Po drugie, przekazywanie przyszłym pokoleniom wszystkiego co cenne z dorobku I i II Rzeczypospolitej, w transkrypcji konstytucyjnej preambuły.

Czy to jest jasne?

Czy możemy głosować?

Głosujemy.

Kto jest za? (2)

Kto jest przeciw? (3)

Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Dziękuję.

Poprawka nie została przyjęta.

Mamy zatem wniosek mniejszości.

Poprawka piąta polega na tym, że w art. 3 dodaje się pkt 5a jako zadanie publiczne, czyli: współtworzenie kultury narodowej i wspieranie kulturowych aspiracji Polaków, w tym popieranie twórczości artystycznej, literackiej, muzycznej, filmowej, teatralnej, plastycznej i naukowej oraz działalności oświatowej.

Czy to jest zrozumiałe? Jest zrozumiałe.

Głosujemy zatem.

Kto jest za wpisaniem tego do zadań publicznych? (2)

Kto jest przeciw? (3)

Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Dziękuję.

Poprawka nie została przyjęta.

Mamy zatem wniosek mniejszości.

Panie Senatorze, ja będę referentem, tak?

(Senator Czesław Ryszka: Tak jest.)

Dobrze.

Poprawka szósta. Zgodnie z nią pkt 10 w art. 3 otrzymuje brzmienie: „przeciwdziałaniu dyskryminacji”. Przypomnę, że obecnie dyskryminacja może być tylko ze względu na rasę, narodowość, wyznanie, płeć, orientację seksualną. Nie ma czegoś, co jest i w konwencjach międzynarodowych, i co było przyjęte, poglądy polityczne i orientacje polityczne. Jednym słowem zawężaliśmy i dopuszczamy niejako tę dyskryminację w innym zakresie, poza tym, który jest chroniony tylko tym przepisem.

Czy to jest zrozumiałe? Jest.

Czy możemy głosować?

Głosujemy zatem.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (2)

Kto jest przeciw? (2)

Kto się wstrzymał od głosu? (3)

Dziękuję.

Poprawka nie została przyjęta.

Mamy zatem wniosek mniejszości.

Poprawka siódma. Pkt 11 w art. 3 otrzymuje brzmienie: „wspieraniu rozwoju różnorodnych form polskiej twórczości audio i audiowizualnej, w tym szczególnie opartej na utworach pierwotnie wytworzonych w języku polskim”.

Czy poprawka jest jasna?

Czy możemy głosować?

Głosujemy.

Kto jest za? (2)

Kto jest przeciw? (5)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję.

Poprawka nie została przyjęta.

Mamy zatem wniosek mniejszości.

Poprawka ósma. W art. 3 dodaje się pkt 11a i 11b, czyli do zadań zamkniętego katalogu zadań publicznych przywracamy jednocześnie respektowanie chrześcijańskiego systemu wartości, przy przyjęciu za podstawę uniwersalnych zasad etyki, służenie umacnianiu rodziny – to za konstytucją – służenie kształtowaniu postaw prodrowotnych i służenie zwalczaniu patologii społecznych”.

Czy państwo chcecie, żebyśmy głosowali nad każdym punktem z osobna, czy możemy głosować je w bloku?

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będziemy głosować w bloku. Nie słyszę sprzeciwu.

Głosujemy w bloku.

Kto jest za ich przyjęciem? (3)

Kto jest przeciwko? (1)

Kto się wstrzymał od głosu? (3)

Dziękuję.

Poprawka została przyjęta.

Poprawka dziewiąta. Pkt 12 w art. 3 otrzymuje nowe brzmienie. Przypomnę jego dotychczasowe brzmienie: „likwidowaniu barier odbioru programów dla osób

z upośledzeniem wzroku lub słuchu”. A my proponujemy „likwidowaniu barier odbioru programów dla osób z niepełnosprawnością narządu wzroku lub słuchu”. To chyba też jest poprawka, która powinna być z tego katalogu...

(Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski: Tu chodzi tylko o to, że one się nie wykluczają. Tam było to związane z audiodeskrypcją. To jest związane z inną terminologią w odniesieniu do niepełnosprawności.)

To jest też z tych wnioskowanych.

Powtarzam: „likwidowaniu barier odbioru programów dla osób z niepełnosprawnością narządów wzroku lub słuchu”. Tu są wymienione wszystkie upośledzenia, a nie tylko jedna forma upośledzenia.

Czy możemy głosować?

(Senator Andrzej Grzyb: Niepełnosprawnością.)

Tak jest napisane: niepełnosprawnością. A jak ja powiedziałem?

(Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski: Upośledzenie.)

Przepraszam, przepraszam...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Proszę wybaczyć ten lapsus. Właśnie za sprawą tej poprawki to naprawiamy i zamieniamy słowo „upośledzenie” na „niepełnosprawność”. Jak widać, w podświadomości jeszcze jest dawny tekst.

Proszę państwa, czy możemy głosować?

Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (7)

Kto jest przeciwko? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję.

Poprawka została przyjęta.

Poprawka dziesiąta mówi o tym, że w skład Rady Programowej wchodzi przewodniczący... Aha, to jest...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego
w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Pan senator proponuje w tej poprawce, aby w skład Rady Programowej wchodziło trzydziestu jeden członków.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

W jej skład wchodzi przewodniczący szesnastu regionalnych rad programowych, bo to jest istotne.

Czy mamy głosować oddzielnie, czy możemy głosować razem?

(Głos z sali: Lepiej razem.)

(Senator Barbara Borys-Damięcka: Chyba trzeba...)

Bardzo proszę, przedstawiciel Departamentu Prawnego w Biurze Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji.

**Główny Specjalista
w Departamencie Prawnym
w Biurze Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji
Wojciech Kołodziejczyk:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Chciałbym tylko zwrócić uwagę, nie odnosząc się merytorycznie do tej poprawki, że w tym proponowanym ust. 1a w art. 7 mowa jest o szesnastu regionalnych radach programowych. Jak rozumiem, wcześniej zaakceptowaliśmy poprawkę Biura Legislacyjnego zawartą w uwadze szóstej, która mówi o tym, że regionalne rady programowe powołuje się dla jednego województwa lub kilku województw. Z definicji wynika, że tych rad będzie szesnaście lub mniej. Tak więc wystarczy, że będziemy tu mówić o...

(Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski: Przewodniczących...)

...przewodniczących regionalnych rad programowych. Ewentualnie pan przewodniczący może zaproponować zmianę dotyczącą liczby samych rad programowych, jeśli uważa pan, że powinno ich być szesnaście. Wtedy niezbędne byłoby wprowadzenie zmiany w art. 8...

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Jaką autopoprawkę proponuje Biuro Legislacyjne?
Proszę uprzejmie.

**Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego
w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

W stosunku do tych poprawek, które wnieśliśmy, przyjmując dotychczasowe poprawki Biura Legislacyjnego, najlepiej zrezygnować z określenia liczby przewodniczących rad programowych.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Dziękuję bardzo.

Dokonuję takiej autopoprawki.

Czy możemy głosować w tej sytuacji?

Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (2)

Kto jest przeciw? (4)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Dziękuję.

Poprawka nie została przyjęta.

Mamy zatem wniosek mniejszości.

Poprawka jedenasta. W art. 8 ust. 2 wyrazy „7 członków” zastępujemy wyrazami „9 członków”.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego
w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Jeżeli mogę, to chciałbym powiedzieć, że w stosunku do tych poprawek, które przyjęliśmy, a które dotyczą ustalania również rotacji kadencji... Ach, przepraszam. Nie, błąd...

(Przewodniczący Piotr Andrzejewski: To są rady programowe.)

Bardzo przepraszam, wszystko jest w porządku. Nie mam uwag.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Dziękuję.

Możemy głosować?

Głosujemy.

Kto jest za? (2)

Kto jest przeciw? (4)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Dziękuję.

Poprawka nie została przyjęta.

Mamy zatem wniosek mniejszości.

Poprawka dwunasta. Dodaje się w niej art. 8a w brzmieniu: „Członkami Rady Programowej i regionalnych rad programowych nie mogą być posłowie, senatorowie, członkowie Rady Ministrów, radni sejmików wojewódzkich oraz prezydenci i radni miast stanowiących siedzibę wojewody lub sejmiku województwa”.

Czy poprawka jest zrozumiała? Zrozumiała.

Czy zatem głosujemy? Głosujemy.

Kto jest za? (2)

Kto jest przeciw? (5)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję.

Poprawka nie została przyjęta.

Mamy zatem wniosek mniejszości.

Oczywiście referentem wszystkich tych wniosków mniejszości, tak jak uzgodniliśmy, będę ja. Prawda, Panie Senatorze?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Poprawka trzynasta. Zgodnie z nią art. 9 ust. 3 traktujący o regulaminie, który zatwierdza Krajowa Rada, otrzymuje brzmienie: „Regulamin pracy Rady Programowej uchwała Rada Programowa, a zatwierdza Krajowa Rada”. Jest to problem subsydiarnej samorządności Rady Programowej, która uchwała regulamin, a ewentualnie zatwierdza go Krajowa Rada.

Czy poprawka jest zrozumiała? Jest zrozumiała.

Czy możemy głosować?

Głosujemy zatem.

Kto jest za? (2)

Kto jest przeciw? (5)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję.

Poprawka nie została przyjęta.

Mamy zatem wniosek mniejszości.

Poprawka czternasta. W art. 10 ust. 2 skreśla się pkt 3, który brzmi: „permanently niewywiązywania się z powierzonych obowiązków”. Jest to alternatywne do tego, co przegłosowaliśmy. Jeżeli w ogóle skreślimy... bo przegłosowaliśmy zamianę „permanently” na „rażącego”. W związku z tym jest to alternatywny wniosek, bo tam nie może być wniosku mniejszości, a tu może być wniosek mniejszości.

Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego

w Kancelarii Senatu

Adam Niemczewski:

Jako wniosek mniejszości nie podlega głosowaniu. Jeżeli możemy potraktować to w ten sposób, bo nie powinniśmy głosować...

(Przewodniczący Piotr Andrzejewski: Wniosek mniejszości musi być pozytywny, a nie negatywny.)

No tak, tylko że w przypadku gdybyście państwo poparli ten wniosek...

(Przewodniczący Piotr Andrzejewski: To tamto trzeba...)

...to będą dwa wnioski...

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Nie, to będzie reasumpcja tamtego głosowania. W każdym razie głosujemy jako alternatywny, bo w ogóle skreślamy przypadek odwołania członka z rady programowej w związku z niewywiązywaniem się przez niego z powierzonych obowiązków.

(Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski: Panie Przewodniczący, czy mogę zwrócić uwagę na jedną kwestię?)

Tak, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego

w Kancelarii Senatu

Adam Niemczewski:

Bardzo przepraszam, ale nie powinniśmy głosować nad tym wnioskiem, ponieważ on jest przeciwny do tamtego wniosku, jaki przyjęliśmy.

(Przewodniczący Piotr Andrzejewski: No dobrze, ale to oznacza, że nie możemy... Rozumiem.)

Pan przewodniczący może go zgłosić jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Tak, wobec tego zgłaszam go jako wniosek mniejszości.

Bardzo proszę zapisać, że to jest wniosek mniejszości. Tamten już przegłosowaliśmy. Za każdym razem przy głosowaniu trzeba mówić o tym, że te dwa wnioski

należy przegłosować iunctim, bo jak będziemy głosować nad tamtym, to automatycznie wycofujemy ten.

(Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski: To oznacza, że w zestawieniu poprawek będą one występowały jako alternatywne wnioski.)

Alternatywne wnioski.

(Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski: Tak, ten będzie wnioskiem mniejszości, a tamten wnioskiem komisji.)

Jesteśmy wszystkim państwu winni wytłumaczenie.

Poprawka piętnasta. Ona jest przejęta z państwa propozycji. Zgodnie z nią art. 11 ust. 1 otrzymuje nowe brzmienie.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego
w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Zgodnie z tym przepisem licencja programowa określa, spośród zadań publicznych, o których mowa w art. 3 i w art. 21 ustawy o radiofonii i telewizji, zadania powierzone dostawcy usług medialnych oraz przewidywaną kwotę środków z Funduszu Zadań Publicznych, zwanego dalej Funduszem, na realizację tych zadań. Licencję programową można przyznać na program albo na audycję, z tym że licencję na program może otrzymać wyłącznie nadawca publiczny.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Proszę państwa, na czym polega różnica, bo trudno ją wychwycić w tekście? Otóż różnica polega na tym, że w tym przepisie oprócz art. 3 powołujemy się również na art. 21, żeby usunąć ten dualizm, bo raz stosujemy odwołanie tylko do ustawy o zadaniach publicznych w dziedzinie usług medialnych, a raz do zmodyfikowanej ustawy o radiofonii i telewizji. Tymczasem art. 3 przy zamkniętym charakterze eliminuje całkowicie art. 21 mówiący o misji publicznej. W tej sytuacji mamy zarówno art. 3, jak i 21 do realizowania zadań publicznych. Czy tak?

Proszę uprzejmie, Biuro Legislacyjne.

**Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego
w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Jeżeli mogę, to chciałbym wyrazić inne zdanie w tej sprawie. To znaczy przyjęliśmy taką poprawkę, zgodnie z którą w art. 3 nie odwołujemy się do art. 21 określającego misję nadawców publicznych. W związku z tym wydaje mi się, że również w tym przepisie nie powinniśmy się odwoływać do art. 21 ustawy o radiofonii i telewizji.

(Przewodniczący Piotr Andrzejewski: I wtedy nie odwołujemy się do art. 3, ale tu jest art. 3.)

Nie, nie, do art. 3 odwołujemy się również teraz, czyli w art. 11 jest mowa o tym, że licencja...

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Dobrze.

Czy poprawka jest zrozumiała?

Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (2)

Kto jest przeciw? (5)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję.

Poprawka nie została przyjęta.

Wniosek mniejszości.

Poprawka szesnasta. W art. 11 ust. 3 dodaje się pkt 7 w brzmieniu... To jest ta poprawka, którą przez pomyłkę przegłosowaliśmy...

(Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski: Tak jest, to znaczy tylko odczytaliśmy ją przez pomyłkę.)

Tak, ale warto jeszcze raz ją przytoczyć. Musi być minimalny udział w programie telewizyjnym: audycji wytworzonych pierwotnie w języku polskim, audycji europejskich i audycji europejskich wytworzonych przez producentów niezależnych, nie niższy niż wymagany w ustawie o radiofonii i telewizji.

Czy jest to zrozumiałe? Zrozumiałe.

Głosujemy.

Aha, przepraszam, przedstawiciel Departamentu Prawnego w Biurze Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, proszę bardzo.

**Główny Specjalista
w Departamencie Prawnym
w Biurze Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji
Wojciech Kołodziejczyk:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Niestety, z przykrością muszę stwierdzić, że ta poprawka jest sprzeczna z prawem wspólnotowym, w szczególności z zapisami dyrektywy o audiowizualnych usługach medialnych, a przynajmniej jej działanie może być sprzeczne z celem dyrektywy, ponieważ z definicji poprawka w takim brzmieniu nakazuje ustanawiać w stosunku do nadawcy publicznego wymaganie wyższego udziału audycji wytworzonych pierwotnie w języku polskim, niż wymagają tego przepisy ustawy o radiofonii i telewizji. Należy zwrócić uwagę, że zgodnie z definicją zamieszczoną w art. 4 pkt 5a audycją wytworzoną pierwotnie w języku polskim jest audycja jednocześnie spełniająca wymogi audycji europejskiej. Tak więc mamy tu swego rodzaju grę o sumie zerowej. W sytuacji, kiedy w licencji programowej ustala się ten wyższy udział, eliminuje się audycje europejskie inne niż wytworzone pierwotnie w języku polskim, czyli tak naprawdę prowadzi to do dyskryminacji i do przeciwstawiania się realizacji celu dyrektywy, która nakazuje, by większość czasu nadawania była przeznaczona na audycje europejskie. W ten sposób może dojść, nawet gdyby został przyjęty przepis w takim brzmieniu, do takiej sytuacji, że licencja programowa ustali ten udział audycji wytworzonych pierwotnie w języku polskim na 100% czasu nadawania, eliminując inne audycje. W teorii będzie to oznaczało wykonywanie również tej kwoty europejskiej i udziału audycji europejskich, ale

w sposób ewidentny będzie to sprzeciwienie się realizacji celu dyrektywy, która ma promować twórczość europejską pochodzącą również spoza danego kraju.

Chciałbym jeszcze zwrócić uwagę na przepis, który pokazuje, że ta kwestia była ważna dla Komisji Europejskiej, ponieważ w ustawie o radiofonii i telewizji mamy przepis pozwalający ustalać niższy udział takich audycji. Jest to przepis, a dokładnie mówiąc, delegacja do wydania rozporządzenia KRRiT zawarta w art. 15 ust. 4. Tam jest ustalony wymóg zachowania proporcji między audycjami wytworzonymi pierwotnie w języku polskim i audycjami europejskimi. Chciałbym tylko zwrócić uwagę, że to nie jest tylko moja interpretacja, lecz również były opinie, które były podnoszone przez Komisję Europejską podczas prac nad ustawą o radiofonii i telewizji i ustawą o zmianie ustawy o radiofonii i telewizji z 2 kwietnia 2004 r. Dziękuję.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Dziękuję bardzo za to wyjaśnienie.

Jeżeli miałyby być taka interpretacja, to ja wycofuję tę poprawkę.

Państwo powinni pamiętać, że obowiązuje nas – i do pana też adresuję te słowa – nadrzędność prawa unijnego nad prawem polskim. W związku z tym my nie mówimy, ile tego powinno być, ale stosuje się niesprzecznie zarówno dyrektywę, jak i art. 15 ust. 4 i intencją jego jest, że zapewnia się właśnie minimalny zakres, który realizuje założenia Komisji Europejskiej i dyrektywy o audiowizualnych usługach medialnych. Gdyby miała być interpretacja taka jak pana konfliktu między przepisami, to nie należy tego wprowadzać, jeżeli w ogóle może wchodzić w grę to, o czym pan mówi, to ja wycofuję taką poprawkę. Ona jest nam sugerowana, ale na pewno celem tej poprawki nie jest zmienianie dyrektywy o audiowizualnych usługach medialnych.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

(Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski: Skoro pan senator wycofał poprawkę, to...)

Skoro poprawka budzi kontrowersje, to wycofuję ją.

Proszę bardzo, poprawka siedemnasta.

(Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski: Już ją przegłosowaliśmy.)

Przegłosowana.

Poprawka osiemnasta.

Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski:

Tu powinna być poczyniona uwaga, że głosowanie nad poprawką osiemnastą może się odbyć wyłącznie w przypadku przyjęcia poprawek drugiej i siedemnastej. Dotyczy to również tej poprawki...

*(Senator Barbara Borys-Damięcka: Tam poprawiliśmy na poprawkę siedemnastą?)
...wnoszonej przez...*

(Przewodniczący Piotr Andrzejewski: Wniosek mniejszości, czyli ona idzie do wniosków mniejszości.)

Nie, nie, nie, to są te, które zostały przyjęte, czyli poprawki druga i siedemnasta.

(Przewodniczący Piotr Andrzejewski: Zaraz, to jest poprawka osiemnasta.)

Tak.

(Przewodniczący Piotr Andrzejewski: Ona nie była przegłosowana.)

Nie była, ale głosowanie nad nią może się odbyć wyłącznie w przypadku przyjęcia poprawek drugiej i siedemnastej. W związku z tym, że poprawki druga i siedemnasta zostały przyjęte możemy głosować nad tą poprawką.

(Przewodniczący Piotr Andrzejewski: Możemy głosować. To w porządku.)

Dotyczy to licencji programowych na audycje.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

To jest to samo, co z panem Andrzejem Grzybem.

Można by było... Aha, nie musi być przegłosowana z tamtymi.

Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (7)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję.

Poprawka została przyjęta.

W art. 11 dodaje się ust. 4d...

(Senator Barbara Borys-Damięcka: To jest poprawka dziewiętnasta?)

Poprawka dziewiętnasta.

W art. 11 dodaje się ust. 4d w brzmieniu: „Licencja programowa określa także, jaką część środków pomocy publicznej nadawca może przeznaczyć na promocję i marketing audycji wytworzonych z tej pomocy, jednak nie więcej niż 15%”.

Czy to jest jasne?

Czy możemy głosować?

Głosujemy.

Kto jest za? (2)

Kto jest przeciw? (5)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję. Nie ma wniosku mniejszości.

Teraz poprawka dwudziesta. W art. 11 skreśla się ust. 5...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

(Senator Barbara Borys-Damięcka: Zdanie drugie.)

Przepraszam, w art. 11...

(Senator Andrzej Grzyb: W art. 11 ust. 5 skreśla się drugie zdanie.)

...w ust. 5 skreśla się następujące zdanie: „Krajowa Rada nie jest związana wnioskiem w sprawie przyznania licencji programowej”. My już głosowaliśmy...

(Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski: Dyskutowaliśmy na ten temat, państwo nie podtrzymali poprawki Biura Legislacyjnego.)

To dobrze, to wobec tego wnoszę o to, żeby to skreślić.

(Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski: Żeby nie było poprawki?)

Nie, że skreśla się to zdanie drugie i pozostawia tylko pierwsze: „Krajowa Rada przyznaje licencję programową w drodze uchwały”. Myślę, że to, iż nie jest związana

w ogóle wnioskiem w sprawie przyznania licencji programowej jest zbyt zdominowanie tego licencjodawcy. On składa wniosek i nie wypada, żeby Krajowa Rada narzucała coś więcej, niż oferuje ten, kto chce uzyskać licencję programową. Tymczasem to Krajowa Rada w pewnym momencie modeluje producenta i modeluje tego, kto działa pod przymusem. Myślę, że to narzucanie jest niezgodne z zasadami przede wszystkim swobody umów i wolnego rynku. Przepraszam, że tak mówię łopatologicznie, ale ja to tak zrozumiałem. Może błędnie?

Czy możemy głosować?

Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (2)

Kto jest przeciw? (5)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję.

Poprawka nie została przyjęta.

Mamy zatem wniosek mniejszości.

Poprawka dwudziesta pierwsza. W niej dodaje się art. 11a w brzmieniu: „Nadawcy publiczni w całym programie, a nadawcy niepubliczni w godzinach nadawania audycji objętych licencją programową mogą być obowiązani do nadawania reklamy społecznej w wymiarze nie mniejszym niż 1/6 reklamy komercyjnej”. To w ust. 1. Jest to fakultatywne. Inaczej nie może... Aha i w ust. 2: „Zasady nadawania reklamy społecznej określi Krajowa Rada w drodze uchwały po zasięgnięciu opinii krajowych zrzeszeń organizacji pozarządowych”.

Bardzo proszę, Departament Prawny w Biurze Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji.

**Główny Specjalista
w Departamencie Prawnym
w Biurze Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji
Wojciech Kołodziejczyk:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Chciałbym zwrócić uwagę na dwie kwestie. Na jedną pewnie zwróci uwagę Biuro Legislacyjne, a mianowicie, że jeśli już ten przepis byłby przyjęty, to ust. 2 powinien mówić o delegacji do wydania rozporządzenia i określać wytyczne, bo taka byłaby chyba właściwa forma. Z drugiej strony taka delegacja do wydania rozporządzenia wykonawczego Krajowej Rady znajduje się w ustawie o radiofonii i telewizji. W art. 23a ustawy o radiofonii i telewizji mowa jest o stwarzaniu organizacjom pożytku publicznego możliwości nieodpłatnego informowania o prowadzonej przez te organizacje działalności. To jest obowiązek nadawców publicznych. Również jest tam upoważnienie fakultatywne do wydania rozporządzenia KRRiT. Takie rozporządzenie nie zostało na razie wydane. Tak więc gdyby ten przepis został przyjęty w proponowanym kształcie, znowu mielibyśmy pewien dualizm, to znaczy podobnego rodzaju obowiązki byłyby regulowane w dwóch różnych aktach prawnych. Jak rozumiem, tu w ramach licencji, czyli również z zapewnionym finansowaniem.

Chciałbym również zwrócić uwagę, że jest tu mowa o organizacjach pozarządowych. Właściwie, jeśli się nie mylę, jedyną definicję legalną organizacji pozarządowej zawiera właśnie ustawa o pożytku publicznym i wolontariacie pozwalająca nadać

takiej organizacji status organizacji pożytku publicznego. Innymi słowy, każda organizacja z art. 23a ustawy o radiofonii i telewizji będzie jednocześnie taką organizacją pozarządową. Jeśli mogę coś zasugerować, to proponowałbym uzupełnienie może tego przepisu albo przeniesienie jego treści, skoro jest taka wola, do przepisów określających zawartość licencji czy też obowiązków, które mogą być objęte licencją programową, bo te obowiązki będą musiały być realizowane przez nadawców publicznych na podstawie tego przepisu, a to jest pewien dodatkowy obowiązek. Przepraszam za tak długie wyjaśnienie.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Tak, tak, dziękuję bardzo za te uwagi, z tym że art. 23a ustawy o radiofonii i telewizji dotyczy emisji tego, co proponują organizacje pozarządowe pożytku publicznego. Sama Krajowa Rada... Rzeczywiście może to nie powinna być uchwała, to jest recypowany przeze mnie wniosek, który wpłynął do komisji. Wydaje mi się, że odnośnie do rozporządzenia jest to ze wszech miar słuszne i to skorygowalibyśmy. Reklamę społeczną może projektować również Ministerstwo Zdrowia, organ rządowy, Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji, na przykład przeciwdziałanie paleniu, przeciwdziałanie dyskryminacji, jest wiele elementów, prorodzinna reklama społeczna, odwołanie się do solidarności i ofiarności społecznej. Nie widzę powodu, żeby tylko te organizacje pozarządowe mogły to demonstrować, a nie mogła w rozporządzeniu zawrzeć tego administracja samorządowa albo rządowa. Wydaje mi się, że może to być coś w zakresie kompetencji jednocześnie Krajowej Rady i władz samorządowych oraz rządowych, na przykład propolonijne, zbiórka publiczna, może promować na przykład na rzecz Senatu zbiórkę publiczną i zwróci się do Krajowej Rady o to itd., itd. Jednym słowem reklama społeczna jest dużo szerszym pojęciem niż to, co proponuje art. 23a ustawy o radiofonii i telewizji. Tak to rozumiem.

Proszę sprostować, bo może jestem w błędzie.

Główny Specjalista w Departamencie Prawnym w Biurze Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Wojciech Kołodziejczyk:

To znaczy rzeczywiście reklama społeczna, przynajmniej tak jak ją rozumieć potocznie... Problem też jest innego rodzaju, że ona nie jest tu zdefiniowana. Właściwie natrafiamy jeszcze na inny problem, gdyż ta reklama społeczna musiałaby zawierać się w definicji reklamy, więc również mieścić się w limitach reklamowych. Jeśli mówimy o wymiarze nie mniejszym niż 1/6 reklamy komercyjnej, może się okazać, że i tak nie będzie miejsca dla tej reklamy, skoro nadawca wykorzystuje maksymalny limit ustawowy przysługujący mu na reklamę, a reklama społeczna będzie reklamą w rozumieniu ustawy o radiofonii i telewizji. Tym samym niezgodne z prawem byłoby nadanie takiej reklamy powyżej limitów godzinowych i dziennych reklam, które są ustalone w ustawie o radiofonii i telewizji.

Chciałbym jeszcze zwrócić uwagę, nie krytykując tej poprawki samej w sobie, że ust. 1 jest bardzo mało elastyczny. To znaczy jest tu mowa o wymiarze nie mniejszym niż 1/6, tak więc to jest ten poziom startowy. Gdybyśmy odwrócili sytuację i mówili o wymiarze nie większym, ponieważ wierzę, że chociażby Ministerstwo Zdrowia ma

pewne środki na reklamę społeczną, ale czy od razu chciałoby zapłacić tak dużą część programu nadawcy publicznego i czy jest w stanie, co też stanowi dodatkowe pytanie.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

To już jest w gestii ministra i dotyczy zakresu potrzeb społecznych.

Proszę o oficjalne stanowisko Krajowej Rady, jeżeli Krajowa Rada to oprotestu-
je, to ja wycofuję tę poprawkę. Możemy przyjąć, że Krajowa Rada jest przeciwko, tak?
Dziękuję bardzo.

Na wniosek Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji wycofuję tę poprawkę. Po-
prawka aut, nie ma jej.

Poprawka dwudziesta druga.

Proszę Biuro Legislacyjne, bo już nie...

**Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego
w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Poprawka dwudziesta druga odnosi się do finansowania zadań publicznych
w dziedzinie usług medialnych. W zakresie art. 16 przyjęliśmy tylko poprawkę
o charakterze formalnym, to znaczy polegającą na zastąpieniu wyrazu „w zakresie” wyra-
zami „w dziedzinie”. Ta poprawka pokrywa się z tym elementem, tyle że wprowadza za-
sadniczą różnicę do finansowania zadań publicznych w tej ustawie, ponieważ umożliwia
ona finansowanie zadań publicznych z budżetu państwa, z części, której dysponentem jest
Krajowa Rada, a także na zasadach określonych w ustawie o opłatach abonamentowych.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Proszę państwa, jest to między innymi zrealizowanie tego, o co wnosił minister
finansów. Komisja Gospodarki Narodowej nie poszła tak daleko. Jest to limit wydatków
na finansowanie zadań. Minister prosi, żeby nie dawać tych 880 milionów zł, i o to, żeby
limit wydatków na finansowanie zadań, o których mowa w ust. 1, w projekcie ustawy
budżetowej określała Krajowa Rada w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw
budżetu. Plus ten przepis, że do tego czasu, kiedy to nie będzie ustalone, obowiązuje
ustawa o opłatach abonamentowych, bo z czegoś ta działalność musi być finansowana.
Zasady gospodarowania są też odniesione do budżetu, czyli limit może określać, tak jak
chce tego minister, w formie projektu budżetowego. Tak naprawdę egzekucja tego bę-
dzie wynikała dopiero z ustawy budżetowej i do tego to zmierza.

Czy możemy głosować?

Głosujemy.

Bardzo proszę, Ministerstwo Finansów.

**Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej
w Ministerstwie Finansów
Dariusz Atlas:**

Dariusz Atlas, Departament Finansowania Sfery Budżetowej w Ministerstwie
Finansów.

W naszej odpowiedzi na pytanie pana przewodniczącego, którą do państwa skierowaliśmy, zwracaliśmy uwagę, że jest kolizja w prowadzeniu rachunków przez dysponentów części budżetowych. Dysponenti części budżetowych, w tym przypadku Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji, powinni mieć jeden rachunek bieżący dochodów i jeden rachunek bieżący wydatków. KRRiT nie powinna mieć rachunku wyodrębnionego. Mówi o tym rozporządzenie z dnia 29 kwietnia 2006 r. w sprawie rodzajów i trybu dokonywania operacji na rachunkach bankowych prowadzonych dla obsługi budżetu państwa oraz zakresu i terminów udostępniania informacji o stanach na tych rachunkach. Jest to rozporządzenie wydane z art. 163 ust. 3 ustawy o finansach publicznych. W naszej odpowiedzi była zawarta sugestia, że jeżeli jest konieczność analityczno-prezentacyjnego wyodrębnienia środków, jakie mają być kierowane na misję publiczną, można osiągnąć to w sposób pośredni, tworząc rozdział w klasyfikacji budżetowej w części budżetowej Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji na podobnej zasadzie, na jakiej Kancelaria Prezydenta RP ma Narodowy Fundusz Rewaloryzacji Zabytków Krakowa.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Panie Dyrektorze, mam przed sobą pismo ministra kultury i dziedzictwa narodowego podpisane w imieniu ministra przez Tomasza Mertę. Czy moglibyśmy do jutra najdalej poprosić, żeby panowie ministrowie uzgodnili, bo będziemy musieli na posiedzenie Senatu poprosić jednego i drugiego ministra i będziecie panowie toczyć polemikę? My to przegłosujemy, ale pewnie negatywnie...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Ale takie jest życzenie ministra. Wykonuję to, co jest na piśmie, leży przede mną i jest życzeniem ministra.

Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej

w Ministerstwie Finansów

Dariusz Atlas:

Problem polega na tym, że pan przewodniczący zwrócił się do dwóch źródeł w dwóch sprawach, najpierw do ministra finansów...

(Przewodniczący Piotr Andrzejewski: Ale minister mi zaproponował treść art. 16 expressis verbis.)

Tak, ale minister kultury i dziedzictwa narodowego nie wiedział, jak my odpowiedzieliśmy panu przewodniczącemu, a nam nie pokazał, jak odpowiadał panu przewodniczącemu minister kultury i dziedzictwa narodowego. Taka jest prawda.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Dziękuję bardzo.

Wobec tego, korzystając z przepisu regulaminu, który nakłada na organy administracji zarówno co do terminu, jak i jakości to, co określa przewodniczący komisji, bardzo proszę i zobowiązuję pana jako przedstawiciela tego resortu do uzgodnienia tego z osobą, która jest, przyznam się szczerze, dla mnie bardzo dyrektywna i jednoznaczna w tym, do dnia jutrzejszego i zaproponowanie wspólne brzmienia art. 16. A na razie proponuję to, co zrobił minister kultury i dziedzictwa narodowego, i będę głosował...

(Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej w Ministerstwie Finansów Dariusz Atlas: No dobrze...)

W razie czego cofniemy to albo będą poprawki alternatywne, bo Komisja Gospodarki Narodowej zastosowała się do życzenia tego, który pan sformułował jako reprezentant ministra finansów. Ja z kolei proponuję zapis, który narzuca mi niejako minister kultury i dziedzictwa narodowego. Jeżeli wpłynie korekta, to postaramy się... albo proszę o przegłosowanie negatywne tego i będzie wniosek mniejszości. Ale dla mnie zdanie ministra kultury i dziedzictwa narodowego, przyznam się szczerze, korzysta z domniemania... Gdyby był tu minister finansów osobiście albo gdybym miał stanowisko blokujące ministra kultury i dziedzictwa narodowego, w tym zakresie jest kolizja i musicie panowie z niej wybrnąć w ten sposób, żeby przedstawić wspólne stanowisko.

Proszę państwa, wobec tego poddaję pod głosowanie ten wniosek ministra kultury i dziedzictwa narodowego.

Kto jest za przyjęciem...? (2)

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Mojej poprawki do art. 16, którą przejmuję, ale która jest z sugestii ministra kultury i dziedzictwa narodowego.

Proszę głosować...

Kto jest przeciw? (5)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję.

Poprawka nie została przyjęta.

Mamy zatem wniosek mniejszości.

Prosiłbym, żebyście państwo to uzgodnili.

Odpowiedni przepis regulaminu pozwala mi wymagać od pana na jutro...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

...żeby zajął pan stanowisko *expressis verbis* wobec propozycji ministra kultury i dziedzictwa narodowego. Proszę doręczyć panu to pismo. Nie wiem, czy pan jest w posiadaniu pisma z 5 czerwca.

**Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej
w Ministerstwie Finansów
Dariusz Atlas:**

Nie jestem, bo nie byłem stroną korespondencji, tak jak nie byłem zaproszony 5 czerwca na posiedzenie Komisji Kultury i Środków Przekazu, gdy rozpatrywała ona odpowiedzi właśnie ministra kultury i dziedzictwa narodowego. Był tylko zaproszony na państwa posiedzenie minister kultury i dziedzictwa narodowego i w związku z tym nie znam treści tego pisma.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Prosiłbym, żeby panu doręczyć to pismo. Jest to pismo do przewodniczącego Komisji Kultury i Środków Przekazu z propozycją tego zapisu kierowane bezpośrednio na moje ręce w imieniu Bogdana Zdrojewskiego przez wiceministra Tomasza Mertę. Przykro mi bardzo, to nie moja wina i nie ja jestem tu mediatorem. Tak więc prosiłbym ewentualnie o skomentowanie, skorygowanie, a nasze Biuro Legislacyjne poproszę...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

W razie czego proszę dać mój egzemplarz.

Nasze Biuro Legislacyjne prosiłbym, żeby sprawdziło u ministra kultury i dziedzictwa narodowego, jak wygląda stanowisko ministerstwa wobec korekty, którą przeprowadzi Ministerstwo Finansów.

Mamy na razie wniosek mniejszości. W razie czego zostanie on wycofany.

(Senator Barbara Borys-Damięcka: Czy mogę?)

Tak, bardzo proszę.

Senator Barbara Borys-Damięcka:

Panie Przewodniczący, wydaje mi się, że nie powinniśmy mnożyć wystąpień, bo już okazuje się, że gdzieś tam nastąpiły nieporozumienia. I nie wyręczajmy Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz Ministerstwa Finansów. Słuszne jest tylko to, co pan przed chwilą zaordynował, i to zrealizujemy. Nie występujemy powtórnie o wyjaśnienie, żeby minister kultury i dziedzictwa narodowego w naszym imieniu wyjaśnił z ministrem finansów tę sprawę.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Tak jest. Tylko krótko to skomentuję. Być może jest to różnica zdań. Są racje po stronie ministra kultury i dziedzictwa narodowego, które są polemiczne, i wtedy musi być uzgodnione jednolite stanowisko, i zmierzamy do tego jednolitego stanowiska. Nie mogę dać przewagi, przy różnicy zdań, przedstawicielowi ministra finansów przeciwko stanowisku ministra kultury...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak, bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej w Ministerstwie Finansów

Dariusz Atlas:

Teraz, patrząc na treść odpowiedzi ministra Merty, nie dostrzegam różnicy zdań. W odpowiedzi pana ministra Merty jest zacytowana kwestia, którą wygłosiła pani wiceminister Suchocka-Roguska, a więc jest to zgodne z naszym stanowiskiem. Nie ma tego zdania drugiego w ust. 1 mówiącym o wyodrębnionym rachunku bankowym pod nazwą Fundusz Zadań Publicznych. Pan minister Merta nie proponuje takiego rozwiązania. W związku z czym rozumiem, że jest to poprawka...

(Przewodniczący Piotr Andrzejewski: Chwileczkę, proszę mi pokazać, gdzie to jest.)

(Głos z sali: W pierwszym zdaniu.)

(Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski: W ust. 1.)

Tutaj w pierwszym zdaniu, przed zdaniem „Środki te są gromadzone...” itd., i pan minister Merta, przytaczając przepis, postawił tak jak prosiłiśmy, kropkę po „Krajowa Rada”.

(Przewodniczący Piotr Andrzejewski: Aha, dobrze.)

I nikt nie chciał...

(Senator Barbara Borys-Damięcka: Zostało niedodrukowane zdanie, tak?)

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Czyli głosujemy za skreśleniem, to jest autopoprawka, zdania: „Środki te gromadzone są na wyodrębnionym rachunku...” itd. O to chodzi, tak...?

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Tylko o to, że skreślamy to zdanie.

Wobec tego czy możemy...?

(Senator Barbara Borys-Damięcka: Nad tym już głosowaliśmy.)

Głosowaliśmy.

Wniosek mniejszości z autopoprawką. Nie będziemy nad tym głosować. Dokonujemy autopoprawki polegającej na skreśleniu zdania: „Środki te gromadzone są na wyodrębnionym rachunku Krajowej Rady – Funduszu Zadań Publicznych”. Zgoda?

(Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski: Jasne.)

Zgoda.

Idźmy dalej, żeby nie tracić czasu.

Bardzo proszę, poprawka dwudziesta trzecia. Proszę państwa, to są sugestie przejęte z opinii Biura Legislacyjnego, więc proszę jego przedstawiciela o zabranie głosu.

**Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego
w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Poprawka dwudziesta trzecia odnosi się do dziewięcioosobowego składu Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji. Wydaje się, że nie możemy przegłosować tej poprawki w tym kształcie, biorąc pod uwagę te dwie poprawki, które przyjęliśmy do tej pory, a które odnoszą się do zasad rotacji Krajowej Rady w odniesieniu do siedmioosobowego jej składu.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

A czy można to dostosować do przegłosowanej już poprawki? To jest jedna z tych przejętych poprawek. Jak nie można, to ja wycofam tę poprawkę...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Wycofuję zatem tę poprawkę, bo to nie ma sensu.

Na wszelki wypadek proszę mi przygotować i w razie czego zgłosimy to, jeżeli jest to głębsze ratio, na posiedzeniu plenarnym. Ta poprawka zostaje wycofana.

Proszę bardzo, poprawka dwudziesta czwarta.

**Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego
w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Poprawka dwudziesta czwarta odnosi się do art. 21 ustawy o radiofonii i telewizji...

(Przewodniczący Piotr Andrzejewski: Tak, to jest istotne. To jest moja poprawka.)

...i polega na rozszerzeniu zakresu zadań publicznej radiofonii i telewizji.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Nie, to było przy art. 3. W tej chwili przechodzimy, proszę państwa, do art. 31 omawianej ustawy, który zmienia ustawę o radiofonii i telewizji. Dotąd mieliśmy tylko zmiany na gruncie ustawy o zadaniach publicznych w dziedzinie usług medialnych, a teraz przechodzimy do nowelizacji ustawy o radiofonii i telewizji. Tam znowu jest katalog, który proponuję uzupełnić o zapis z preambuły Konstytucji.

Czy możemy razem przegłosować te dwa zapisy z preambuły Konstytucji, to znaczy...?

(Senator Barbara Borys-Damięcka: To jest poprawka dwudziesta czwarta...?)

Dotyczy to art. 21, pierwotnego artykułu z ustawy o radiofonii i telewizji. To wszystko, o czym jest mowa w art. 31, dotyczy ustawy o radiofonii i telewizji. Proponuję wpisać tu, ponieważ zamknięty jest i w tym przypadku katalog zadań publicznych, zapis z preambuły Konstytucji dotyczący wspierania kultury zakorzenionej w chrześcijańskim dziedzictwie narodu i ogólnoludzkich wartościach. To wpisano w preambule do Konstytucji. To pierwsza sprawa. Po drugie, wpisać zapis mówiący o prowadzeniu edukacji... itd. Tam było, żeby przekazywać następnym pokoleniom, a tu jest tylko to, że prowadzić edukację o wszystkim co cenne z dorobku I i II Rzeczypospolitej.

Czy może przegłosować to razem? Możemy.

Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem tego? (2)

Kto jest przeciw? (4)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Dziękuję.

Poprawka nie została przyjęta.

Mamy zatem wniosek mniejszości.

Poprawka dwudziesta piąta. W niej chodzi o...

(Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski: Wykreślenie ustępu, który mówi o tym...)

...skreślenie ust. 4 w art. 21: „Zabrania się wywierania presji na dziennikarza w związku z tworzeniem programów publicznej radiofonii i telewizji w celu zmuszenia go do wyrażenia w nich poglądów niezgodnych z jego własnym sumieniem”. Moim zdaniem jest to tak zwane superfluum ustawowe i nie ma miejsca w tej ustawie na to, bo jest to sprawa oczywista, powinna być opatrzona sankcją, a nie tego typu pustym zapisem, deklaratoryjnym, hasłowym, który jest właściwy w prawie prasowym, ale nie jest właściwy w ustawie o radiofonii i telewizji. Oczywiście, że jest to problem regulowania czegoś, co tu nie powinno w tej ustawie podlegać regulacji.

Możemy głosować?

Głosujemy.

Kto jest za? (2)

Kto jest przeciw? (5)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję.

Poprawka nie została przyjęta.

Mamy zatem wniosek mniejszości.

To jest przepis troszkę propagandowy, bo nieopatrzony żadną sankcją ani możliwością wyegzekwowania, rodzi tylko skutki, być może polityczne.

Poprawka dwudziesta szósta.
Proszę bardzo ją zrelacjonować.

**Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego
w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Poprawka dwudziesta szósta również odnosi się do ustawy o radiofonii i telewizji. W zaproponowanym przepisie mowa o tym, że telewizję publiczną tworzy Telewizja Polska Spółka Akcyjna, zawiązana w celu utworzenia i rozpowszechniania programów I, II, TVP Kultura, programów dla odbiorców za granicą i programów wyspecjalizowanych, na których rozpowszechnianie uzyskano koncesję, oraz innych programów realizujących misję publiczną, o której mowa w art. 25...

(Przewodniczący Piotr Andrzejewski: W art. 21.)

Przepraszam, w art. 21.

...oraz zadania publiczne, o których mowa w art. 3 ustawy o zadaniach publicznych w dziedzinie usług medialnych.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Wymieniamy programy expressis verbis, czyli I, II, TVP Kultura i programy dla odbiorców zagranicznych.

Czy poprawka jest czytelna?

Możemy głosować?

Głosujemy.

Kto jest za? (2)

Kto jest przeciw? (5)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję.

Poprawka nie została przyjęta.

Mamy zatem wniosek mniejszości.

Poprawka dwudziesta siódma. Czy to nie powinno być razem przegłosowane? Nie.

Proszę bardzo, dwudziesta siódma.

**Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego
w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

To jest podobny przepis, który odnosi się tym razem do radiofonii publicznej.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Możemy głosować?

Głosujemy.

(Senator Barbara Borys-Damięcka: Identyczny?)

Identyczny, tylko dotyczący radia publicznego. Tam była telewizja, a tu radio.

Głosujemy.

Kto jest za? (2)

Kto jest przeciw? (5)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję.

Poprawka nie została przyjęta.

Mamy zatem wniosek mniejszości.

Poprawka dwudziesta ósma odnosi się do art. 31 zmiana dziesiąta i dotyczy ustawy o radiofonii i telewizji. Zgodnie z tą poprawką skreśla się ust. 2 i...

(Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski: I konsekwencje.)

...konsekwencje.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego

w Kancelarii Senatu

Adam Niemczewski:

Dotyczy to skreślenia przepisu, który mówi o tym, że w Telewizji Polskiej Spółka Akcyjna oraz w Polskim Radiu Spółka Akcyjna zarząd jest trzyosobowy.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Wszędzie będą zarządy jednoosobowe. W każdym razie taka jest propozycja.

Możemy głosować?

Głosujemy.

Kto jest za? (2)

Kto jest przeciw? (5)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję.

Poprawka nie została przyjęta.

Mamy zatem wniosek mniejszości.

Następna poprawka dotyczy tego, że w art. 27 skreśla się ust. 4...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego

w Kancelarii Senatu

Adam Niemczewski:

Propozycja ta odnosi się do skreślenia zasad regulacji regulaminu konkursu na wybór zarządu w drodze rozporządzenia przez Krajową Radę.

(Przewodniczący Piotr Andrzejewski: Ejże, proszę przeczytać dotychczasowy przepis.)

Dotychczasowy przepis brzmi: „Regulamin konkursu, o którym mowa w ust. 3, określi, w drodze rozporządzenia, Krajowa Rada, uwzględniając konieczność posiada-

nia przez kandydatów przystępujących do niego kwalifikacji w zakresie zarządzania oraz radiofonii i telewizji”.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Wycofuję tę poprawkę.

(*Senator Barbara Borys-Damięcka: Skreślamy, tak?*)

Wycofuję tę poprawkę. Ona była przejęta.

(*Senator Barbara Borys-Damięcka: Nie ma poprawki dwudziestej dziewiątej?*)

Nie ma, nie ma.

Poprawka trzydziesta, bardzo proszę.

**Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego
w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Poprawka trzydziesta odnosi się do art. 31 zmiana jedenasta i określa liczbę członków rad nadzorczych spółek: Telewizja Polska SA i Polskie Radio SA, które mają liczyć dziewięciu członków. Zgodnie z tą poprawką rady nadzorcze spółek regionalnej telewizji i radiofonii publicznej mają liczyć pięciu członków, a członków rady nadzorczej powołuje Krajowa Rada, z wyjątkiem jednego, którego powołuje i odwołuje minister właściwy do spraw skarbu państwa.

(*Przewodniczący Piotr Andrzejewski: Zmiana liczby członków, tak?*)

Tak.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Wycofuję tę poprawkę, bo tego już jest za dużo.

Poprawka trzydziesta pierwsza, proszę zrelacjonować.

**Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego
w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Poprawka trzydziesta pierwsza...

(*Przewodniczący Piotr Andrzejewski: Uchyła się ust. 2, to znaczy skreśla się go.*

Proszę przytoczyć treść przepisu z ustawy o radiofonii i telewizji.)

...dotyczy art. 30a...

(*Senator Barbara Borys-Damięcka: Przepraszam, przy której jesteśmy poprawce?*)

(*Przewodniczący Piotr Andrzejewski: Jesteśmy przy poprawce trzydziestej pierwszej.*)

(*Senator Barbara Borys-Damięcka: A, przy trzydziestej pierwszej. Dziękuję.*)

Zgodnie z dotychczasowym brzmieniem art. 30a ust. 2 ustawy o radiofonii i telewizji organem opiniodawczo-doradczym w sprawie tworzenia i rozpowszechniania programu TVP Polonia jest Rada Programowa TVP Polonia.

(Przewodniczący Piotr Andrzejewski: I to się skreśla?)

To znaczy skreślamy uchylene tego przepisu.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Skreślamy uchylene. Czyli ta rada doradcza zostaje, tak?

(Senator Andrzej Grzyb: Panie Przewodniczący, czy mogę?)

Bardzo proszę.

Senator Andrzej Grzyb:

Jesteśmy przy poprawce trzydziestej pierwszej, która mówi o tym, że w art. 31 skreśla się zmianę czternastą...

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Tak, art. 31 zmiana czternasta, który uchylał tę Radę Programową przy TVP Polonia.

(Głos z sali: W art. 30a.)

To jest w art. 31, zmiana czternasta, który dotyczy ustawy o radiofonii i telewizji i który mówi, że w art. 30a uchyla się ust. 2, czyli przywracamy tę Radę Programową przy TVP Polonia.

Możemy głosować?

Głosujemy.

Kto jest za? (2)

Kto jest przeciw? (5)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję.

Poprawka nie została przyjęta.

Mamy zatem wniosek mniejszości.

Bardzo proszę dalej, poprawka trzydziesta druga, która dotyczy ustawy o kinematografii.

Bardzo proszę, Departament Prawny w Biurze Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji.

Główny Specjalista

w Departamencie Prawnym

w Biurze Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji

Wojciech Kołodziejczyk:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Chciałbym zwrócić uwagę na zastosowanie tutaj niekoniecznie właściwego sformułowania „pomoc publiczna”. A to dlatego, że w innym miejscu tego aktu prawnego nie posługujemy się tym określeniem, a więc myślę, że dla większej precyzji, jeśli już jest taka propozycja, należałoby to odnieść do środków przekazanych na podstawie licencji programowej bądź środków wypłaconych, bo takie sformułowanie jest stosowane w całej ustawie.

(Przewodniczący Piotr Andrzejewski: Jak pan proponuje?)

Środków wypłaconych.

(Przewodniczący Piotr Andrzejewski: To są propozycje przejęte, które wpłynęły... Środków wypłaconych.)

Na podstawie licencji programowej, bo rozumiem, że chodzi o danego nadawcę. Nie wiem też, czy nie celowe byłoby zastosowanie terminologii z ustawy, nad którą pracujemy, posługując się terminem „nadawca publiczny”, ponieważ termin „publiczny nadawca telewizyjny” jest równie mglisty, a...

(Głos z sali: Ale chodzi o telewizyjnego, bo radiowy nie ma...)

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Czyli byłoby: ze środków wypłaconych na podstawie licencji programowej. Czy można tak zapisać? Pytam Biuro Legislacyjne.

**Główny Specjalista
w Departamencie Prawnym
w Biurze Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji
Wojciech Kołodziejczyk:**

Przepraszam, jeszcze jedna kwestia. Chodzi o kinematografię, dlatego musimy się odnieść do nadawcy telewizyjnego, co jest dodatkową trudnością, bo rzeczywiście nie można się posłużyć terminem „nadawca publiczny”. Chyba będzie lepiej, jak zostanie to w takiej formie.

(Brak nagrania)

**Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego
w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Ta poprawka spowoduje, że Krajowa Rada nie będzie powoływała pierwszych zarządów spółek utworzonych na podstawie tej ustawy.

(Brak nagrania)

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Czy to jest zrozumiałe?

Możemy głosować?

Głosujemy.

Kto jest za? (2)

Kto jest przeciw? (5)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję.

Poprawka nie została przyjęta.

Mamy zatem wniosek mniejszości.

Bardzo proszę dalej.

Następna poprawka mówi o sprawach pracowniczych i to jest zasadnicza zmiana, bo dotyczy ona wszystkich pracowników. Myślę, że jest to poprawka, nad którą trzeba się pochylić.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego
w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Wydaje się, że ta poprawka doprecyzowuje sposób rozwiązywania stosunków pracy z pracownikami terenowych oddziałów Telewizji Polskiej SA i lepiej reguluje to zagadnienie niż dotychczasowy przepis art. 49.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Czy przeczytaliście państwo?

(*Senator Barbara Borys-Damięcka*: Nie mieliśmy tego w naszych poprawkach legislacyjnych.)

(*Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski*: Państwo tego nie mieli.)

Dobrze, to ja to przejmuję.

Czy możemy głosować?

(*Senator Barbara Borys-Damięcka*: Nie, bo...)

Głosujemy.

Kto jest za...?

(*Senator Barbara Borys-Damięcka*: Chwila, chwila.)

Możemy głosować?

Głosujemy.

Kto jest za? (7)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję.

Poprawka została przyjęta.

Teraz bardzo istotna poprawka i tu proszę zwrócić...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Co? Poprawka pięćdziesiąta.

(*Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski*: Już została przegłosowana.)

Tak? Z którą?

(*Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski*: Była przegłosowana razem z tą poprawką dotyczącą art. 16.)

Czyli będzie wniosek mniejszości.

(*Zastępca Dyrektora Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski*: Tak.)

To w takim razie mamy wniosek mniejszości.

Czy państwo ją pamiętacie? Powiemy tylko, czego ona dotyczy.

(*Głos z sali*: Abonament.)

Chodzi o to, żeby utrzymać abonament do czasu, kiedy będą środki finansowe z budżetu. Mielibyśmy wtedy dualizm finansowania. Taka jest koncepcja tej poprawki. To znaczy ściągamy abonament do czasu, do kiedy w ustawie budżetowej nie zaistnieje pokrycie finansów, to znaczy nie tylko państwo finansuje, lecz również jest budżet, czyli pluralizm. To tyle.

Czy są jeszcze jakieś poprawki? Czy są jakieś wnioski?

Bardzo proszę, pan senator Ryszka.

Senator Czesław Ryszka:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Najważniejszy problem dotyczy finansowania tej ustawy. To nie do końca jest jasne i rozwiązane, a moim zdaniem jest to kwestia najważniejsza. Uchwalamy ustawę, która nie ma zagwarantowanych środków finansowania. Nie rozmawialiśmy dzisiaj na ten temat, ale mówiliśmy o tym na poprzednich posiedzeniach komisji, że właśnie ten Fundusz Zadań Publicznych jest rodzajem pomocy publicznej, tymczasem właśnie Komisja Europejska bardzo skrupulatnie bada pomoc publiczną i ta ustawa bezspornie wymaga notyfikacji Komisji Europejskiej. Równocześnie ustawa w obecnej takiej blankietowej formie nie pozwala na jej notyfikację w Komisji Europejskiej. Dlatego z całą pewnością ten system finansowania długo nie wejdzie w życie, a stary system abonamentowy zostanie zlikwidowany, czyli w 2010 r. publiczne media mogą nie otrzymać żadnej pomocy publicznej. Jednym słowem, jeśli te pieniądze przekażemy bez notyfikacji, to publiczną telewizję i publiczne radio może spotkać ten sam los co przemysł stoczniowy i stocznie w Gdańsku, Szczecinie i Gdyni. W Gdańsku to jeszcze zobaczymy, jak to się potoczy. Dlatego też zgłaszam wniosek o odrzucenie tej ustawy.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Wniosek jest jasny? Możemy głosować?

Głosujemy.

Kto jest za odrzuceniem tej ustawy? Proszę o podniesienie ręki. (2)

Kto jest przeciw? (5)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję.

Wniosek nie został przyjęty.

Mamy zatem wniosek mniejszości.

Pan senator będzie jego referentem...

(*Senator Czesław Ryszka*: Tak jest.)

...bo ja będę prezentował poprawki.

(*Senator Czesław Ryszka*: Składam wniosek mniejszości.)

W porządku.

Proszę państwa, pozwolicie państwo, że na tym zamknę to posiedzenie. Przygotowujemy stanowisko komisji. Poprosiliśmy przedstawiciela UKIE, żeby nam jutro, jeszcze przed posiedzeniem plenarnym, wyjaśnił, jaki jest zakres procedury, która rze-komo w myśl tych pism, jakie do mnie napłynęły, jest niezbędna, a nie została w Sejmie wykonana. Dzisiaj przypatrywałem się dosyć, tak jak i poprzednio, wnikliwie tej informacji. Otóż w trakcie pracy nad ustawą nie zawarto opinii UKIE, czyli Urzędu

Komitetu Integracji Europejskiej, w tej sprawie. Jest to problem istotny, bo jeżeli, tak jak powiedział pan senator Ryszka, jest procedura, która...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Zaraz udzielę panu głosu.

Musimy to wyjaśnić bezpośrednio w opinii i w konfrontacji z bezpośrednim organem. Być może nasze obiekcje są nieuzasadnione, ale tego nie dopełniono w toku pracy w Sejmie. Jutro będziemy to sobie jeszcze wyjaśniali.

(Głos z sali: Ale o której?)

(Senator Barbara Borys-Damięcka: O której?)

Tak jak było zapowiedziane, o godzinie 13.00. O godzinie 13.00 poprosiliśmy w trybie pilnym o wydanie opinii na piśmie przez szefa UKIE i przysłanie tu reprezentanta, który nam może jednoznacznie to określi, bo wolałbym mieć jednak pogląd wydany przez właściwy organ, a nie gdybać tylko w ramach swoich czy cudzych poglądów.

Bardzo proszę, przedstawiciel Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji prosił o głos.

**Główny Specjalista
w Departamencie Prawnym
w Biurze Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji
Wojciech Kołodziejczyk:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Chciałbym zwrócić uwagę jednak na pewne przeoczenie, bo w trakcie prac sejmowych pojawiła się opinia sekretarza Urzędu Komitetu Integracji Europejskiej. To była...

(Przewodniczący Piotr Andrzejewski: Prosimy o nią Sejm i powiedziano nam, że nie ma.)

...opinia złożona do druku sejmowego nr 1968, czyli do sprawozdania sejmowej Komisji Kultury i Środków Przekazu, dotyczącego tego projektu ustawy. To jest opinia z dnia 19 maja 2009 r. wydana w takim superpilnym trybie. Jest to, o ile dobrze pamiętam, odpowiedź na pismo z dnia 18 maja. Ona była przywołana, o ile pamiętam, w piśmie do marszałka Sejmu, które stanowiło załącznik do odpowiedzi przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji skierowanej też do wiadomości pana przewodniczącego i przewodniczącego senackiej Komisji Budżetu i Finansów Publicznych. To było również pismo, które właśnie odnosiło się do procedury notyfikacji. Nie przypadkiem mówię o tej opinii, bo w niej właśnie sekretarz UKIE zwrócił uwagę na konieczność notyfikowania tego projektu. Jest to jedna z kilku opinii, na które powołujemy się w naszych pismach, a która była również przedstawiana na posiedzeniu, wskazująca na konieczność dopełnienia tego obowiązku.

Przewodniczący Piotr Andrzejewski:

Niedopełnienia tego obowiązku.

Proszę państwa, informuję uprzejmie i oficjalnie, że wśród wszystkich druków towarzyszących projektowi tej ustawy takiej opinii nie otrzymaliśmy. Dzisiaj zadzwoniliśmy jeszcze dla potwierdzenia do sejmowego Biura Legislacyjnego i stwierdzono, że takiej opinii nie ma, co oświadczam autorytatywnie. Pani może poświadczyć, mamy notatkę służbową na tę okoliczność. W związku z tym, jak widzicie państwo, w tej sytuacji sprawa wymaga wyjaśnienia, co nastąpi jutro.

A teraz, proszę państwa, głosujemy nad całością ustawy wraz z przyjętymi poprawkami i wybieramy sprawozdawcę.

Kto jest za przyjęciem tej ustawy w całości wraz z przyjętymi poprawkami? Proszę o podniesienie ręki. (5)

Kto jest przeciw? (2)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję.

Jednym słowem ustawa została przyjęta z poprawkami.

Kto będzie sprawozdawcą? Proponuję...

Pani będzie?

(*Senator Barbara Borys-Damięcka*: Nie, nie, chciałam właśnie zaproponować pana senatora Persona.)

Bardzo słusznie.

Panie Senatorze, wobec tego pan będzie miał bardzo trudną rolę. Nie będę mówił, jaką rolę, ale na pewno trudno będzie zreferować stanowisko naszej komisji. Jak rozumiem, wniosek mniejszości o odrzucenie ustawy będzie przedstawiał pan senator Czesław Ryszka, a pozostałe wnioski mniejszości nieudolnie będzie przedstawiał przewodniczący Piotr Łukasz Juliusz Andrzejewski.

Na tym kończę dzisiejsze posiedzenie i zapraszam państwa na jutro.

Dziękuję bardzo za intensywną pracę.

(Koniec posiedzenia o godzinie 16 minut 15)

Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851