



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Zapis stenograficzny**  
**(1905)**

75. posiedzenie  
Komisji Kultury i Środków Przekazu  
w dniu 14 grudnia 2010 r.

VII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie projektu ustawy budżetowej na rok 2011 w częściach właściwych przedmiotowemu zakresowi działania komisji (druki sejmowe nr 3429 i 3672).

*(Początek posiedzenia o godzinie 12 minut 03)*

*(Posiedzeniu przewodniczą przewodniczący Piotr Andrzejewski oraz zastępca przewodniczącego Barbara Borys-Damińska)*

**Przewodniczący Piotr Andrzejewski:**

Dzień dobry.

Witam wszystkich państwa.

Proszę mi wybaczyć, ale mam trochę niedysponowaną krtań i w związku z tym mam nadzieję, że będę mniej mówił, a to może i lepiej.

Początek protokołu. Jest godzina 12.03.

Otwieram posiedzenie Komisji Kultury i Środków Przekazu.

Porządek obrad dzisiejszego posiedzenia komisji przewiduje rozpatrzenie projektu ustawy budżetowej na rok 2011, zawartego w druku sejmowym nr 3429, w częściach właściwych przedmiotowemu zakresowi działania Komisji Kultury i Środków Przekazu, a dotyczących budżetu Kancelarii Prezydenta RP w zakresie „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego” sensu stricto, części „Rezerwy celowe” w zakresie poz. 62, części „Budżety wojewodów ogółem”, planu finansowego Funduszu Promocji Twórczości i Funduszu Promocji Kultury, planu finansowego Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej, środków pochodzących z Unii Europejskiej, ale tylko oczywiście tych będących w zakresie działania naszej komisji. I na koniec zajmiemy się częścią projektu ustawy budżetowej dotyczącą Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji.

W przypadku rozpatrywania projektu ustawy budżetowej porządek posiedzeń komisji senackich nie odbiega od porządku przyjmowanego zazwyczaj, a zatem najpierw będą prezentowane przez przedstawicieli poszczególnych podmiotów te części budżetu, które ich dotyczą, i następnie wypowie się przedstawiciel Biura Legislacyjnego. W dalszej kolejności będą pytania senatorów, następnie odpowiedzi na nie, a później zajęcie stanowiska i ewentualnie zaprezentowanie sugestii co do zakresu i charakteru finansów publicznych w projekcie ustawy budżetowej.

Zwyczajem lat poprzednich dokonujemy przed rozpoznaniem i uchwaleniem ustawy budżetowej w Sejmie analizy mającej przybliżyć nam zmiany, których dokona Sejm – pracujemy przecież dopiero nad projektem budżetu – w celu lepszego rozeznania i śledzenia tego, jaki ostateczny kształt w Sejmie przyjmie ta jedna z najważniejszych dla państwa ustaw, jaką jest ustawa budżetowa, i w jakim kształcie przyjdzie w trybie konstytucyjnym i regulaminowym do Senatu.

Rozpoczynamy od omówienia niewielkiego zakresu w tej części ustawy budżetowej, a mianowicie dotyczącego Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

---

Bardzo proszę jednocześnie osoby występujące o przedstawianie się dla potrzeb protokołu ze względów proceduralnych i notyfikacji.

Kto z państwa reprezentuje Kancelarię Prezydenta RP? Nie ma nikogo...?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

To w takim razie będę prosił po ogłoszeniu przerwy, żeby ustalić, dlaczego z Kancelarii Prezydenta nikogo nie ma i czy Kancelaria Prezydenta była prawidłowo zawiadomiona. Wobec tego, że nie ma nikogo z Kancelarii Prezydenta będę prosił o zażądanie wyjaśnień ze strony Kancelarii Prezydenta, z jakiego powodu nie ma jej przedstawicieli na dzisiejszym posiedzeniu komisji.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia części budżetowej 24 „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego”.

Kto z państwa z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego będzie referował?

Proszę uprzejmie. Prosiłbym o przedstawienie się.

*(Dyrektor Departamentu Finansowego w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Wojciech Kwiatkowski: Panie Przewodniczący...)*

O, jest pan minister. Witam pana ministra. Ministerstwo akurat jest przy głosie.

*(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Piotr Żuchowski: Przepraszam, ale byłem na posiedzeniu komisji sejmowej, tak więc...)*

Proszę uprzejmie.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego  
Piotr Żuchowski:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Projekt ustawy budżetowej na rok 2011 w części 24 „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego” uległ w trakcie prac sejmowych zmianom, a mianowicie nastąpiło zwiększenie dotacji o dodatkowe 2 miliony zł w rozdziale 92120 „Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami” oraz zwiększenie wydatków majątkowych o 5 milionów zł w rozdziale 92117 „Archiwa”.

Reasumując, w wyniku zwiększonych wydatków w części 24 w projekcie ustawy budżetowej na rok 2011 zaplanowano wydatki budżetu państwa w kwocie 2 miliardy 465 milionów zł, a wydatki budżetu środków europejskich w kwocie 400 milionów zł. Wydatki budżetu państwa na kulturę na rok 2011 wykazują wzrost w stosunku do ustawy budżetowej na rok 2010 o 8,9%, ale po sprowadzeniu wydatków w części 24 do wartości porównywalnych zauważamy, że wydatki na rok 2011 w stosunku do roku 2010 wzrastają nominalnie o 10,9%.

Ponadto utworzono rezerwę celową w poz. 67 „Kontynuacja prac rewaloryzacyjno-remontowych zespołu budynków klasztornych w Supraślu” w wysokości 1 miliona 200 tysięcy zł.

Proszę, Panie Dyrektorze.

**Dyrektor Departamentu Finansowego  
w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego  
Wojciech Kwiatkowski:**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zgodnie z tradycją chciałbym państwu przedstawić podstawowe wartości i wielkości w części 24 ustawy budżetowej na rok 2011.

W roku 2011 minister kultury i dziedzictwa narodowego będzie finansować lub współfinansować dwieście siedemdziesiąt dziewięć placówek oświatowych, burs i internatów, NDAP, czyli Naczelną Dyрекcję Archiwów Państwowych, z trzydziestoma czterema archiwami państwowymi, czterdzieści cztery państwowe instytucje kultury, dwadzieścia dziewięć samorządowych instytucji kultury na zasadzie współprowadzenia, dziewiętnaście wyższych uczelni, jedną instytucję filmową, to jest Polski Instytut Sztuki Filmowej, Fundację – Zakład Narodowy im. Ossolińskich, Radę Ochrony Pamięci Walk i Męczeństwa oraz zadania związane z szeroko rozumianą działalnością kulturalną.

Szanowni Państwo, dochody budżetu państwa podzieliliśmy na dwie części: realizowane przez likwidowane w 2010 r. gospodarstwa pomocnicze oraz finansowane z rachunków dochodów własnych. Łącznie jest to kwota w wysokości ponad 13 milionów 600 tysięcy zł.

Można zobaczyć, że najmniejsze dochody, tak jak do tej pory, będą generowane w 2011 r. w dziale 750 „Administracja publiczna”. Największy udział w dochodach oczywiście mają: dział 801 „Oświata i wychowanie” i dział 921 „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego”. Będą to przede wszystkim zwroty nadmiernie pobranych dotacji lub dotacji wykorzystanych niezgodnie z ich przeznaczeniem. Struktura dochodów w poszczególnych działach w omawianej części budżetu na rok 2011 przedstawia się zgodnie z poprzednio przedstawioną tabelą.

Jeżeli chodzi o wydatki budżetu państwa, to, proszę państwa, problem jest z metodologią liczenia wielkości, które nam przysługują w roku 2011. A zatem, czy zaliczymy do tej metodologii liczenia wielkości budżetu wkład własny do projektów unijnych, czy też zaliczymy rezerwy przydzielone w ubiegłym roku i w tym roku, czy też przyjmujemy budżet środków europejskich, który przechodzi nie przez Narodowy Bank Polski, lecz przez Bank Gospodarstwa Krajowego, i zasila nasze projekty unijne. To jest najbardziej podstawowa metoda liczenia wielkości budżetu i to za jej sprawą mamy taki a nie inny poziom wzrostu nominalnego, a zatem bez tych poprawek, o których mówił przed chwilą pan minister, będzie on na poziomie 8,6%, a z poprawkami, które zostały ostatnio wniesione na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych, będzie on już na poziomie 8,9%.

Jeżeli chodzi o wydatki budżetu państwa łącznie z wydatkami budżetu środków europejskich, to wzrost jest kolosalny, albowiem do budżetu środków europejskich dodano kwotę 400 milionów zł na rok przyszły na realizację projektów z finansowaniem i współfinansowaniem środków unijnych. I w części 24 – zaznaczono to na czerwono – widać, że mamy wzrost o ponad 20%, ale oczywiście są to sumy przeznaczone na konkretne projekty. Zawarliśmy już pięćdziesiąt pięć umów na projekty finansowane ze środków unijnych, więc te pieniądze nie mogą być przeznaczone na nic innego.

I ostatnia, taka najbardziej odpowiadająca nam metodologia liczenia wielkości budżetu na rok przyszły polega na sprowadzeniu budżetu w części 24 do wielkości porównywalnych. A zatem obejmujemy wkład krajowy do projektów realizowanych z udziałem środków europejskich, ale bez owych 400 milionów zł, czyli środków stanowiących wkład europejski, wyłączamy wieloletnie programy rządowe, w ramach których pieniądze też są przeznaczane na konkretne projekty, i wyłączamy rezerwy

celowe budżetu państwa przypisane Ministerstwu Kultury i Dziedzictwa Narodowego. I wtedy wzrost nominalny – to jest jeszcze bez poprawek Komisji Finansów Publicznych – byłby na poziomie 10,6%, a z ostatnimi poprawkami Komisji Finansów Publicznych byłby na poziomie 10,9%. Czyli z roku na rok jest to bardzo przyzwoity wzrost nominalny.

Jaka jest struktura wydatków w poszczególnych działach? W dziale „Administracja publiczna” mamy cały czas poniżej 3%, mimo dużego wzrostu. Na wykresie przedstawia się to w ten sposób, że mamy stabilne, powolne wzrosty z podziałem na wydatki bieżące i majątkowe oraz realizację projektów z udziałem środków Unii Europejskiej.

I ponownie mamy wydatki bieżące i majątkowe w roku 2010 i w roku 2011 oraz wydatki na realizację projektów z udziałem środków Unii Europejskiej. I teraz, proszę spojrzeć, w przypadku wydatków na projekty z udziałem Unii Europejskiej mamy wzrost z 213 milionów zł – to jest projekt ustawy budżetowej na 2011 r. – do 533 milionów zł, a to dlatego, że na koniec tego roku będziemy mieli zawarte wszystkie umowy na projekty unijne i w przyszłym roku będzie miała miejsce tylko ich realizacja.

Jeżeli chodzi o dotacje podmiotowe w 2011 r. w każdym z działów 801, 803 i 921, czyli tam, gdzie one występują, dla jednostek organizacyjnych podległych ministrowi kultury i dziedzictwa narodowego – to jest stan na 30 września 2010 r. – to otrzyma je sto dziewiętnaście niepublicznych szkół artystycznych o uprawnieniach szkół publicznych i dziewiętnaście szkół wyższych. Jak państwo pamiętają, w ubiegłym roku było osiemnaście szkół wyższych, ale otworzyliśmy szkołę artystyczną, Akademię Sztuki w Szczecinie, i to jest nasza dziewiętnasta uczelnia artystyczna. Dotacje podmiotowe w roku 2011 otrzymają także: jedna instytucja filmowa – PISF, Fundacja – Zakład Narodowy im. Ossolińskich, dwadzieścia osiem samorządowych instytucji kultury na zasadzie współprowadzenia oraz czterdzieści trzy państwowe instytucje kultury.

Jeżeli chodzi o środki przeznaczone na zadania z zakresu kultury, w tym dla jednostek samorządu terytorialnego i samorządowych instytucji kultury – są to, proszę państwa, nasze wewnętrzne programy dotacyjne – to na przyszły rok kwota przeznaczona na ich realizację wyniesie 293 miliony 905 tysięcy zł, z czego dla samorządu przewidziano środki w wysokości 221 milionów 293 tysięcy zł, a z tego z kolei na dotacje i subwencje, czyli zadania bieżące, przewidziano ponad 146 milionów zł oraz na wydatki majątkowe zaplanowano 74 miliony 400 tysięcy zł. Jednocześnie – to ta informacja znajdująca się na dole – na dotacje podmiotowe dla współprowadzonych samorządowych instytucji kultury zaplanowaliśmy na rok przyszły kwotę powyżej 65 milionów zł.

I teraz krótka informacja na temat naszych nowości programowych przewidzianych na przyszły rok i na temat tego, z czego one będą finansowane. Oczywiście z budżetu państwa oraz z Funduszu Promocji Kultury, który z kolei jest finansowany ze środków pochodzących z Totalizatora Sportowego.

Z nowości programowych na przyszły rok chciałbym przede wszystkim wymienić program „Miłoś 2011 – Promesa” oraz program „Polska Prezydencja 2011 – Promesa”. Pozostałe, takie jak program „Wydarzenia artystyczne”, program „Infrastruktura kultury”, są państwu dobrze znane, to nie są żadne nowości. Część z programów jest traktowana jako zadania własne państwowych instytucji kultury. To są programy „Stypendia”, „Lato w teatrze”, „Patriotyzm jutra” i „Zakup nowości wydawniczych dla bi-

bliotek” realizowany przez Bibliotekę Narodową. To są już ich własne programy oczywiście finansowane przez ministra kultury.

Jeżeli chodzi o wieloletnie programy rządowe, to nie mamy ich zbyt wiele w tym momencie. Na przyszły rok przewidywana jest kwota 11 milionów 500 tysięcy zł na program „Przygotowanie, obsługa i sprawowanie Przewodnictwa Polski w Radzie Unii Europejskiej w drugiej połowie 2011 r.”. Udziałowcami tego programu będzie samo ministerstwo jako urząd, Narodowy Instytut Audiowizualny oraz Instytut Adama Mickiewicza. Łączne koszty realizacji programu na lata 2010–2012 to kwota 15 milionów 500 tysięcy zł.

Drugi wieloletni program rządowy to jest „Kontynuacja Budowy Muzeum Historii Żydów Polskich”. Na przyszły rok zaplanowano kwotę 35 milionów zł. Program ten trwa od początku tego roku i powinien być zakończony w roku 2012 wybudowaniem wraz z pełną ekspozycją Muzeum Historii Żydów Polskich.

Należy dodać, że zgodnie z ustaleniami Rady Ministrów został uchwalony pod koniec tego roku program „Kultura+”. Na program „Kultura+” jest przewidziana łącznie kwota 270 milionów zł, ale planowana absorpcja środków samorządowych plus te 270 milionów zł to jest kwota około 516 milionów 250 tysięcy zł na lata 2011–2015. Przede wszystkim będzie to przeznaczony na trzy podstawowe programy: „Biblioteka+”, „Infrastruktura bibliotek” i „Digitalizacja”. Na przyszły rok są już poczynione alokacje. W przyszłym roku program „Kultura+” będzie finansowany z własnego budżetu i dopiero od roku 2012 będziemy otrzymywać finansowanie na niego tak jak na normalny wieloletni program rządowy.

Finansowanie projektów z zakresu kultury z udziałem środków Unii Europejskiej w 2011 r. Tak jak powiedziałem wcześniej, już drugi rok istnieje budżet środków europejskich. To są środki przychodzące do nas przez Bank Gospodarstwa Krajowego. Oczywiście nadal będziemy korzystali ze środków pochodzących od państw darczyńców grupy MF EOG i Norweskiego Mechanizmu Finansowego. Wszystkie środki europejskie przewidziane na rok 2011 łącznie ze środkami budżetu państwa to jest kwota 533 milionów 564 tysięcy zł, więc jest to bardzo duża kwota. Z tego jedynie 53 miliony 406 tysięcy zł są zagwarantowane na projekty realizowane z udziałem państw darczyńców grupy MF EOG i Norweskiego Mechanizmu Finansowego.

Proszę państwa, to jest szybki przegląd tego, co będziemy finansować z Norweskiego Mechanizmu Finansowego w przyszłym roku, czyli to, co kontynuujemy. Początkowa alokacja środków z Norweskiego Mechanizmu Finansowego to ponad 87 milionów euro. W całości realizujemy ponad trzydzieści pięć projektów, część z nich już się zakończyła. Trzy projekty, które już się zakończyły w stu procentach, to renowacja królewskiego zespołu pałacowo-ogrodowego w Wilanowie, konserwacja, renowacja i adaptacja na cele kultury zespołów fortyfikacji Starego Miasta w Zamościu i renowacja zabytkowych obiektów sakralnej architektury drewnianej w Wielkopolsce. W przypadku tego ostatniego projektu to jest siedem drewnianych kościołków. Do końca 2010 r. planujemy zakończenie jeszcze kolejnych projektów.

W 2011 r. planujemy zakończenie projektów z wniosków z pierwszego naboru, których beneficjentami są: Muzeum Zamkowe w Malborku, Fundacja – Zakład Narodowy im. Ossolińskich i Muzeum Podkarpackie w Krośnie. Projekt dotyczący tego muzeum niestety wydłużył się, ponieważ poniosło ono wielkie straty spowodowane powodzią w tym roku. Projekty z wniosków z drugiego naboru będziemy kończyć w przyszłym roku.

Fundusz Wymiany Kulturalnej to jest, proszę państwa, że tak powiem, nieco boczna linia Norweskiego Mechanizmu Finansowego. To są projekty miękkie i w dość dużej wysokości, bo liczą blisko 9 milionów 500 tysięcy euro. Dofinansowanie budżetu państwa z naszej strony wynosi 10% Funduszu Wymiany Kulturalnej. Realizujemy około osiemdziesięciu umów. To jest podział po naborach. On jest już nieco nieaktualny, ponieważ cały czas podążamy do przodu.

A teraz środki pochodzące z priorytetu XI Programu Operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko”. Cała nasza alokacja środków na najbliższą perspektywę to jest kwota 489 milionów 970 tysięcy euro, czyli około 2 miliardów zł, czyli, proszę państwa, prawie 500 milionów euro jest wydatkowanych na kulturę, infrastrukturę kultury, ochronę dziedzictwa oraz infrastrukturę szkolnictwa artystycznego. To są trzy działania: działanie 11.1. Ochrona i zachowanie dziedzictwa kulturowego o znaczeniu ponadregionalnym, działanie 11.2. Rozwój oraz poprawa stanu infrastruktury kultury o znaczeniu ponadregionalnym oraz działanie 11.3. Infrastruktura szkolnictwa artystycznego. Łącznie to pięćdziesiąt pięć umów. To jest szczegółowy opis każdego z tych działań, ale myślę, że w tej chwili nie będę się w to zagłębiał.

Zakontraktowaliśmy 94,6% z alokacji środków plus wydatki w ramach regionalnych programów operacyjnych. Nie wszystkie nasze instytucje starają się. Kwoty są niewielkie. Na 2011 r. przewidzieliśmy kwotę w wysokości 2 milionów 628 tysięcy zł. Łódzki RPO będzie miał 1 milion 734 tysięcy zł i to jest największa alokacja środków. Mazowiecki RPO wypada bardzo słabo.

Polski Instytut Sztuki Filmowej to jest osoba prawna podległa Ministerstwu Kultury. PISF otrzymuje dotacje podmiotowe i celowe z budżetu państwa oraz środki z Funduszu Promocji Kultury. Ponadto dysponuje przychodami z eksploatacji filmów, do których autorskie prawa majątkowe przysługują instytutowi, darowiznami, spadkami, zapisami oraz wpłatami uzyskanymi na podstawie art. 19 ustawy o kinematografii. Dotacja podmiotowa z budżetu państwa na rok 2011 dla Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej została określona w wysokości 9 milionów 781 tysięcy zł. Przewidziane środki na 2011 r. z Funduszu Promocji Kultury dla PISF to kwota w wysokości 8 milionów 700 tysięcy zł, a łączne przychody Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej w 2011 r. wyniosą ponad 135 milionów 246 tysięcy zł.

Programy operacyjne PISF wspierały debiuty reżyserskie i nadal będą wspierać produkcje filmów fabularnych, dokumentalnych, animowanych, w tym filmów dla dzieci, oraz PISF będzie zajmował się rozwojem polskiego przemysłu filmowego oraz promocją polskiego filmu za granicą.

Fundusze celowe. Mamy dwa fundusze celowe. Pierwszy to Fundusz Promocji Twórczości, który został utworzony na mocy ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Celem funduszu jest przyznawanie stypendiów i pomocy socjalnej twórcom z różnych dziedzin sztuki oraz dofinansowanie kosztów wydań utworów o szczególnym znaczeniu dla kultury. Nie są to wielkie środki. Podział jest od około 600 do 700 tysięcy zł obrotu rocznie. Na przyszły rok zaplanowano: stypendia dla twórców – 510 tysięcy zł, pomoc socjalną dla twórców – 180 tysięcy zł i dofinansowanie wydań książek – 80 tysięcy zł.

Znacznie ważniejszy dla nas fundusz, ponieważ jego ciężar gatunkowy jest znacznie większy, to Fundusz Promocji Kultury finansowany przez Totalizator Sportowy z dopłat do gier. Ministerstwo Kultury bierze z tego 20%, a Ministerstwo Sportu 80%, więc proszę sobie wyobrazić, jaka skala wpływów jest dla Ministerstwa Sportu.



Planujemy na 2011 r. jego przychody w wysokości 143 milionów 800 tysięcy zł, a wydatki na poziomie 145 milionów 270 tysięcy zł. Realizujemy z tego najprzeróżniejsze zadania: promocję i wspieranie ogólnopolskich i międzynarodowych przedsięwzięć artystycznych, zadania realizowane przez Polski Instytut Sztuki Filmowej, wydatki majątkowe i bieżące najróżniejszego typu.

A teraz, proszę państwa, łącznie środki – gdybyśmy chcieli podsumować to, co czeka ministra kultury w roku 2011 – wyniosą: wydatki budżetu państwa w części 24 – 2 miliardy 458 milionów 664 tysiące zł, wydatki budżetu środków europejskich – 400 milionów zł, Fundusz Promocji Kultury – 145 milionów zł, Fundusz Promocji Twórczości – 770 milionów zł. Czyli możemy sobie spokojnie prognozować, że wydatki na rok 2011 wyniosą po raz pierwszy w historii Ministerstwa Kultury ponad 3 miliardy zł. I to będzie wówczas, jeżeli dodamy do siebie te wszystkie środki, ponad siedemnastoprocentowy wzrost.

A teraz, jak się kształtują nasze wydatki na tle wskaźników makroekonomicznych? Można powiedzieć, że wydatki budżetu państwa na kulturę w ostatnim dziesięcioleciu kształtowały się od 0,44% do ponad 0,5% ogólnych wydatków budżetowych, przybierając jednak zdecydowanie częściej wartość 0,5% i powyżej. Wahaniom ulegał również wskaźnik udziału wydatków na kulturę w PKB. Kształtował się on w granicach od 0,01% do 0,12% udziału w PKB.

W 2011 r., ale tylko w dziale 921 „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego”, czyli nie mówimy o całej części 24, wydatki budżetu państwa na kulturę będą na poziomie 0,47% ogólnych wydatków budżetowych i wskaźnik udziału wydatków na kulturę wyniesie 0,1% w PKB. Należy jednak podkreślić, że te wskaźniki z pewnością będą wyższe w wykonaniu wydatków za rok 2011, gdyż w trakcie roku budżety dysponentów zasilane będą z rezerwy ogólnej i rezerw celowych budżetu państwa. To jest już w takim rozbięciu na konkretne działy.

A teraz wydatki budżetu państwa w dziale 921 „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego” na rok 2011. Po lewej stronie mamy część 24, a po prawej stronie część 85, czyli zbiorczo budżet wojewodów oraz pozostałych resortów, które również dysponują środkami na kulturę w dziale 921. I proszę spojrzeć, że w dziale 921 zbiorczo budżet wojewodów to jest ponad 80 milionów zł, w samej Kancelarii Prezydenta to jest 42 miliony zł, w części „Nauka” – 20 milionów zł, w części „Obrona narodowa” – 55 milionów zł. Tak więc wszystkie resorty korzystają z działu 921.

Teraz szczegółowo są przedstawione budżety wojewodów w zakresie kultury, zwłaszcza w dziale 921. Wydatki bieżące stanowią 80 milionów 422 tysiące zł, a wydatki majątkowe 370 tysięcy zł. I zbiorczo budżety wojewodów przedstawiają się tak: na zadania z zakresu ochrony zabytków i opieki nad zabytkami przeznaczają się kwotę ponad 31 milionów zł, na wojewódzkie urzędy ochrony zabytków – 49 milionów zł, a na pozostałą działalność – 91 tysięcy zł.

Pozostałe resorty zostały przedstawione już bardziej szczegółowo, z tym że w tym przypadku rozpoczynamy od dochodów.

A teraz wydatki. W części „Kancelaria Prezydenta RP” na Narodowy Fundusz Rewaloryzacji Zabytków Krakowa jest dotacja w wysokości 42 milionów zł, w części „Nauka” są środki przede wszystkim na wieloletni program rządowy, którego celem jest Centrum Nauki Kopernik, w części „Obrona narodowa” dotacja na Muzeum Wojska Polskiego w Warszawie, Muzeum Wojsk Lądowych w Bydgoszczy, Muzeum Ma-

rynarki Wojennej w Gdyni. W części „Oświata i wychowanie” znów są środki na Centrum Nauki Kopernik, instytucji prowadzonej wspólnie z miastem stołecznym Warszawa oraz ministrem nauki i ministrem edukacji. W części „Praca” są wydatki na Główną Bibliotekę Pracy i Zabezpieczenia Społecznego. W części „Rolnictwo” są środki na Muzeum Narodowego Rolnictwa i Przemysłu Rolno-Spożywczego w Szreniawie i Centralną Bibliotekę Rolniczą. W części „Skarb Państwa” dotacja jak co roku dla Polskiej Agencji Prasowej w wysokości 2 milionów 500 tysięcy zł. W części „Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne” ponad 12 milionów zł między innymi na zadania dotyczące mniejszości narodowych i etnicznych. W części „Sprawy zagraniczne” ponad 26 milionów zł na wydatki przewidziane na kulturę zostanie przeznaczone na dofinansowanie radia i Telewizji Polonia dla odbiorców za granicą oraz na propagowanie kultury polskiej wśród Polonii. W części „Zdrowie” mamy środki, które Ministerstwo Zdrowia przeznacza przede wszystkim na utrzymanie Głównej Biblioteki Lekarskiej w Warszawie oraz jej oddziałów terenowych w całej Polsce. W części „Urząd do spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych” zaplanowane środki na kulturę to dotacje dla związków i stowarzyszeń kombatanckich.

W „Rezerwach celowych” środki na rok przyszły będące w dyspozycji ministra kultury będą przeznaczone na utworzenie Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia. Pomysł utworzenia tego centrum powstał przy okazji wizyty pana prezydenta Miedwiediewa w Polsce. Na to jest przewidziana kwota 3 milionów zł. Rezerwa celowa budżetu środków europejskich będzie stanowić 151 milionów zł. Tak jak pan minister powiedział, doszła jeszcze ta rezerwa celowa w wysokości 1 miliona 200 tysięcy zł na renowację monasteru w Supraślu. To wszystko. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Piotr Andrzejewski:**

Dziękuję bardzo.

Czy macie państwo pytania? Jeśli tak, to proszę o ich zadawanie. Kto z państwa zechce zadać pytanie? Nie widzę zgłoszeń...

*(Senator Barbara Borys-Damięcka: Ja bym chciała...)*

Bardzo proszę, pani senator Barbara Borys-Damięcka.

**Senator Barbara Borys-Damięcka:**

Dziękuję bardzo.

Mam może takie troszkę zbyt szczegółowe pytanie, ale niestanowiące żadnego problemu. Widzę, że Teatr Żydowski przeszedł pod władzę, że tak powiem, miasta stołecznego Warszawy? Widzę również, że teatry zostały dosyć dobrze wyposażone na 2011 r., zwłaszcza teatry będące teatrami w gestii ministra kultury. To cieszy. Został również uwzględniony Teatr Żydowski.

*(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Piotr Żuchowski: Tak, jako współprowadzony.)*

Jako współprowadzony.

Czyli on nie przeszedł od wojewody całkowicie pod zarząd miasta stołecznego Warszawy, tylko jest współzarządzany, tak?

*(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Piotr Żuchowski: Tak.)*

Nie mieliśmy takiej informacji, mieliśmy tylko zmyłkowe informacje, że organem założycielskim dla niego stało się miasto stołeczne Warszawa, czyli jest...

(*Dyrektor Departamentu Finansowego w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Wojciech Kwiatkowski*: Proszę spojrzeć, pozycja piąta po lewej stronie od góry...)

Nie, nie, w porządku, ja nie poruszam tej kwestii dlatego, żeby odebrać, broń Boże, jakiegokolwiek pieniądze. Dla mnie stanowi to tylko nagłe objawienie, że jest współzarządzany, bo zupełnie inne informacje są rozprzestrzeniane.

(*Sekretarz Stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Piotr Żuchowski*: Pani Senator ma rację o tyle, że w formule współprowadzenia zawsze jest tak...)

(*Głos z sali*: Mikrofon.)

Proszą, żeby pan minister włączył mikrofon.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego  
Piotr Żuchowski:**

W formule współprowadzenia zawsze jest tak, że jest organ główny.

(*Senator Barbara Borys-Damięcka*: Ja znam zasady współfinansowania, więc dlatego już nie zadaję dalej pytań w tej sprawie, tylko mówię, że...)

Samorząd województwa przekazał miastu jako organowi głównemu, ale my dokładamy swoją część.

**Senator Barbara Borys-Damięcka:**

Tak, tak.

I jeszcze mam pytanie dotyczące miejsc pamięci narodowej. Widzę w budżecie zadanie „Ochrona miejsc pamięci narodowej w kraju i za granicą”. Jaka jest różnica między zaplanowaną kwotą na to zadanie na 2011 r. a tym, co było w 2010 r.? Pytam, bo tu nie ma wykazanej kwoty na to zadanie w roku 2010. To jest pkt 9 „Kultura i dziedzictwo narodowe” w załączniku nr 8.

(*Dyrektor Departamentu Finansowego w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Wojciech Kwiatkowski*: Ale gdzie to jest? W załączniku nr 8 mamy przedstawiony budżet w układzie zadaniowym.)

(*Głos z sali*: Proszę mikrofon.)

Tak, tak, ale pytam, czy jest jakaś różnica – ja będę skakać, bo mam pytania z różnych dziedzin, dlatego tak skaczę – jaka jest różnica między rokiem 2010 a rokiem 2011 w tym przypadku.

**Dyrektor Departamentu Finansów  
w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego  
Wojciech Kwiatkowski:**

W budżecie około 2 milionów zł przeznaczono na ochronę nagrobków na Monte Cassino. Tak miało być.

(*Senator Barbara Borys-Damięcka*: Aha. Dobrze, to już wiem, 2 miliony zł. Dobrze zrozumiałam?)

Tak, tak.

(*Głos z sali*: In plus.)

**Senator Barbara Borys-Damięcka:**

In plus, tak, tak.

I jeszcze mam ostatnie pytanie, tylko uciekła mi strona. Już, już, sekundę, przepraszam. O teatrach już mówiłam i o nie pytałam.

Chodzi mi o wyższe uczelnie artystyczne. Widzę, że w zasadzie wszystkie, zarówno akademie teatralne, jak i akademie muzyczne, mają zwyczajki w stosunku do 2010 r., co też bardzo cieszy.

Jeżeli chodzi o Akademię Teatralną w Warszawie, to chciałabym zapytać, bo tam widzę różnicę tylko 400 tysięcy zł. Z tego, co wiem, to były plany dotyczące rozbudowy architektonicznej akademii, czyli to nie zostało przewidziane, bo to nie może być koszt w wysokości 400 tysięcy zł. Czyli akademia nie ma na to pieniędzy?

**Dyrektor Departamentu Finansów  
w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego  
Wojciech Kwiatkowski:**

Jeżeli mogę udzielić odpowiedzi, Pani Senator, to powiem, że dzisiaj na dziewiętnaście wyższych uczelni artystycznych dziewięć realizuje projekty unijne. I te główne wzrosty polegają na tym, że te środki unijne już są im, że tak powiem, przyćpione do budżetu na przyszły rok. Akademia Teatralna w Warszawie nie złożyła żadnego wniosku.

*(Senator Barbara Borys-Damięcka: O unijne?)*

Nie złożyli żadnego wniosku o środki unijne, nie startowali w konkursie.

**Senator Barbara Borys-Damięcka:**

Rozumiem.

I też nie jest przewidziana bardzo ważna dla Akademii Teatralnej rocznica jak dwóchsetlecie jej istnienia?

*(Dyrektor Departamentu Finansów w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Wojciech Kwiatkowski: Myślę, że mają to zaplanowane w swoich wydatkach bieżących.)*

Dziękuję.

*(Dyrektor Departamentu Finansów w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Wojciech Kwiatkowski: Proszę bardzo.)*

Z mojej strony to wszystko.

**Przewodniczący Piotr Andrzejewski:**

Pan senator Ryszka zadaje pytanie.

**Senator Czesław Ryszka:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Mam tylko jedno pytanie. Czy Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia jest także współfinansowane przez Rosjan, czy to jest tylko nasze zadanie?

**Dyrektor Departamentu Finansów  
w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego  
Wojciech Kwiatkowski:**

Podobna instytucja ma powstać również po drugiej stronie granicy. To, co my finansujemy, czyli te 3 miliony zł w rezerwie budżetowej na rok przyszły... to będzie przeznaczone tylko na naszą instytucję. Ona będzie liczyła od około dziesięciu do dwunastu osób.

*(Brak nagrania)*

**Przewodniczący Piotr Andrzejewski:**

...skoro nie ma chętnych, to ja zadam pytanie nawiązujące do tego pierwszego pytania. W tymże załączniku nr 8 w pktach 9.1 i 9.2 mamy zakres merytoryczny współfinansowania, który pokrywa się z tematycznym zakresem Rady Ochrony Pamięci Walk i Męczeństwa. Chciałbym zapytać, jaki jest udział resortowego budżetu, a jaki jest udział budżetu Rady Ochrony Pamięci Walk i Męczeństwa. Bo to jest pomieszanie czy przemieszanie tych materii na dwa podmioty.

Jeżeli chodzi o ochronę nagrobków na Monte Cassino, to rozumiem, że są to jakieś uroczystości, które kultywują pamięć albo kulturę. I ten wzrost o 2 miliony zł, o którym państwo mówicie, dotyczy renowacji czy konserwacji, a konserwacja to jest rola Rady Ochrony Pamięci Walk i Męczeństwa. Rozumiałbym to, gdyby tam było jakieś wydarzenie kulturalne. Czy przypadkiem nie... I jaki jest udział? Nie wiem, czy możecie państwo to określić na tym etapie, ale wydaje mi się, że Rada Ochrony Pamięci Walk i Męczeństwa... Jakie ona ma pozycje budżetowe w tym zakresie? Czy oni w ogóle zostali w związku z tym z tego zwolnieni? Pytam, bo to do tej pory było w zakresie merytorycznym ich działania.

**Dyrektor Departamentu Finansów  
w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego  
Wojciech Kwiatkowski:**

I cały czas są. To jest kilkanaście milionów w skali roku po ewentualnych zwiększeniach ministra kultury na konkretne zadania. Tak więc to jest w ramach budżetu ministra kultury, to jest państwowa jednostka budżetowa, nie dostają pieniędzy z zewnątrz, z żadnego innego resortu.

**Przewodniczący Piotr Andrzejewski:**

Właśnie, ale ten budżet tematyczny budzi co nieco wątpliwości, bo kompetencją ministra kultury nie jest chyba konserwacja grobów. Czy to też jest w jego gestii? Bo może się okazać, że w przyszłości będziemy mieli pretensję do Ministerstwa Kultury z racji tego, co się dzieje na cmentarzu na Monte Cassino. Do tej pory mieliśmy roszczenia i pytania do innych organów rządowych, a teraz będziemy wobec tego pytać o to ministra kultury, skoro to jest w zakresie jego finansowania. Bo nie wiem, Panie Ministrze, czy zdajemy sobie sprawę z tego, że rodzi to jednocześnie odpowiedzialność co do skuteczności i celowości wydatkowania tych środków. Jeżeli są trzy, cztery

podmioty, a jest w tym i Ministerstwo Kultury, a z tymi nagrobkami... I pamiętam rozmowy ze świętej pamięci Andrzejem Przewoźnikiem i całe zamieszanie wokół tego, co mieli Włosi robić, cała ta umowa polsko-włoska, ale to nie przechodziło przez Ministerstwo Kultury. I tam były też problemy techniczne związane z wydatkowaniem tych pieniędzy.

W jakim zakresie mamy wyciągnąć w przyszłości konsekwencje wobec Ministerstwa Kultury? Bo skoro te finanse idą przez Ministerstwo Kultury, to i odpowiedzialność z tytułu nadzoru nad wydatkowaniem tych środków też będzie obciążać Ministerstwo Kultury. Czy możemy się zorientować, jaki jest w tym przypadku zakres odpowiedzialności Ministerstwa Kultury, a jaki Rady Ochrony Pamięci Walk i Męczeństwa? To jest pierwsze pytanie.

Drugie pytanie. Chciałbym kontynuować kwestię, o którą pytał pan senator Ryszka. Czy Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia to jest tylko finansowanie konferencji, spotkań i wymiany zdań? Jaki jest przedmiot merytoryczny? Czy jest określony jakiś ramowy program? Na przykład czy jest przewidziana budowa pomników na cmentarzu w Katyniu czy w Smoleńsku i w innych miejscach na terenie Rosji? Wreszcie, o ile wiem – byłem nie w tym, a w zeszłym roku z Bronisławem Komorowskim, obecnie prezydentem RP, na cmentarzu w Smoleńsku – to jest tam kościół zbudowany przez Polaków. Oprócz kaplicy Komorowskich na cmentarzu w Smoleńsku, w której zresztą zamieszkiwał przez rok tamtejszy ksiądz proboszcz, w tymże grobowcu pana rodziny, jak twierdził – i myślę, że jest to zgodne z rzeczywistością – oraz rodziny obecnego prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Bronisława Komorowskiego. W związku z tym czy państwo się zainteresowaliście też możliwością w ramach dialogu polsko-rosyjskiego odzyskania i pozyskania, przede wszystkim uratowania substancji tego kościoła polskiego w Smoleńsku. Bo wydaje mi się, że lepszego pomnika nie trzeba, jak tylko pozyskanie tego kościoła. Rosjanie stawiają warunek, że potrzebne im jest jakieś miejsce na archiwum, bo właśnie w tym kościele są rzekomo ich archiwa smoleńskie. Kościół się wali. Czy w zakresie ministerstwa i dialogu polsko-rosyjskiego przewiduje Ministerstwo Kultury jednocześnie jakiś zakres tematyczny, który dotyczy i tego zagadnienia. To są pytania szczegółowe, ale przy okazji omawiania budżetu trzeba zaplanować na to wszystko środki. Jak nie w tym budżecie, to w następnym. Dlatego też poruszam ten temat w tej chwili. To na razie tyle.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego  
Piotr Żuchowski:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Jeżeli chodzi o ten formalny układ pomiędzy resortem kultury a Radą Ochrony Pamięci Walk i Męczeństwa, to polega on na tym, że jej budżet przechodzi przez nasz budżet. A co do tego zasadniczego pytania, które pan przewodniczący zadał, mogę odpowiedzieć, że za wszelkie inwestycje, które prowadzi rada, odpowiada rada. Sekretarz rady jest w randze ministra. I tak jak wcześniej robił to i odpowiadał za to pan minister Andrzej Przewoźnik, tak dziś robi to i odpowiada za to pan minister Andrzej Kunert. I nawet jeżeli znaleźlibyśmy pewne pozycje w naszym budżecie, to po to jest cała struktura i administracja rady, żeby prowadzić tego typu inwestycje.

Inna sprawa to jak te pewne inwestycje wyglądały. I akurat pytanie o Monte Cassino jest zasadne. Mogę tylko powiedzieć, że prawdopodobnie za dwa tygodnie –

mówię tak, bo to świeża sprawa – domkniemy tę bardzo trudną umowę polsko-włoską dotyczącą wzajemnej ochrony polsko-włoskich miejsc spoczynku i pamięci.

Jeżeli chodzi o centrum dialogu polsko-rosyjskiego czy centra dialogu polsko-rosyjskiego, to cały pomysł polegał na tym, że miały powstać dwa paralelne takie centra: jedno w Polsce, drugie w Rosji. I umowa tak stanowiła, że my w Polsce zbudujemy Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia i adekwatne centrum powstanie w Rosji. I miały to być niejako instytucje, które będą ze sobą współpracowały na rzecz misji pogłębiania czy poprawy dialogu polsko-rosyjskiego przede wszystkim poprzez, jak pamiętam, wymianę kulturalną, poprzez współpracę stricte kulturalną. Te konkretne zadania czy też konkretne przypadki, które zgłosił pan przewodniczący, to na pewno nie jest obszar działania powoływanych centrów w tym sensie, że to jest konkretny problem, nie wiem, z jakimś zabytkowym obiektem architektonicznym itd. Z tego, co pamiętam, ale nie chciałbym przekłamać, to nie jest obszar działania centrum, lecz obszar działania ministra kultury. To jest obszar, w którym odpowiadamy za miejsca i obiekty związane z polskim dziedzictwem za granicą, bo takim też obszarem minister kultury i dziedzictwa narodowego się zajmuje. I mamy na to specjalne środki i każdego roku takie środki są wydatkowane.

#### **Przewodniczący Piotr Andrzejewski:**

Dziękuję bardzo.

I teraz jeszcze jedno pytanie bardzo istotne, które nasunęło mi się po forum twórców i działaczy kultury polonijnej za granicą, które w pewnym sensie też pod auspicjami przedstawicieli naszej komisji odbywało się w Rzeszowie. Jak rozumiem, pozycja „Promocja kultury polskiej za granicą” nie obejmuje tylko kultury wytwarzanej w kraju, lecz również kulturę wytwarzaną za granicą. Jaki jest zakres porozumienia, współdziałania i podziału celów, wydatkowania środków między Stowarzyszeniem „Wspólnota Polska” – to jest w budżecie Senatu – a Ministerstwem Kultury i tą pozycją budżetową? I gdzie są punkty współdziałania i promowania twórczości twórców polskich za granicą? Oni promują naszą kulturę nie tylko w języku polskim, bo to jest kwestia muzyki i kwestia plastyki. Wydaje mi się, że to jest dosyć istotny punkt, co do którego istnieje duże rozżalenie tworzących kulturę polską za granicą obywateli państw obcych, że nie ma sprzężenia zwrotnego z Ministerstwem Kultury ani z Instytutem Adama Mickiewicza, ani z MSZ. I oni praktycznie są poza wszelkimi środkami promowania ich zarówno na zewnątrz, jak i w środku u nas w wewnętrznym obiegu informacji i działalności kulturalnej w Polsce. Jak to wygląda? Myślę, że odpowiedź będzie oczywiście dosyć abstrakcyjna, ale gdyby można było przedstawić w przyszłości jakieś konkrety na moje ręce, tak żebyśmy mogli już działać operacyjnie w zakresie udroźnienia tych kontaktów, udroźnienia tego sprzężenia zwrotnego.

#### **Sekretarz Stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Piotr Żuchowski:**

To są konkretne pytania i dlatego, żebyśmy gdzieś nie pobłądzili, miałbym taką oto propozycję: przedstawimy Wysokiej Komisji wykaz wniosków, które były dotowane dla Stowarzyszenia „Wspólnota Polska” przez ministra kultury i dziedzictwa narodowego...

**Przewodniczący Piotr Andrzejewski:**

A czy to się odbywa – przepraszam, Panie Ministrze, tylko wtrączę, żeby to dopowiedzieć – w porozumieniu Stowarzyszenia „Wspólnota Polska” z Ministerstwem Kultury, czy każdy działa z osobna?

*(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Piotr Żuchowski: Jest dokonywany nabór i jest podpisywana formalna umowa na podstawie...)*

Jest odrębnie na każde przedsięwzięcie.

*(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Piotr Żuchowski: Tak, tak.)*

Dziękuję bardzo.

Ale to jest ta dziedzina, która obecnie jest w ogniu dyskusji. Wyszedł już członek naszej komisji będący zarazem przewodniczącym Komisji Spraw Emigracji i Łączności z Polakami za Granicą, ale jest pani senator Borys-Damięcka, która jest takim łącznikiem, i chciałbym powiedzieć, że dobrze byłoby, gdyby ta kwestia była też pod auspicjami naszych dwóch komisji przynajmniej monitorowana. Dziękuję.

Pani Przewodnicząca Barbara Borys-Damięcka, bardzo proszę.

**Senator Barbara Borys-Damięcka:**

Jeżeli mogę coś wyjaśnić à propos dwóch komisji, to procedura jest dosyć prosta. Otóż wszystkie organizacje pozarządowe, takie jak Stowarzyszenie „Wspólnota Polska” czy Fundacja „Semper Polonia”, czy Fundacja „Pomoc Polakom na Wschodzie”, i wiele innych mających uprawnienia do występowania i składania wniosków otrzymują od różnych instytucji i organizacji wnioski z prośbą o dofinansowanie na różne cele, inwestycyjne, artystyczne itd. To jest wszystko podzielone.

*(Przewodniczący Piotr Andrzejewski: Ale jak z propozycjami...)*

Ale występują z wnioskami.

I to są wnioski, które przychodzą do Komisji Spraw Emigracji i Łączności z Polakami za Granicą. Dotacje, które są ewentualnie udzielane, nie mają nic wspólnego ani z budżetem Ministerstwa Kultury, ani z budżetami instytucji wchodzących w zakres działania Ministerstwa Kultury. I wtedy to są środki senackie, które są przyznawane poprzez te organizacje. Ale one są opatrzone formularzami odpowiednich wniosków i przechodzą przez określone szczeble sprawdzające. Następnie trafiają do Komisji Spraw Emigracji i Łączności z Polakami za Granicą i są rozdzielnie rozpatrywane. To jest tylko i wyłącznie związane z budżetem Senatu, który rozdysponowuje środki na działania polonijne.

**Przewodniczący Piotr Andrzejewski:**

W związku z tym pytanie do pana ministra: czy ministerstwo to monitoruje? Widać więc, że wnioski mogą być składane do paru podmiotów. Wniosek może być składany do Senatu za pośrednictwem Stowarzyszenia „Wspólnota Polska”, do Fundacji im. Adama Mickiewicza, do MSZ i do ministra kultury. Pytam o synchronizację tego. Czy istnieje monitoring i czy jedno finansowanie wyłącza drugie finansowanie? Chodzi po prostu o to, żeby wiedziała lewica, co robi prawica. Mnie interesuje ten mechanizm.



**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego  
Piotr Żuchowski:**

Panie Przewodniczący, to jest słuszna uwaga. Nigdy nie miałem możliwości zapoznać się z jakimś takim opracowaniem, które próbowałoby chociażby w sposób statystyczny czy poglądowy pokazać, jak to wygląda. I to jest może też jakaś sugestia na przyszłość, żeby spróbować na to spojrzeć pod tym kątem.

Nie ma też koordynacji. Pieniądze, które są w budżecie...

**Przewodniczący Piotr Andrzejewski:**

Dziękuję bardzo, Panie Ministrze.

W każdym razie to jest pytanie, które... W ramach tych środków finansowych i budżetu ministra kultury bowiem istnieje bardzo często pokrycie zakresów finansowanych z innych źródeł.

Bardzo proszę, pan senator Andrzej Grzyb.

**Senator Andrzej Grzyb:**

Dziękuję bardzo.

Ja mam pytanie właściwie do pana dyrektora, bo to pan dyrektor użył pewnych stwierdzeń dotyczących ogółu budżetu. Powiedział pan, że po raz pierwszy łączne wydatki – chodzi też zapewne o te wydatki wraz z projektami unijnymi – przekroczyły 3 miliardy zł. Potem powiedział pan, mówiąc o wskaźnikach, że dotychczas ten wskaźnik wydatków budżetu państwa na kulturę wahał się od 0,44% do 0,5% ogólnych wydatków budżetowych i na koniec pan powiedział, że w budżecie na 2011 r. tak naprawdę osiągniemy wskaźnik wydatków budżetu państwa na kulturę na poziomie 0,47% ogólnych wydatków budżetowych. I teraz proszę powiedzieć, czy ten wskaźnik dotyczy tego łącznego budżetu, który przekroczył 3 miliardy zł, czy też nie.

**Dyrektor Departamentu Finansowego  
w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego  
Wojciech Kwiatkowski:**

Nie, ponieważ te 3 miliardy zł, tak jak widać w tabelce, dotyczą części 24 „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego”. Blisko połowa części 24 to tak naprawdę wydatki na edukację i szkolnictwo artystyczne. A ten wskaźnik na poziomie 0,47%, o którym mówiłem, dotyczy działu 921 „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego”, czyli niemalże tylko połowy tego, co ma minister. To jest tylko dział 921.

**Senator Andrzej Grzyb:**

Czy możemy przez to rozumieć, jeśli mówimy czy używamy takiego stwierdzenia w związku z kłopotem, jak pan sam mówi, liczenia budżetu czy pokazywania, w jaki sposób on jest formułowany, że tak w rzeczywistości to ów wskaźnik procentowy, gdy chodzi o tę łączną kwotę ponad 3 miliardów zł, przekroczył 1%?

**Dyrektor Departamentu Finansowego  
w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego  
Wojciech Kwiatkowski:**

Tak. Tylko musimy pamiętać o jednym, Panie Senatorze – co jeszcze raz chciałbym podkreślić – że ten wskaźnik, gdyby miał przekroczyć 1%, dotyczy również edukacji, nie tylko działu 921 „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego”, lecz również działu 801 „Oświata i wychowanie” i jeszcze działu 803 „Szkolnictwo wyższe”.

(*Senator Andrzej Grzyb: Panie Przewodniczący, czy mogą kontynuować?*)

**Przewodniczący Piotr Andrzejewski:**

Proszę uprzejmie.

**Senator Andrzej Grzyb:**

Jakkolwiek pan to sformułuje, to łączna kwota wydatkowana na kulturę w roku 2011 i tak, i tak przekroczy 3 miliardy zł.

(*Dyrektor Departamentu Finansowego w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Wojciech Kwiatkowski: Tak.*)

Proszę zrozumieć, kłopoty z liczeniem czy z pokazywaniem sposobu liczenia budżetu na kulturę nie mogą polegać na tym, że tak naprawdę można mówić różnie. Powinniśmy jednak posługiwać się jakimś wskaźnikiem, który byłby bardzo precyzyjny, i szczególnie uwzględnić to, że za rok lub dwa lata może się okazać, że ten wzorcowy czy szczególny rok, kiedy przekroczyliśmy 3 miliardy zł, już się nie powtórzy. A może się powtórzy? Proszę mi teraz powiedzieć.

**Dyrektor Departamentu Finansowego  
w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego  
Wojciech Kwiatkowski:**

Panie Senatorze, Szanowni Państwo, proszę spojrzeć na tę tablicę. Mamy wydatki budżetu państwa w części 24, wydatki budżetu środków europejskich, które będą przechodziły przez Bank Gospodarstwa Krajowego. Wreszcie mamy dwa fundusze celowe. W przypadku funduszy celowych nie mówi się, że to są środki budżetu państwa, bo środki jednego z funduszy celowych pochodzą z Totalizatora Sportowego, to ten na poziomie 145 milionów zł, a środki drugiego z funduszy celowych jest kwestią wpłat wynikających z ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych. A więc czy możemy na przykład te dwie ostatnie pozycje traktować jako środki budżetowe? Nie. Dlatego też tytuł tej tabeli jest: łączne środki ministra kultury na rok 2011. Ale naprawdę zawahałbym się napisać i nigdy nie napisałbym u góry, że są to łączne środki budżetowe ministra kultury. To w ten sposób należy rozumieć. I to jest w takim dokładnym rozbiciu.

**Przewodniczący Piotr Andrzejewski:**

Proszę państwa, poproszę panią senator Borys-Damięcką o dalsze poprowadzenie obrad komisji, bo zbiegły się w jednym czasie posiedzenia komisji, a ja muszę udać się na posiedzenie Komisji Regulaminowej, Etyki i Spraw Senatorskich.

Jeszcze przed wyjściem chciałbym zadać tylko jedno pytanie. Zwrócili się do komisji, dokładnie do mnie pracownicy archiwów państwowych. Jak rozumiem, mamy istotny wzrost nakładów na archiwa państwowe, to jest 9,8% wydatków bieżących działu 921 w części 24, strona 19 projektu budżetu państwa. Jest pytanie i prośba, ponieważ tam szczególnie niskie były uposażenia, jeśli chodzi o fundusz płac, i nie było przyrostu etatów w dziale „Administracja publiczna”, czy i dlatego całkowicie wyłącza się wzrost wynagrodzeń w zakresie chociażby poziomu inflacji.

Bardzo proszę.

**Dyrektor Departamentu Finansowego  
w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego  
Wojciech Kwiatkowski:**

Panie Senatorze, Szanowni Państwo, zgodnie z polityką państwa na rok przyszły jedyna grupa zawodowa uprawniona do uzyskania podwyżek płac to są nauczyciele, w tym również nauczyciele szkół artystycznych. Była próba podwyżki wynagrodzeń dla pracowników Naczelnej Dyrekcji Archiwów Państwowych, ale skończyła się ona lekkim cięciem budżetowym.

*(Przewodniczący Piotr Andrzejewski: Rozumiem. Czyli możemy ponowić tę próbę w komisji...)*

Jak najbardziej.

Chciałbym tylko przypomnieć, że jest jeszcze jedna tak bardzo poszkodowana grupa, którą stanowią pracownicy administracji w szkolnictwie artystycznym, o czym wielokrotnie już wspominali niektórzy posłowie, a także senatorowie. I kwota, która zagwarantowałaby jakąś przyzwoitość egzystencji w tej grupie zawodowej, to jest około 10 milionów zł rocznie.

**Przewodniczący Piotr Andrzejewski:**

Dziękuję bardzo.

Wobec tego złożymy taki...

*(Brak nagrania)*

**Przewodniczący Piotr Andrzejewski:**

...dla tych grup i dla kultury jest dosyć ważny.

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Borys-Damięcka obejmuje prowadzenie obrad.

Proszę przejść.

*(Przewodnictwo obrad obejmuje zastępca przewodniczącego Barbara Borys-Damięcka)*

**Zastępca Przewodniczącego Barbara Borys-Damięcka:**

Dziękuję bardzo.

Jeżeli byłyby jeszcze jakieś pytania, to kontynuowalibyśmy zadawanie pytań.

Proszę bardzo, pan senator Grzyb.

**Senator Andrzej Grzyb:**

Pani Przewodnicząca, ja tylko chciałbym kontynuować wątek dotyczący naszej wiedzy na temat wydawania środków na kulturę za granicą. Przed chwilą mówiliśmy o środkach senackich i to właściwie jest tylko prośba, Pani Przewodnicząca, aby nasza komisja otrzymywała informacje, jakie wpłynęły projekty, jakie zostały pozytywnie zakwalifikowane i ile one pochłonęły środków. Ponieważ jesteśmy Komisją Kultury i Środków Przekazu, powinniśmy otrzymać taką informację z odpowiedniej komisji, która się tym zajmuje w rzeczywistości.

**Zastępca Przewodniczącego Barbara Borys-Damięcka:**

Dziękuję.  
Proszę bardzo, Panie Dyrektorze.

**Dyrektor Departamentu Finansowego  
w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego  
Wojciech Kwiatkowski:**

Pani Przewodnicząca, Panie Senatorze, w tym roku było kilka lub kilkanaście takich wniosków pozytywnie zaakceptowanych i dofinansowanych, na które zawarliśmy umowy i je rozliczyliśmy. I w tym tygodniu podeślę państwu pełen zestaw, jakie to były kwoty i dla kogo.

*(Zastępca Przewodniczącego Barbara Borys-Damięcka: Czy tę propozycję o takie permanentne dostarczanie tych wniosków możemy uznać teraz za ustaloną, żeby nie nadawać temu specjalnej procedury?)*

Tak, nie ma problemu. Po etapie oceny przez nasze komisje tych wniosków, podpisie takiego wniosku przez ministra i zaakceptowaniu go oraz oznaczeniu przyznanej kwoty będą państwa informował, kto ile otrzymał.

*(Senator Andrzej Grzyb: Bardzo dziękuję. I to nie tylko tym razem, ale również w następnych przypadkach?)*

Dobrze, nie ma problemu.

**Zastępca Przewodniczącego Barbara Borys-Damięcka:**

Użyłam słowa „permanentnie”, tak więc myślę, że jest to zrozumiałe.

Czy są jeszcze jakieś pytania do Ministerstwa Kultury w sprawie budżetu?  
Nie ma.

Ja tylko chciałabym wypowiedzieć się w sprawie propozycji tych dwóch wniosków dotyczących zwiększenia – pan senator Andrzejewski to zaproponował – finansowania tych, że tak powiem, niedofinansowanych grup. Nie podzielam do końca poglądu pana senatora Andrzejewskiego, żeby postawić to w charakterze wniosku, bo rozumiem, że to wymagałoby zwiększenia budżetu lub przesunięć w ramach budżetu. I ja widzę tu poważne problemy, bo o zwiększeniu budżetu prawdopodobnie nie ma mowy i nie sądzę, żeby wszystkie inne organy decydujące na temat budżetu podjęły taką decyzję, żeby zwiększyć budżet. Jeżeli zaś chodzi o przesunięcia, to wydaje mi się, że one musiałyby być w tej grupie.

Mam pytanie do panów senatorów: czy wobec tego postulujemy to jako wnioski przegłosowane większością głosów, czy pozostawiamy to do dalszej dyskusji?

*(Brak nagrania)*

**Senator Janusz Sepioł:**

Możemy przegłosować, bo nie wiem, czy pan senator Andrzejewski zgłosił taki wniosek formalny, czy to była tylko taka jego uwaga. Jeżeli chce to zgłosić, niech zgłosi na posiedzeniu plenarnym.

**Zastępca Przewodniczącego Barbara Borys-Damięcka:**

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Danuta Drypa:**

Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, przedmiotem dzisiejszego spotkania i prac komisji jest rozpatrywanie jedynie projektu ustawy budżetowej. Tak więc ewentualne propozycje poprawek, w których oczywiście, jeżeli zakładałyby zwiększenie środków dla jakiejś grupy, należałoby obowiązkowo wskazać źródło zmniejszenia w innej, mogą być zgłaszane dopiero na posiedzeniu komisji, na którym będziemy zajmować się już uchwalonym budżetem w części właściwej przedmiotowemu zakresowi działania komisji. Dziękuję.

**Zastępca Przewodniczącego Barbara Borys-Damięcka:**

Całkowicie się z panią zgadzam. I myślę, że na tym poprzestaniemy.

Jeżeli nie ma żadnych pytań w sprawie przedstawionego budżetu, to chciałabym tylko zapytać, czy Ministerstwo Finansów chciałoby w sprawie budżetu zabrać głos. Nie widzę i nie słyszę zgłoszeń. Dziękuję.

Czy pan minister chciałby coś jeszcze dodać, dopowiedzieć, czy uznaje temat za wyczerpany?

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego  
Piotr Żuchowski:**

Pani Przewodnicząca, Wysoka Komisjo, bardzo dziękuję za jak zwykle bardzo merytoryczne posiedzenie senackiej Komisji Kultury i Środków Przekazu. Dziękuję bardzo.

**Zastępca Przewodniczącego Barbara Borys-Damięcka:**

Wobec tego dziękuję ministerstwu. Uważam tę część za zakończoną i za zamkniętą na dzisiejszym posiedzeniu. Dziękuję.

I widzę już przedstawicieli Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji.

Witam państwa. Dzień dobry.

Państwo są szalenie punktualni, a my odrobinę przedłużyliśmy pierwszą część naszego dzisiejszego spotkania, więc poprosimy o pięć minut przerwy, bo musimy się przygotować pod względem technicznym. I po przerwie przejdziemy do omówienia budżetu Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji. Dziękuję.

*(Przerwa w obradach)*

**Zastępca Przewodniczącego Barbara Borys-Damięcka:**

Proszę państwa, wznawiamy nasze posiedzenie.

Witam przedstawicieli Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji. Witam pana Krzysztofa Lufta, panią Małgorzatę Szelachowską i pana Jacka Kuffla. Miło mi. Mogę powiedzieć, że z panem Kufflem znamy się bardzo długo, więc nie mogłam pomylić nazwiska.

Proszę państwa, tematem jest oczywiście budżet Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji na rok 2011.

I zgodnie z przyjętymi procedurami poprosiłabym może pana Krzysztofa Lufta o parę zdań na temat przedstawionego budżetu. Jeśli uzna pan za stosowne, żeby osoby panu towarzyszące zabrały głos, albo osoby panu towarzyszące będą również chciały zabrać głos i wypowiedzieć się, to proszę bardzo. Potem będziemy zadawali pytania. W razie potrzeby pewnych wyjaśnień zwrócimy się do naszego Biura Legislacyjnego. Są też obecni na posiedzeniu przedstawiciele Ministerstwa Finansów, więc myślę, że jeżeli będą jakieś tego typu potrzeby, to będziemy potem rozmawiali.

Bardzo proszę, udzielam panu głosu.

**Członek Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji  
Krzysztof Luft:**

Dziękuję bardzo, Pani Przewodnicząca.

Dziękujemy bardzo za zaproszenie i możliwość pierwszego kontaktu Krajowej Rady w nowym składzie, choć reprezentowanej może nielicznie, ale jednakowoż rady w nowo powołanym składzie.

Proszę państwa, ten budżet, który został przez nas przygotowany i przedstawiony, co oczywiście każdy zauważy, różni się od zeszłorocznego i jest wyższy. My, przychodząc do Krajowej Rady, zastaliśmy sytuację niełatwą właśnie w obszarze budżetowym, co rzutuje także na wykonywanie zadań przez ten organ konstytucyjny. Te budżety były w poprzednich latach, co tu dużo mówić, lekko uszczuplane i to spowodowało znaczne niedofinansowanie zagrażające, można powiedzieć, momentami w prawidłowym, a nawet w ogóle wykonywaniu niektórych zadań nałożonych na Krajową Radę przez stosowne ustawy.

W dodatku mamy do czynienia z taką sytuacją, że w tej chwili mamy nowe regulacje prawne, które już zaczęły obowiązywać, a niektóre zaczną obowiązywać. Myślę o nowelizacji ustawy o radiofonii i telewizji z sierpnia i implementacji dyrektywy audiowizualnej, która jest przygotowywana. Obydwa te akty prawne wprowadzają nowe obowiązki dla Krajowej Rady, które oczywiście generują koszty. Te koszty w ustawie nowelizującej ustawę o radiofonii i telewizji nie były, prawdę mówiąc, pokazane wtedy w tym projekcie,

a one oczywiście są, o czym zaraz powiem. Podobnie dotyczy to implementacji dyrektywy audiowizualnej, gdzie też są nowe zadania, które generują takie koszty.

Istotną kwestią, o której warto powiedzieć, a która jest też bardzo wyrazista, jest to, że Krajowa Rada będzie obejmować teraz swoim działaniem i kontrolą dostawców usług internetowych. To jest obszar, który dotychczas był w ogóle niezagospodarowany, i to oczywiście wymaga też stworzenia nowych mechanizmów i zatrudnienia nowych ludzi, krótko mówiąc, rozbudowania nowej struktury, która będzie mogła to objąć.

Jeśli chodzi o tę sierpniową nowelizację ustawy o radiofonii i telewizji, to są w niej dwie, jak pamiętamy, bardzo ważne sprawy. Jedna z nich, która generuje koszty dla Biura Krajowej Rady, to są plany finansowo-programowe. I te porozumienia, które mają być zawierane z nadawcami publicznymi, są czymś zupełnie nowym, służącym, jak wszyscy mamy nadzieję, lepszemu wykonywaniu misji i lepszemu wykorzystywaniu środków na wykonywanie misji przez nadawców publicznych, ale to oczywiście wymaga stworzenia odpowiedniej komórki, która będzie to przygotowywać, bo to jest praca gigantyczna, wzięwszy pod uwagę jeszcze, że tych nadawców jest dziewiętnastu: dwóch bardzo dużych i siedemnaście spółek regionalnych.

Pewnym takim jednorazowym zadaniem, które również nakłada na nas nowelizacja ustawy o radiofonii i telewizji z sierpnia, to są oczywiście konkursy, którymi już zaczęliśmy się zajmować i w tej chwili bardzo intensywnie tym się zajmujemy. To oczywiście też generuje jakieś koszty, choć niewątpliwie mniejsze aniżeli te, o których mówiłem przed chwilą.

Wreszcie czeka nas implementacja dyrektywy audiowizualnej, która w ogóle wprowadza nowe pojęcia i która nakłada na Krajową Radę nowe obowiązki, chociażby product placement, umieszczanie produktu, czyli coś, czego w ogóle dotychczas nie było, a co staje się zjawiskiem coraz bardziej jak gdyby koniecznym do zauważenia i koniecznym do uregulowania, jako że przez rynek jest coraz bardziej poważniej traktowany i coraz poważniej przez niego wykorzystywany. I trzeba koniecznie też patrzeć, jak to wygląda z punktu widzenia odbiorców usług audiowizualnych. Zresztą jest to w dyrektywie audiowizualnej cały duży rozdział, który w sposób ewidentny nakłada na organ nowe obowiązki.

To wszystko powoduje, że ten budżet zakłada zwiększenie zatrudnienia rzeczywiście o dziewiętnaście etatów kalkulacyjnych i to jest jedna z głównych pozycji tego wzrostu, który jest tam zapisany. Do tego można by dodać jeszcze parę innych takich dużych elementów spowodowanych brakiem środków z lat poprzednich, tak to nazwijmy, a dosyć koniecznych związanych z remontami.

Jak państwo wiedzą, Krajowa Rada funkcjonuje w dwóch miejscach, co zresztą nie jest wcale wygodne, a nawet, powiedziałbym, bardzo mało wygodne, mianowicie przy Sobieskiego i przy Żytniej czy przy skwerze Księdza Kardynała Stefana Wyszyńskiego Prymasa Polski. Budynek przy Sobieskiego jest w fatalnym stanie, ten remont jest cały czas odkładany i rzeczywiście to po prostu zagraża tej substancji, która jest własnością Skarbu Państwa.

Jeżeli można, to poprosiłbym pana dyrektora Kuffla o jeszcze jakieś szczegóły na ten temat, a potem oczywiście będziemy odpowiadać na państwa pytania. Dziękuję.

**Zastępca Przewodniczącego Barbara Borys-Damięcka:**

Bardzo proszę, pan dyrektor Kuffel.

**Dyrektor Departamentu Ekonomicznego  
w Biurze Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji  
Jacek Kuffel:**

Chciałbym powiedzieć, że specyfika Krajowej Rady tak samo jak wszystkich innych urzędów administracji rządowej jest taka, że około 2/3 wydatków tej instytucji wiąże się z zatrudnieniem jako płace z pochodnymi, 1/3 tych wydatków to są tak zwane wydatki rzeczowe plus wydatki majątkowe.

I chcę powiedzieć, że ponieważ budżet był obcinany w poprzednich latach, Krajowa Rada przez ostatnie dwa lata po to, żeby pokryć zobowiązania wynikające z podpisanych umów, musiała przerzucać środki na wynagrodzenia, blokując przyjmowanie pracowników etatowych, jeżeli odchodzili, po to, żeby przenosić je na pokrywanie wydatków rzeczowych. Przez ostatnie trzy lata przenieśliśmy około 160 tysięcy zł na pokrycie wydatków rzeczowych.

Podobna sytuacja miała miejsce w tym roku, kiedy decyzją parlamentu zostały ograniczone o 4 miliony zł wydatki bieżące. I mimo że mieliśmy zapewnione środki na zakupy inwestycyjne według zgłoszenia, musieliśmy z dniem 1 stycznia poinformować ministra finansów, że ze środków z tej puli musimy około 500 tysięcy zł przeznaczyć na opłacenie skutków wynikających z umowy. Czyli w latach poprzednich ten budżet nie tylko w zakresie wynagrodzeń, lecz również w zakresie wydatków rzeczowych był niedoinwestowany, był obcinany. Pewnych rzeczy nie można było w ogóle podejmować, typu organizacja konferencji, gdzie jest bardzo duża rola koordynatora w zakresie monitoringu przede wszystkim programów i wymiany doświadczeń w tym zakresie. Były również ograniczane środki na podróże zagraniczne, mimo że byliśmy członkami organizacji międzynarodowych, do których wnosiliśmy składki członkowskie, ale ponieważ budżet był obcięty, to były do niezbędnego minimum realizowane wyjazdy zagraniczne.

W tym roku budżet, tak jak powiedział pan minister, zakłada wzrost o około 5 milionów zł, z czego 1/3 to jest wzrost wynagrodzeń z pochodnymi, wzrost o około 1 miliona zł na remont siedziby przy Sobieskiego, a także wzrost na odtworzenie bazy komputerowo-programowej, ponieważ pracujemy na sprzęcie komputerowym zakupionym na początku roku 2000. Tak więc oprogramowanie jest stare i zużyte. Po to, żeby mogło wypełniać obecne funkcje, musi być zmiana oprogramowania, a także musi być zakupiony nowy sprzęt.

Jeżeli chodzi o wydatki, to one zakładają, uwzględniają skutki implementacji dyrektywy audiowizualnej w wysokości ponad 918 tysięcy zł, zawierają również skutki na poziomie około 400 tysięcy zł, które ustawa, jaka weszła w życie 8 sierpnia, nie przewidywała dla Krajowej Rady, związane z jednorazowym wyborem rad nadzorczych. Takie mniej więcej wydatki zostały zaplanowane z tytułu tych ustaw w budżecie zgłoszonym do ministra finansów i te, które parlament obecnie rozpatruje. Dziękuję.

**Zastępca Przewodniczącego Barbara Borys-Damięcka:**

Dziękuję bardzo.

Czy pani dyrektor Szelachowska chciałaby coś jeszcze dodać?

(Dyrektor Biura Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Małgorzata Szelachowska: Na razie nie.)

Dziękuję.

Pan senator Sepioł.



**Senator Janusz Sepioł:**

Nie płakałbym tak ciągle nad obcinaniem budżetu Krajowej Rady, ponieważ to było jednak związane z bardzo negatywną oceną pracy Krajowej Rady jeszcze w przypadku poprzednich jej sprawozdań, więc trudno dawać pieniądze, jeżeli zadanie jest niewykonywane albo źle wykonywane.

Chciałbym z satysfakcją jednak odnotować tę propozycję, którą teraz otrzymaliśmy, dlatego że są tu zupełnie inne proporcje pomiędzy dochodami a wydatkami. To nie jest problem, że budżet Krajowej Rady wzrasta o 4 miliony 500 tysięcy zł. Ważne jest to, że dochody zwiększają się o ponad 10 milionów zł.

Z tego punktu widzenia Krajowa Rada kosztuje nas mniej niż dotychczas. W związku z tym stawiam wniosek, żebyśmy pozytywnie zaopiniowali ten budżet, bo on ma wreszcie dobre proporcje między dochodami a wydatkami, a dążyć należałoby do tego, żeby taki Orlen, który jednak może mieć dochody z licencji i z innych źródeł, w miarę sam się finansował. Tu są bardzo korzystne proporcje, nigdy nie otrzymywaliśmy tak dobrych proporcji. Dziękuję.

**Zastępca Przewodniczącego Barbara Borys-Damięcka:**

Dziękuję bardzo.

**Senator Andrzej Grzyb:**

Zgadzam się z tym, co mówił przed chwilą pan senator Sepioł. Myślę, że ta ocena tego przedłożenia powinna być dobra i jest dobra.

Mam tylko jedno pytanie, które może nas ustrzec przed pewną niekonsekwencją później. Czy ów wzrost dochodów tak naprawdę z koncesji o prawie 11 milionów zł, bo tak to trzeba powiedzieć, będzie również występował w latach następnych, ponieważ, o ile sobie przypominam, tam obowiązują pewne cykle? I teraz, żeby się nie okazało za chwilę, że w roku 2012 utrzymanie takiego wskaźnika, takiej kwoty jest po prostu nierealne. My powinniśmy to dzisiaj wiedzieć.

**Zastępca Przewodniczącego Barbara Borys-Damięcka:**

Proszę bardzo.

**Członek Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji  
Krzysztof Luft:**

Odpowiedź więc niewątpliwie, może jeszcze pan dyrektor Kuffel to rozbuduje, jest taka, że wpływy, czyli opłaty z koncesji, z zezwoleń itd., to są rzeczy, które mają też pewien taki charakter cykliczny, bo to jest związane na przykład z koncesjami, które się odnawiają, itd.

Mogę pana senatora w jednej sprawie uspokoić, mianowicie my stoimy w tej chwili przed cyfryzacją telewizyjną. W związku z tym to może być źródło także poważnych nowych dochodów. Dlatego, że oczywiście cyfryzacja jest, jak wszyscy wiemy, troszkę opóźniona, to niemniej jest to właściwie drugi główny temat, którym się

zajmujemy obecnie poza konkursami. Bo to jest bardzo szybka, bieżąca potrzeba, ale równolegle właśnie cyfryzacja. No i wiadomo, że na pewno to będzie ten drugi multiplex, gdzie będzie ośmiu nadawców. Nie wiadomo jeszcze, jak z innymi nadawcami. Te sprawy nie są rozstrzygnięte. W tej chwili to są też i nowe propozycje ze strony Ministerstwa Infrastruktury. Ale niewątpliwie przychody wynikające z koncesji cyfrowej telewizji naziemnej to będzie coś nowego w przyszłości także w przychodach.

**Zastępca Przewodniczącego Barbara Borys-Damięcka:**

Dziękuję bardzo.

(*Senator Andrzej Grzyb:* Bardzo dziękuję. Ta odpowiedź pozwala również myśleć pozytywniej na przyszłość.)

Tak, optymistycznie.

Pani senator Pańczyk-Pozdziej, proszę.

**Senator Maria Pańczyk-Pozdziej:**

Szanowni Państwo, we wstępie do tego dokumentu, w jednym z akapitów piszecie państwo: uwagę szczególną zwrócono na realizację kompetencji konstytucyjnych Krajowej Rady, związanych z zapewnieniem wolności słowa, prawa do informacji oraz ochrony interesu publicznego w radiofonii i telewizji.

I chciałabym się dowiedzieć, co się kryje za tymi sformułowaniami i w czym obecna rada jest pod tym względem lepsza od poprzedniej. No bo rozumiem, że musi być lepsza, skoro takiego tutaj sformułowania użyto.

**Członek Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji  
Krzysztof Luft:**

Tak jak mnie się wydaje, są dwie kwestie, o których można by powiedzieć. Jedną kwestia dotyczy tego, co się w tej chwili dzieje, czyli konkursy, które prowadzimy, które po raz pierwszy w historii tego organu mają charakter całkowicie otwarty do tego stopnia, że w tej ostatniej fazie, czyli w trakcie tych rozmów z kandydatami odbyliśmy już rozmowy w tej chwili z kandydatami do rady nadzorczej telewizji. Było ich siedemnaście. Obecnie odbywamy kolejne rozmowy, również dzisiaj z kandydatami do rady nadzorczej radia. Te spotkania odbywają się publicznie w obecności mediów. A więc to niewątpliwie jest wyjście takie w kierunku znacznie większej przejrzystości, jeśli chodzi o mechanizmy w odniesieniu do mediów publicznych, no bo to dotyczy mediów publicznych.

Mamy przed sobą jeszcze siedemnaście tych konkursów. Zresztą poprzednie etapy też mają charakter dużo bardziej przejrzysty, przecież konkurs polega na tym, że gdzieś są zgłaszani ci kandydaci. My ogłaszamy, kto to jest, i na każdym etapie informujemy, co się dzieje i z jakiego powodu. Jeżeli wybieramy jakąś tam grupę do kolejnego etapu, to też jest publiczna informacja na ten temat. Myślę więc, że to jest coś, co zdecydowanie wyróżnia w stosunku nie tylko do poprzedniej ekipy, ale w ogóle całej historii tego organu.

Druga sprawa. Są również monitoringi programów telewizyjnych i radiowych, których na pewno będziemy robić więcej, które będziemy robić także właśnie pod ką-

tem takim tematycznym, a nie tylko czysto wykonania ustawy w sensie – bo to się najczęściej robi – jak nadawcy wykonują koncesje ustawy i jak wykonują ustawy. Ale przede wszystkim zgodność z tego, co mają zapisane w koncesjach, to jest takie buchalteryjne podejście i to się oczywiście robi.

Ale chodzi też o to, żeby podejść do programów nadawanych przez nadawców bardziej merytorycznie i starać się poddać je pewnej ocenie takiej w miarę zobiektywizowanej. Robiliśmy w tej chwili jeden taki monitoring dosyć istotny, bo dotyczący bardzo głośnego, jakby to powiedzieć, nie tyle wydarzenia, ile procesu, który miał miejsce, czyli wydarzeń pod krzyżem, a dokładniej mówiąc, relacjonowania ich przez rozmaite stacje telewizyjne. I oczywiście on też był podany do publicznej wiadomości, bardzo precyzyjnie udokumentowany, bardzo duży i głęboki.

**Zastępca Przewodniczącego Barbara Borys-Damięcka:**

Dziękuję bardzo.  
Proszę bardzo, Pani Dyrektor.

**Dyrektor Biura Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji  
Małgorzata Szelachowska:**

Żeby uzupełnić wypowiedź pana ministra, odniosę się do tych zadań merytorycznych, które pan minister wymienił, w nawiązaniu do budżetu Krajowej Rady. Otóż proszę sobie uświadomić to, że wykonywanie tych zadań związanych z wyborami do rad nadzorczych mediów publicznych związane jest z konkretnymi kosztami. Czyli na przykład, jeżeli rozporządzenie, które zostało wydane przez Krajową Radę, mówi o tym, że Krajowa Rada udostępni materiały osobom czy mediom, jeżeli będą sobie tego życzyły, to znaczy, że my te materiały musimy nagrać i to w sposób profesjonalny, tak żeby je później udostępnić.

Tak samo w przyszłym roku, jeśli będziemy robić nabory czy też konkursy na członków rad nadzorczych spółek regionalnych, Krajowa Rada ma życzenie, rozważyć taką możliwość, że będzie robiła przesłuchania w regionach. To pociąga za sobą konkretne koszty organizacyjne.

*(Brak nagrania)*

**Członek Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji  
Krzysztof Luft:**

To, czego nam brakuje czy brakowało trochę w praktyce Krajowej Rady, to znaczy organizowanie czy w większym stopniu włączanie się w organizowanie, formułowanie jakiejś idei. Myślę głównie o organizacji jakiejś konferencji, gdzie w ramach środowiska, czy to dziennikarskiego, czy to medialnego, czy to naukowego, można by było formułować jakieś nowe przemyślenia dotyczące rozwoju mediów w Polsce. W tej chwili była jedna taka konferencja. Ona dotyczyła edukacji medialnej. I prawdę mówiąc, prawie że nie mamy środków, żeby je realizować. A więc, powiedzmy, ta jedna była zorganizowana, można powiedzieć, po bardzo niskich kosztach, ale chcielibyśmy organizować więcej takich konferencji, także odnoszących się dokładnie do tych

zagadnień, o których tutaj było napisane, to znaczy dotyczących wolności słowa, także wykorzystywania tej wolności i wszelkich również zagrożeń z tego wynikających itd. Mam nadzieję, że kilka takich wydarzeń uda nam się zorganizować.

**Zastępca Przewodniczącego Barbara Borys-Damięcka:**

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś pytania?

Czy pani mecenas z Biura Legislacyjnego chciałaby? Nie.

Ministerstwo Finansów? Też nie.

W zasadzie wobec tak pozytywnego i przychylnego zaopiniowania przedstawionego budżetu i braku jakichkolwiek pytań czy postulatów nie pozostaje mi nic innego, jak na razie podziękować państwu, Krajowej Radzie, podziękować wszystkim uczestnikom, bo w zasadzie na tym wyczerpaliśmy temat naszego dzisiejszego posiedzenia.

I tradycyjnie, jak lubi pan senator Andrzejewski, powiem, jaka jest godzina. Jest godzina 13.28.

Na tym kończymy nasze posiedzenie.

Dziękuję bardzo wszystkim.

*(Koniec posiedzenia o godzinie 13 minut 28)*



Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851