



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny
(794)

37. posiedzenie
Komisji Obrony Narodowej
w dniu 25 marca 2009 r.

VII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o służbie wojskowej żołnierzy zawodowych oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 480, druki sejmowe nr 1372, 1718 i 1718-A).
2. Stanowisko komisji w sprawie finansowania wydatków obronnych w roku 2009 oraz działań wspierających funkcjonowanie i rozwój polskiego przemysłu zbrojeniowego (cd.).

(Początek posiedzenia o godzinie 11 minut 05)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Stanisław Zając)

Przewodniczący Stanisław Zając:

Dzień dobry państwu.

Otwieram posiedzenie Komisji Obrony Narodowej.

Bardzo serdecznie witam licznie przybyłych gości. Witam pana ministra Czesława Piątasę, pana Janusza Bojarskiego, generała brygady – witam, Panie Generale – pana generała Bieńka. Witam panów pułkowników, przedstawicieli Ministerstwa Obrony Narodowej, Biura Bezpieczeństwa Narodowego i wszystkich tych instytucji i ministerstw, które z nami współpracują. Jest nas rzeczywiście liczna grupa, dlatego proszę wybaczyć, że wszystkich... Serdecznie witam wszystkich, którzy chcą z nami pracować. Widzę również przedstawicieli konwentu dziekanów. Bardzo serdecznie witam wszystkich państwa na tym posiedzeniu. Witam również panów senatorów.

Otrzymaliście koledzy porządek obrad dzisiejszego posiedzenia. W pierwszym punkcie mamy rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o służbie wojskowej żołnierzy zawodowych oraz niektórych innych ustaw, a następnie przyjęcie stanowiska Komisji Obrony Narodowej w sprawie finansowania wydatków obronnych w roku 2009 oraz działań wspierających funkcjonowanie i rozwój polskiego przemysłu zbrojeniowego, a także jak zwykle sprawy różne.

Kto z kolegów senatorów jest za przyjęciem tego porządku...

Jednogłośnie za.

Przechodzimy do punktu pierwszego.

Chciałbym bardzo sprawnie przeprowadzić posiedzenie komisji w sprawie jednej z najważniejszych ustaw, w sprawie ustawy, którą w tej chwili oceniamy i nad którą pracujemy. Myślę o ustawie o służbie wojskowej żołnierzy zawodowych. Jest to regulacja prawna, która ma ogromne znaczenie. Przypomnę tylko, że Sejm uchwalił ustawę na trzydziestym siódmym posiedzeniu w dniu 5 marca 2009 r., projekt był przedłożeniem rządowym. 4 marca odbyło się pierwsze czytanie...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Wcześniej. Później pracowała podkomisja, która wypracowała określone rozwiązania, w dużej mierze przyjęte w formule konsensusu, i po przyjęciu tej ustawy przez Sejm trafiła ona do nas, do Senatu. Jest zgłoszonych kilkadziesiąt poprawek, które będziemy oceniać.

Czy w części wstępnej pan minister zechce zabrać głos?

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej Czesław Piątas: Tak.)

Bardzo proszę, Panie Ministrze.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej
Czesław Piątas:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Będąca przedmiotem dzisiejszych obrad uchwalona przez Sejm w dniu 5 marca 2009 r. ustawa o zmianie ustawy o służbie wojskowej żołnierzy zawodowych oraz niektórych innych ustaw ma głównie na celu zapewnienie właściwej rekrutacji, selekcji, a przede wszystkim zapewnienie racjonalnego wykorzystania zasobów kadrowych profesjonalnych Sił Zbrojnych. Pragnę podkreślić, że w tej ustawie jest kilkanaście zasadniczych zmian o kluczowym znaczeniu dla funkcjonowania profesjonalnej armii. Pozwolę sobie zwrócić na nie uwagę pana przewodniczącego i Wysokiej Komisji.

Po pierwsze, jest to określenie dwóch form zawodowej służby wojskowej: służby stałej i służby kontraktowej. Po drugie, jest to stworzenie żołnierzom warunków rozwoju zawodowego, umożliwiające przechodzenie z niższych korpusów kadry do wyższych, oczywiście po spełnieniu określonych wymogów formalnych, chodzi o wykształcenie czy doświadczenie. Daje to najlepszym żołnierzom, którzy zdobyli doświadczenie, szczególnie w misjach, możliwość awansu na wyższe stanowiska służbowe i nie zamyka korpusu szeregowych zawodowych przed przechodzeniem do korpusu podoficerów, a korpusu podoficerów przed przechodzeniem do korpusu oficerów.

To także powierzenie uprawnień do wyznaczania na stanowisko służbowe dowódcom niższych szczebli organizacyjnych, a więc tym, którzy odpowiadają za funkcjonowanie danych jednostek. To także umożliwienie pełnienia służby żołnierzom, którzy na skutek wypadku w związku z wykonywaniem obowiązków służbowych albo na skutek choroby pozostającej w związku ze służbą wojskową doznali stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, dzięki dodaniu nowej kategorii zdolności fizycznej i psychicznej do zawodowej służby – zdolny do zawodowej służby wojskowej z ograniczeniami.

To także zmiany w zakresie kadencyjności służby na stanowiskach, które zakładają, że instytucja kadencyjności będzie funkcjonowała jedynie w ramach służby stałej; w przypadku służby kontraktowej czas trwania służby określa kontrakt. Żołnierze zawodowi będą mogli powtarzać kadencje na zajmowanych stanowiskach służbowych bez ograniczeń. Od tej zasady chcemy jednak pozostawić wyjątki dotyczące możliwości pełnienia służby przez dwie kadencje na następujących stanowiskach: szef Sztabu Generalnego Wojska Polskiego, dowódca rodzajów Sił Zbrojnych, dowódca operacyjny Sił Zbrojnych, szef Inspektoratu Wsparcia Sił Zbrojnych, szef komórki organizacyjnej ministerstwa obrony, w tym tworzącej sztab generalny – dotyczy to stanowiska dyrektora departamentu lub szefa zarządu w Sztabie Generalnym, a także oficerów starszych, są to oficerowie od stopnia majora wzwyż, pełniący służbę na stanowiskach, w których nazwie występuje słowo „dowódca”.

To także uznanie w Siłach Zbrojnych – jest to kolejny element, który wprowadzamy – stopnia uzyskanego w innej służbie, na przykład Policji, Straży Granicznej, Biurze Ochrony Rządu, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Służbie Wywiadu Wojskowego, Służbie Kontrwywiadu Wojskowego i innych. Powinno to zapewnić możliwość swobodnego przechodzenia tych funkcjonariuszy – wybranych specjalistów, którzy są dla nas niezbędni i których przejście do wojska jest korzystne – i odpowiedniej gratyfikacji stopniem wojskowym.

To także wprowadzenie rozwiązań o charakterze prorodzinnym, których celem jest ochrona macierzyństwa z uwzględnieniem optymalnego zrównoważenia potrzeb

Sił Zbrojnych oraz niezbędnej pomocy rodzinom żołnierzy zawodowych wychowujących małe dzieci; dotyczy to urlopu wychowawczego dla żołnierzy zawodowych kobiet, a także mężczyzn. To także wprowadzenie zasady, że możliwe jest pełnienie służby w Wojsku Polskim przez żołnierzy zawodowych, posiadających obywatelstwo polskie i obywatelstwo innego państwa, myślimy szczególnie o państwach Unii Europejskiej, a także o państwach natowskich.

Panie Przewodniczący, Wysoka Komisjo, projekt zawiera rozwiązania warunkujące tworzenie w pełni profesjonalnych Sił Zbrojnych. Jest to projekt bardzo ważny dla Sił Zbrojnych, tak jak pan przewodniczący był uprzejmy powiedzieć, projekt o znaczeniu fundamentalnym. Był on poddany głębokiemu procesowi konsultacji, uzgodnień przed skierowaniem go do Sejmu i przeszedł przez procedurę sejmową. Dzisiaj chciałbym bardzo prosić pana przewodniczącego i senacką komisję obrony o podjęcie prac nad tą niezwykle ważną dla żołnierzy zawodowych i całych Sił Zbrojnych problematyką i o akceptację, deklarując jednocześnie, że jesteśmy do państwa dyspozycji w tych pracach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Stanisław Zajac:

Dziękuję, Panie Ministrze.

Proponuję kolegom pracę nad tą ustawą w taki sposób, że będziemy przechodzili każdą poprawkę. Wiem, że państwo macie druk nr 480, a więc będzie łatwo prowadzić prace nad tą ustawą. Jednocześnie, za co jesteśmy wdzięczni senackiemu Biuru Legislacyjnemu, jak zwykle mamy przygotowaną opinię do ustawy, nad którą będziemy pracować. Rozumiem, że wszyscy koledzy mają tę opinię przed sobą. W tej opinii są pewne uwagi legislacyjne, propozycje legislacyjne, dotyczące ewentualnych poprawek, które będą naszym udziałem przy rozpatrywaniu tej ustawy, zanim ona trafi ponownie do Sejmu.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Proszę bardzo.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Dobrze.

Skoro mamy przed sobą opinię Biura Legislacyjnego, poproszę przedstawiciela biura o zabranie głosu.

Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Jakub Zabielski, Biuro Legislacyjne.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo!

Biuro Legislacyjne przygotowało opinię do tej ustawy. Przy okazji chciałbym serdecznie podziękować panom z Ministerstwa Obrony Narodowej, z którymi w zeszłym tygodniu miałem okazję pracować, ustalać pewne rzeczy – dziękuję bardzo. To była konstruktywna współpraca, a efektem tej pracy jest między innymi ta opinia.

Proszę państwa, uwagi mają charakter techniczno-legislacyjny, zmiierzają do tego, aby w sposób precyzyjny i adekwatny wyrazić wolę ustawodawcy, aby nie było żadnych wątpliwości interpretacyjnych na etapie stosowania przepisów, i abyście państwo w przyszłości przy stosowaniu tej ustawy nie napotykali trudności. Do części

uwag nie sformułowałem propozycji zmian legislacyjnych, jako że mają one charakter pewnego pytania czy pewnej wątpliwości, którą stawiam, i w zależności od tego, jaka będzie odpowiedź, będzie można się zastanowić nad tym, czy poprawka jest konieczna, czy nie.

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to przejdę do omawiania poprawek...

Przewodniczący Stanisław Zając:

A może będziemy patrzeć na każdą poprawkę i prosić Biuro Legislacyjne...

(Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Powiem, o co chodzi w poprawce.)

Będziemy prosić Biuro Legislacyjne. Tak będzie sprawniej, bo nie będziemy... no, możemy zapomnieć pewne fragmenty pańskiej wypowiedzi, które będą dotyczyć dalszych poprawek, więc lepiej na bieżąco. Istotnie, w dwóch przypadkach nie ma propozycji poprawki, ale może po tych wyjaśnieniach, które pan przed chwileczką zawarł, to się ukaże.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Proszę bardzo.

**Dyrektor Departamentu Prawnego
w Ministerstwie Obrony Narodowej
Piotr Pabisiak-Karwowski:**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Pułkownik Pabisiak-Karwowski, dyrektor Departamentu Prawnego MON.

Panie Przewodniczący, mam pewną sugestię, oczywiście to zależy od pana przewodniczącego... Mianowicie, czy nie byłoby możliwe, aby z uwagi na to, że resort obrony narodowej również przedłożył szereg propozycji o charakterze techniczno-legislacyjnym, omawiać je w sposób chronologiczny, niezależnie od tego, kto jest autorem propozycji – wydaje mi się, że tak byłoby sprawniej – zwłaszcza że one wiążą się ze sobą i, jak przypuszczam, nie będą, przynajmniej generalnie, kontestowane przez przedstawiciela Biura Legislacyjnego.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

(Brak nagrania)

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Jest propozycja, aby omawiać je zgodnie z kolejnością artykułów i przepisów w ustawie nowelizującej. Moje poprawki zaczynają się od art. 1 pkt 7, a wiem, że panowie przygotowali...

(Przewodniczący Stanisław Zając: Rozumiem, ale i tak musimy przejść przez wszystkie poprawki, które są w sprawozdaniu.)

Mogę powiedzieć, że poprawki Biura Legislacyjnego w zasadzie ani w jednym przypadku nie wykluczają się z tym, co przygotowało Ministerstwo Obrony Narodowej, w związku z tym, czy będziemy...

Przewodniczący Stanisław Zając:

Dobrze, w trakcie naszych prac uwzględnimy sugestie zarówno Departamentu Prawnego Ministerstwa Obrony Narodowej, jak i Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do art. 1, patrzymy na druk nr 480. Poprawka pierwsza... nie będę tego czytał, bo zajmowałoby nam to dużo czasu. Poprawka pierwsza do art. 2. Czy są uwagi? Ministerstwo?

**Dyrektor Departamentu Prawnego
w Ministerstwie Obrony Narodowej
Piotr Pabisiak-Karwowski:**

Nie.

Przewodniczący Stanisław Zając:

Biuro Legislacyjne?

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Nie.

Przewodniczący Stanisław Zając:

Czy są głosy w dyskusji... Nie.

Kto z panów senatorów jest za przyjęciem tej poprawki...

(*Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Nie...*)

Nie potrzeba?

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Pkt 2 dotyczący art. 3.

Ministerstwo?

**Dyrektor Departamentu Prawnego
w Ministerstwie Obrony Narodowej
Piotr Pabisiak-Karwowski:**

Nie mamy uwag.

Przewodniczący Stanisław Zając:

Biuro Legislacyjne... Panowie Senatorowie...

Nie ma uwag.

Pkt 4 dotyczący art. 5.

**Dyrektor Departamentu Prawnego
w Ministerstwie Obrony Narodowej
Piotr Pabisiak-Karwowski:**

Panie Przewodniczący, mamy uwagi dotyczące lit. e. Chodzi o nowe przepisy dodane w tym artykule, przepisy oznaczone jako ust. 7a i 7b. Są to uwagi natury techniczno-legislacyjnej, aczkolwiek troszeczkę innej kategorii w przypadku każdego z tych ustępów.

Jeżeli chodzi o ust. 7a, to propozycja Ministerstwa Obrony Narodowej zmierza do zachowania jednolitości terminologicznej z przepisami ustawy z 2003 r. o świadczeniach odszkodowawczych przysługujących w razie wypadków i chorób pozostających w związku ze służbą wojskową. Otóż w art. 2 ust. 1 ustawy z 2003 r. określa się, w jakich przypadkach przysługują świadczenia przewidziane w tym akcie prawnym, i mówi się o uszczerbku na zdrowiu powstałym wskutek wypadku pozostającego w związku z pełnieniem czynnej służby wojskowej albo wskutek choroby powstałej w związku ze szczególnymi właściwościami lub warunkami służby wojskowej; zresztą taką terminologią posługuje się już zmieniona ustawa w art. 96 ust. 2 pkt 2. Nasza sugestia polega na tym, aby we wszystkich przepisach, które dotyczą tej problematyki, w ustawie, która jest przedmiotem dzisiejszych obrad Wysokiej Komisji, stosować tę nomenklaturę, i taka propozycja dotyczy ust. 7a dodawanego do art. 5.

Jeżeli chodzi o ust. 7b w tym artykule, to są to zmiany doprecyzowujące. Mianowicie przed wyrazami „komisje lekarskie” należy dodać wyraz „wojskowe”, bo o takich jest mowa w art. 5. Ponadto w części końcowej jest mowa o organie uprawnionym do wyznaczenia żołnierza na stanowisko służbowe, a my proponujemy sformułowanie „organ właściwy do wyznaczenia na stanowisko służbowe”, ponieważ w zmienianym art. 44 ustawy pragmatycznej tak jest on nazywany przez ustawodawcę. Na tym polegają propozycje zmian. Dziękuję.

Przewodniczący Stanisław Zajac:

Biuro Legislacyjne?

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Biuro Legislacyjne nie ma uwag co do tej zmiany, z wyjątkiem jednej sprawy, chodzi o jeden spójnik. Propozycja jest taka, aby kategorię Z/O orzekało się w stosunku do żołnierzy zawodowych, którzy wskutek wypadku pozostającego w związku z pełnieniem czynnej służby wojskowej lub chorobą powstałą w związku ze szczególnymi właściwościami doznali stałego lub długotrwałego uszczerbku. Przepis, który pan przed chwilą zacytował, mówi „albo chorobą powstałą”. Trzeba się zastanowić, czy na pewno spójnik „lub” jako alternatywa łączna jest...

(Przewodniczący Stanisław Zajac: Ale tu mamy „lub”.)

Tak, ale przepis, do którego dostosowujemy, mówi „albo”.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

To nie jest wszystko jedno, czy napiszemy „lub”, czy napiszemy „albo”; to nie jest to samo.

(*Dyrektor Departamentu Prawnego w Ministerstwie Obrony Narodowej Piotr Pabisiak-Karwowski: Panie Przewodniczący, jak najbardziej z taką korektą proponowaną przez Biuro Legislacyjne...*)

Przewodniczący Stanisław Zając:

Proszę przedstawić poprawkę, dotyczącą art. 5 ust. 7a i 7b, w brzmieniu proponowanym w ostatecznym kształcie.

(*Dyrektor Departamentu Prawnego w Ministerstwie Obrony Narodowej Piotr Pabisiak-Karwowski: Można, Panie Przewodniczący?*)

Naturalnie.

**Dyrektor Departamentu Prawnego
w Ministerstwie Obrony Narodowej
Piotr Pabisiak-Karwowski:**

Ust. 7a. Kategorię Z/O orzeka się w stosunku do żołnierzy zawodowych, którzy wskutek wypadku pozostającego w związku z pełnieniem czynnej służby wojskowej albo chorobą powstałą w związku ze szczególnymi właściwościami lub warunkami służby wojskowej doznali stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu.

Ust. 7b. Orzekając o zaliczeniu żołnierza zawodowego do kategorii Z/O, właściwe wojskowe komisje lekarskie uwzględniają zdolność do pełnienia zawodowej służby wojskowej na stanowisku służbowym wskazanym przez organ właściwy do wyznaczenia na to stanowisko. Stanowisko służbowe wskazuje się w uzgodnieniu z żołnierzem zawodowym. Dziękuję.

(*Brak nagrania*)

Przewodniczący Stanisław Zając:

...propozycje poprawki do art. 5 ust. 7a i 7b w brzmieniu przedstawionym przed momentem przez przedstawiciela Ministerstwa Obrony Narodowej.

Kto z kolegów jest za przyjęciem tej propozycji? (7)

Jednogłośnie za.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Proszę.

**Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Wysoka Komisjo, w imieniu Biura Legislacyjnego chciałbym poinformować, że niektóre przepisy, które komisja przyjmuje w pełnym brzmieniu, Biuro Legislacyjne będzie zobowiązane zapisać techniką, którą stosujemy w Senacie. W związku z tym nie zawsze w projekcie uchwały komisji będzie pełne brzmienie przepisu, czasami będę musiał wskazać konkretne zmiany. W przypadku ust. 7b będę wskazywał, że dodaje się

wyraz „wojskowe” przed wyrazem „komisje” itd. Nie będzie to pełne brzmienie, tak samo jak w tym dokumencie...

(Przewodniczący Stanisław Zając: Biuro Legislacyjne uzgodni...)

Tak, jak najbardziej, inaczej bym nie proponował. Dziękuję.

(Brak nagrania)

**Dyrektor Departamentu Prawnego
w Ministerstwie Obrony Narodowej
Piotr Pabisiak-Karwowski:**

Panie Przewodniczący, dotyczy ona art. 6 ust. 1 pktu 11a, jest to lit. a tiret trzecie, chodzi o definicję pojęcia „karta opisu stanowiska służbowego”. Propozycja zmierza do tego, aby usunąć znajdujące się w nawiasie wyrazy „komórki organizacyjnej” – jest to związane z tym, że w dalszym przepisie na użytek ustawy definiujemy pojęcie jednostki wojskowej i między innymi tą jednostką jest również komórka organizacyjna, między innymi, bo tam definiowane pojęcie jest szersze – i do tego, aby w części końcowej dopisać, iż karta opisu stanowiska służbowego dotyczy podstawowych obowiązków służbowych na tym stanowisku. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to odczytam proponowane brzmienie dodawanego pktu 11a w ust. 1 w art. 6.

(Przewodniczący Stanisław Zając: Proszę bardzo.)

Karta opisu stanowiska służbowego jest to dokument sporządzony dla każdego stanowiska służbowego, występującego w etacie jednostki wojskowej, zawierający w szczególności informacje dotyczące charakterystyki stanowiska, wymaganych kwalifikacji i podstawowych obowiązków służbowych na tym stanowisku. Dziękuję.

Przewodniczący Stanisław Zając:

Nie ma uwag.

Pan senator Owczarek przejmuje?

(Senator Andrzej Owczarek: Tak.)

Poddaję pod głosowanie zgłoszoną poprawkę dotyczącą tiret trzeciego, do pktu 11a w art. 6 w ust. 1 w brzmieniu przed chwilą przedstawionym.

Kto z kolegów senatorów jest za? (7)

Jednogłośnie za.

Pkt 6.

Koledzy Senatorowie? Nie ma uwag.

Pkt 7, jest uwaga w opinii.

**Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Do art. 1 pkt 7 mam trzy uwagi. Pierwsza dotyczy art. 10 pkt 4. Wydaje się, że należałoby po wyrazie „pułkownika” w nawiasie dodać wyraz „komandora” jako odpowiednik tego stopnia etatowego w marynarce wojennej; to jest pierwsza uwaga. Druga uwaga dotyczy art. 15 ust. 2. Zdaniem Biura Legislacyjnego art. 15 ust. 2 jest zbędny, jako że powtarza treść art. 15 ust. 1 – w zakresie wniosku o powołanie do

służby stałej, oraz art. 11 ust. 2 – w zakresie konieczności uzyskania przez żołnierza zawodowego bardzo dobrej oceny w ostatniej opinii służbowej.

(Przewodniczący Stanisław Zając: Czyli jest propozycja, żeby skreślić, tak?)

Tak, skreślić ust. 2 w art. 15.

Propozycja trzecia dotyczy art. 17 ust. 2. W związku z zasadami dotyczącymi formułowania odesłań należałoby po tytule ustawy wskazać dziennik promulgacyjny, w którym ustawa została opublikowana. Takie są te trzy poprawki do art. 1 pkt 7.

Przewodniczący Stanisław Zając:

Ministerstwo?

**Dyrektor Departamentu Prawnego
w Ministerstwie Obrony Narodowej
Piotr Pabisiak-Karwowski:**

Panie Przewodniczący, jak najbardziej, stoimy na stanowisku... zresztą jedna z tych uwag jest również w naszym zgłoszeniu.

(Przewodniczący Stanisław Zając: Wasze zgłoszenie dostaliśmy dopiero dzisiaj.)

Było przedłożone państwu dzisiaj, na szczęście troszeczkę wcześniej było konsultowane z przedstawicielem Biura Legislacyjnego.

(Przewodniczący Stanisław Zając: Czy na szczęście?)

Tak mi się zdaje.

(Przewodniczący Stanisław Zając: Proszę bardzo.)

Mamy jeszcze taką propozycję, aby w tym samym punkcie, w nowym brzmieniu art. 16 pkt 1 po wyrazie „posiadającego” dodać wyraz „bezpośrednio”; będzie to konsekwencja zapisów stosowanych...

(Przewodniczący Stanisław Zając: Brzmiałoby to tak: zawodowej służby wojskowej żołnierza posiadającego bezpośrednio...)

...bezpośrednio niższy stopień od stopnia etatowego. Jest to konsekwencja innych zapisów stosowanych w noweli, Panie Przewodniczący. Dziękuję uprzejmie.

**Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Nie mam uwag.

Przewodniczący Stanisław Zając:

Panowie Senatorowie... Nie ma uwag.

To są poprawki dotyczące pktu 7, odnoszące się do treści artykułów przywołanych przez Biuro Legislacyjne i przez przedstawicieli Ministerstwa Obrony Narodowej, w brzmieniu zaproponowanym. W art. 10 pkt 4, po wyrazie „pułkownika” dodaje się wyraz „komandora”; w art. 15 skreśla się ust. 2; i odesłanie, a mianowicie po wyrazach „Prawo ustroju sądów wojskowych” dodaje się w nawiasie odesłanie do „Dzien-

nika Ustaw”. I jeszcze jedna poprawka zgłoszona przez Ministerstwo Obrony Narodowej, aby w art. 16 w pkt 1 po wyrazach „zawodowej służby wojskowej żołnierza posiadającego” dodać wyraz „bezpośrednio”. Czy wszystkie poprawki możemy przegłosować łącznie?

(*Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski*: Tak.)

Kto z panów senatorów jest za przyjęciem tych poprawek, które przedstawiliśmy przed momentem? (8)

Jednogłośnie za.

Poprawka ósma.

Biuro Legislacyjne?

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Nie mam uwag.

Przewodniczący Stanisław Zając:

Ministerstwo?

**Dyrektor Departamentu Prawnego
w Ministerstwie Obrony Narodowej
Piotr Pabisiak-Karwowski:**

Nie mam uwag.

Przewodniczący Stanisław Zając:

Panowie Senatorowie? Nie ma żadnych zastrzeżeń.

W takim razie przechodzimy dalej. Pkt 9.

Ministerstwo?

**Dyrektor Departamentu Prawnego
w Ministerstwie Obrony Narodowej
Piotr Pabisiak-Karwowski:**

Nie mamy uwag.

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Przewodniczący Stanisław Zając:

Nie macie uwag do pktu 9?

(*Głos z sali*: Nie, nie mamy. Do dziewiątego nie mamy, mamy do pierwszego...)

Poprawka dziesiąta.

Proszę bardzo.

**Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Uwaga Biura Legislacyjnego dotyczy art. 1 pktu 10 lit. b tiret drugie, zmiany w art. 20 ust. 4 pkt 3. Biuro Legislacyjne proponuje zmianę o charakterze uściślającym; Biuro Legislacyjne proponuje, aby w pktcie 3 po wyrazach „nie dłuższy” dodać wyraz „również”. Uzasadnieniem jest konieczność wyeliminowania ewentualnej wątpliwości interpretacyjnej dotyczącej tego, czy pierwsza część przepisu dotyczy również żołnierza zawodowego służby kontraktowej. Przypomnę, że ten przepis określa czas pozostawania w rezerwie kadrowej żołnierza, któremu udzielono urlopu wychowawczego. Chodzi o to, żeby pomiędzy pierwszą a drugą częścią tego przepisu była pełna korelacja. Dziękuję bardzo.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Podam tekst ujednolicony po przyjęciu poprawki.

(Głos z sali: Która to jest strona?)

To jest strona 9 ustawy, na górze, lit. b: z udzieleniem żołnierzowi zawodowemu urlopu wychowawczego, o którym mowa w art. 65a ust. 5, czas pozostawania w rezerwie kadrowej nie może być dłuższy od udzielonego urlopu wychowawczego, a w odniesieniu do żołnierzy zawodowego służby kontraktowej nie dłuższy również niż okres, na jaki został zawarty kontrakt. Dziękuję.

Przewodniczący Stanisław Zając:

Ministerstwo?

**Dyrektor Departamentu Prawnego
w Ministerstwie Obrony Narodowej
Piotr Pabisiak-Karwowski:**

Tak jest.

Przewodniczący Stanisław Zając:

Kto z panów senatorów jest za przyjęciem tej poprawki? (8)
Jednogłośnie za.

(Brak nagrania)

**Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Biuro Legislacyjne proponuje, aby w art. 1 pkt 12 lit. b, w zmienianym art. 24 ust. 4 pkt 4 zastąpić zastosowane spójniki spójnikiem „albo”. Proszę państwa, art. 24 ust. 4 mówi: „Podczas wykonywania zadań służbowych poza granicami państwa żołnierz zawodowy może podlegać odpowiednio, w zależności od miejsca pełnienia zawodowej służby wojskowej (...) przełożonemu określönemu przez organizację międzynarodową lub międzynarodową strukturę wojskową – a powinno być zapisane: albo międzynarodową; zakładam, że przełożony będzie określönny albo przez organizację

międzynarodową, albo przez międzynarodową strukturę wojskową, obie te sytuacje łącznie zaistnieć nie mogą – w przypadku pełnienia służby na stanowisku bezpośrednio w strukturach organizacji międzynarodowych i – proponuję zastąpić ten spójnik spójnikiem „albo” – międzynarodowych strukturach wojskowych, a w sprawach narodowych – starszemu oficerowi narodowemu”. Chodzi o to, abyśmy zastosowali właściwe spójniki w tym przepisie.

Przewodniczący Stanisław Zając:

Czyli chodzi o to – zwracam się do kolegów senatorów, to jest strona 7 opinii legislacyjnej – aby zarówno spójnik „lub”, jak i „i” zamienić na „albo”.

(Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Tak.)

Ministerstwo?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Panowie senatorowie...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Powtórzyć do protokołu? Nie, wiadomo, o co chodzi. Ta poprawka dotyczy...

(Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Art. 24 ust. 4 pkt 4. Jeśli mogę...)

Proszę.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Jeszcze jedna uwaga do art. 1 pkt 12 lit. b, tym razem chodzi o art. 24 ust. 5. Biuro Legislacyjne proponuje poprawkę, która ma na celu zapewnienie właściwej relacji pomiędzy prawem do nieodpłatnego zakwaterowania, prawem do równoważnika pieniężnego na wynajęcie lokalu mieszkalnego oraz prawem do ryczałtu na pokrycie niektórych świadczeń związanych z użytkowaniem lokalu mieszkalnego. W zaproponowanej poprawce Biuro Legislacyjne przyjęło, że prawo do nieodpłatnego zakwaterowania przysługuje alternatywnie z prawem do równoważnika pieniężnego na wynajęcie lokalu mieszkalnego, natomiast prawo do ryczałtu na pokrycie niektórych świadczeń związanych z użytkowaniem lokalu mieszkalnego przysługuje żołnierzowi bez względu na to, czy korzysta z prawa do nieodpłatnego zakwaterowania czy równoważnika pieniężnego. Ta idea znalazła wyraz w zaproponowanej poprawce, która znajduje się w pkt 6 opinii. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Stanisław Zając:

Ministerstwo?

**Dyrektor Departamentu Prawnego
w Ministerstwie Obrony Narodowej
Piotr Pabisiak-Karwowski:**

Jak najbardziej godzimy się na takie rozwiązanie.

Przewodniczący Stanisław Zając:

Przypomnę, że chodzi o dwie poprawki. Pierwsza dotyczy spójników, aby spójniki „i” i „lub” zamienić na „albo”, a druga... Proszę ją odczytać.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Od strony technicznej ta poprawka będzie polegała na rozbiciu pktu 2 w art. 24 ust. 5 na dwa punkty: pkt 2 i pkt 3; jeżeli Wysoki Senat, a później Sejm przyjmą tę poprawkę, to będzie odpowiednio pkt 3. Zdaniem Biura Legislacyjnego pkt 2 powinien brzmieć tak: prawo do nieodpłatnego zakwaterowania w lokalu mieszkalnym wraz z niezbędnym umeblowaniem i wyposażeniem albo prawo do równoważnika pieniężnego na wynajęcie lokalu mieszkalnego, odpowiednio do zajmowanego stanowiska służbowego oraz liczby uprawnionych i przesiedlonych członków rodziny. I pkt 3 – prawo do ryczałtu na pokrycie niektórych świadczeń związanych z użytkowaniem lokalu mieszkalnego. Dziękuję bardzo.

(Brak nagrania)

Przewodniczący Stanisław Zając:

Kto z kolegów senatorów jest za przyjęciem tych poprawek? (8)

Jednogłośnie za.

Poprawka trzynastka.

Ministerstwo?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

**Dyrektor Departamentu Prawnego
w Ministerstwie Obrony Narodowej
Piotr Pabisiak-Karwowski:**

...podobnie jak Biuro Legislacyjne.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Dziękuję serdecznie, zresztą w jakimś zakresie te spostrzeżenia się powielą.

Chodzi o nowe brzmienie art. 26 zmienianej ustawy. Mamy trzy zauważenia. Pierwsze dotyczy ust. 7, obu punktów w tymże ustępie: pktu 1 i 2; chodzi o to, aby po wyrazie „żołnierza” w obu przypadkach dodać wyraz „zawodowego”, jest to konsekwencja nomenklatury stosowanej w ustawie. Druga sugestia dotyczy ust. 19 w art. 26, konkretnie zdania wstępnego, aby zgodnie z terminologią stosowaną w ustawie podać pełną nazwę służby, a więc zamiast wyrazu „służbę” wprowadzić wyrazy „zawodową służbę wojskową”. I wreszcie trzecia uwaga dotyczy przepisu upoważniającego do wydania aktu prawnego, konkretnie ust. 22 pktu 2. Chodzi o to, aby po użytym po raz pierwszy wyrazie „służby” dodać wyraz „wojskowej”; w obecnie proponowanym zapisie jest mowa o zawodowej służbie, brakuje wyrazu „wojskowej”. Do tego zmiernie poprawki, są to typowo redakcyjne poprawki, zresztą ta ostatnia pokrywa się z opinią Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący Stanisław Zając:

Biuro Legislacyjne?

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Biuro Legislacyjne nie ma uwag do propozycji ministerstwa. Ja bym tylko rozszerzył ten katalog zmian o zmianę w artykule... ale może powiem o tym później. No, zaproponowałem, aby poprawkę, o której chcę teraz powiedzieć, przegłosować łącznie ze zmianą w pkt 13, art. 26 ust. 22 pkt 2; proponowałem, aby analogicznej poprawki redakcyjnej dokonać w art. 35 ust. 1 i 2. Mianowicie po wyrazach „przebiegu służby”...

(Przewodniczący Stanisław Zając: Dojdziemy do tego.)

Tak, z tym że od strony technicznej te poprawki będą zapisane łącznie.

Przewodniczący Stanisław Zając:

One się łączą, proszę o tym przypomnieć.

(Brak nagrania)

Przewodniczący Stanisław Zając:

Proszę to powtórzyć i odnieść do przepisów, żebyśmy to mieli do protokołu i do sprawozdania.

**Dyrektor Departamentu Prawnego
w Ministerstwie Obrony Narodowej
Piotr Pabisiak-Karwowski:**

Może odczytam pełne brzmienie przepisów proponowanych do zmiany. Pierwsza poprawka dotyczy ust. 7 w nowym brzmieniu art. 26 zmienianej ustawy. Propozycja jest taka, aby ust. 7 otrzymał brzmienie:

„Prognoza, o której mowa w ust. 6, obejmuje:

1) bliższa – wskazanie stanowiska służbowego przewidzianego do objęcia przez opiniowanego żołnierza zawodowego, wskazanie przeniesienia do rezerwy kadrowej albo wskazanie zwolnienia z zawodowej służby wojskowej;

2) dalsza – wskazanie stopnia etatowego stanowiska służbowego przewidzianego do objęcia przez opiniowanego żołnierza zawodowego lub studiów, których ukończenie warunkuje objęcie wyższego stanowiska służbowego albo wskazanie zwolnienia z zawodowej służby wojskowej”.

(Przewodniczący Stanisław Zając: Czyli dodajemy wyraz „zawodowego”?)

Dwa razy dodajemy wyraz „zawodowego” po wyrazie „żołnierza”.

(Przewodniczący Stanisław Zając: Tak jest.)

Jeżeli chodzi o ust. 19, to proponujemy, aby część wstępna tego przepisu otrzymała brzmienie: za przygotowanie i przebieg procesu opiniowania służbowego żołnierza zawodowego pełniącego zawodową służbę wojskową.

Przewodniczący Stanisław Zajęc:

Zwracam się do panów senatorów, czy są jakieś wątpliwości... Nie ma. Zatem...

(Dyrektor Departamentu Prawnego w Ministerstwie Obrony Narodowej Piotr Pabisiak-Karwowski: Jeszcze ust. 22, Panie Przewodniczący.)

Proszę.

**Dyrektor Departamentu Prawnego
w Ministerstwie Obrony Narodowej
Piotr Pabisiak-Karwowski:**

Proponujemy, aby pkt 2 w ust. 22 otrzymał brzmienie: tryb określania indywidualnej prognozy przebiegu zawodowej służby wojskowej oraz sposób zapoznawania żołnierza zawodowego z indywidualną prognozą przebiegu zawodowej służby wojskowej. Dziękuję.

Przewodniczący Stanisław Zajęc:

Tryb określania indywidualnej prognozy przebiegu zawodowej służby wojskowej oraz sposób zapoznawania żołnierza zawodowego z indywidualną prognozą przebiegu zawodowej służby wojskowej, tak?

(Głos z sali: Tak jest.)

Ile poprawek mamy... Cztery?

(Głosy z sali: Trzy.)

Trzy.

Poddajemy pod głosowanie wszystkie trzy poprawki.

Kto z kolegów senatorów jest za ich przyjęciem? (8)

Jednogłośnie za.

Poprawka czternasta. Czy są jakieś uwagi? Nie.

Panowie senatorowie też nie zgłaszają uwag.

Piętnasta... Nie ma uwag.

Szesnasta...

(Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Czy mogę?)

Proszę.

**Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Biuro Legislacyjne proponuje, aby w art. 1 w pkt 16, w art. 35 ust. 1 i 2, wyrazy „przebiegu służby” zastąpić wyrazami „przebiegu zawodowej służby wojskowej”. To jest konsekwencja terminologiczna.

(Przewodniczący Stanisław Zajęc: Indywidualnej prognozy przebiegu zawodowej służby wojskowej, tak?)

Tak. Tak się nazywa ta instytucja, w związku z tym konsekwencja terminologiczna...

(Przewodniczący Stanisław Zając: Rozumiem, indywidualnej prognozy zawodowej służby wojskowej.)

Druga uwaga do art. 1 pkt 16 dotyczy art. 37 ust. 5. Biuro Legislacyjne proponuje, aby w art. 37 dotychczasowy ust. 5 oznaczyć jako ust. 2a – po przyjęciu poprawek Sejm to przenieśliśmy i to będzie ust. 3 – ponieważ ust. 5 jest merytorycznie związany z ust. 1 i 2. Powinniśmy zachować pewną konsekwencję w strukturze artykułu chociażby ze względu na interpretację norm prawnych wynikających z art. 37. Dziękuję bardzo...

(Przewodniczący Stanisław Zając: Jak legislacyjnie to będzie wyglądało?)

Legislacyjnie będzie to wyglądało w ten sposób, że ust. 5 oznaczymy jako ust. 2a. W przypadku przyjęcia tej poprawki przez Senat, a później przez Sejm, Sejm dokonuje przenieśnięcia i w tekście jednolitym ustawy nie będzie ust. 2a, tylko przesuną się dalsze ustępy i ust. 5 będzie jako ust. 3, dotychczasowy ust. 3 będzie jako ust. 4, ust. 4 jako ust. 5 i tak dalej.

(Przewodniczący Stanisław Zając: Rozumiem, ust. 6, ust. 7 i następny z rozbiciem na...)

Tak, to jest sposób techniczny zapisu intencji ustawodawcy, legislatorzy w Sejmie będą wiedzieli, co z tym zrobić.

Przewodniczący Stanisław Zając:

Ministerstwo?

**Dyrektor Departamentu Prawnego
w Ministerstwie Obrony Narodowej
Piotr Pabisiak-Karwowski:**

Panie Przewodniczący, jak najbardziej podzielamy opinię Biura Legislacyjnego i mamy jeszcze jedną uwagę do tej zmiany.

(Przewodniczący Stanisław Zając: Proszę.)

Chodzi o art. 36. Proponujemy, aby w ust. 2 w części wstępnej po wyrazach „karcie opisu stanowiska” dodać wyraz „służbowego” zgodnie z przyjętą przez ustawodawcę nomenklaturą.

(Przewodniczący Stanisław Zając: Przed przecinkiem?)

Tak, przed przecinkiem.

Przewodniczący Stanisław Zając:

Biuro Legislacyjne?

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Nie mamy uwag.

Przewodniczący Stanisław Zając:

Panowie Senatorowie... Nie ma uwag.

A zatem proszę raz jeszcze powtórzyć poprawki, które zgłasza Biuro Legislacyjne i Ministerstwo Obrony Narodowej.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Pierwsza poprawka Biura Legislacyjnego: w art. 1 w pkt 16, w art. 35 ust. 1 i 2 wyrazy „przebiegu służby” zastępuje się wyrazami „przebiegu zawodowej służby wojskowej”.

(Przewodniczący Stanisław Zając: Tak.)

Druga poprawka: w art. 1 w pkt 16, w art. 37 ust. 5 oznacza się jako ust. 2a. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Stanisław Zając:

Ministerstwo... To, co przed momentem usłyszeliśmy.

(Dyrektor Departamentu Prawnego w Ministerstwie Obrony Narodowej Piotr Pabisiak-Karwowski: Tak, Panie Przewodniczący.)

A zatem mamy trzy poprawki, tak?

(Dyrektor Departamentu Prawnego w Ministerstwie Obrony Narodowej Piotr Pabisiak-Karwowski: To również dotyczy pkt 16 w art. 1, w zdaniu wstępnym w art. 36 ust. 2...)

Pamiętamy, dziękujemy. Przechodzimy do głosowania.

Kto z kolegów senatorów jest za przyjęciem tych trzech poprawek? (8)

Dziękuję. Jednogłośnie za.

Pkt 17.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Biuro Legislacyjne ma uwagę do art. 1 pkt 17, zmiany w art. 40 ust. 4. Skoro ten przepis mówi o prokuratorach w wojskowych jednostkach, to zdaniem Biura Legislacyjnego konsekwentnie, tak jak w przypadku art. 34 ust. 3 i art. 37 ust. 8, powinien on również się odnosić do asesorów wojskowych jednostek organizacyjnych prokuratury, czyli...

(Przewodniczący Stanisław Zając: Czyli brzmienie byłoby...)

Brzmienie przepisu byłoby następujące...

(Przewodniczący Stanisław Zając: ...asesorów i prokuratorów wojskowych jednostek organizacyjnych.)

Tak, zapis: asesorów i prokuratorów wojskowych jednostek organizacyjnych prokuratury, zamiast wyrazów „prokuratorów w wojskowych jednostkach organizacyjnych prokuratury”.

(Przewodniczący Stanisław Zając: To jest poprawka do artykułu...)

Art. 40 ust. 4.

Przewodniczący Stanisław Zając:

Ministerstwo?

**Dyrektor Departamentu Prawnego
w Ministerstwie Obrony Narodowej
Piotr Pabisiak-Karwowski:**

Jak najbardziej podzielamy ten pogląd.

Przewodniczący Stanisław Zając:

Panowie Senatorowie? Nie ma uwag.

Przechodzimy do głosowania.

Kto z kolegów senatorów jest za przyjęciem tej poprawki? (8)

Jednogłośnie za.

Poprawka osiemnasta. Czy są uwagi? Nie.

Poprawka dziewiętnasta...

(*Głos z sali:* Jeśli mogę uprościć, kolejna uwaga będzie do pktu 25.)

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Proszę bardzo.

**Dyrektor Departamentu Prawnego
w Ministerstwie Obrony Narodowej
Piotr Pabisiak-Karwowski:**

Dziękuję serdecznie.

Proponujemy, aby w zmienianym art. 48 ust. 8 pktcie 2, to jest przepis delegacyjny, dodać na końcu wyrazy „a także wzory dokumentów ewidencyjnych”. Jest to o tyle, no, niezbędne, że bez wprowadzenia takiej korekty będziemy mieli duży kłopot z wydaniem rozporządzenia dotyczącego ewidencji wojskowej dokumentów osobistych żołnierzy. Dlatego bardzo prosimy o taką poprawkę.

(*Przewodniczący Stanisław Zając:* Proszę powtórzyć.)

Panie Przewodniczący, proponujemy, aby w art. 48 ust. 8 pktcie 2 na końcu dodać wyrazy „a także wzory dokumentów ewidencyjnych”.

Przewodniczący Stanisław Zając:

Pozwolę sobie przeczytać ten przepis: zakres i sposób prowadzenia ewidencji wojskowej oraz sposób jej odtwarzania w przypadku zniszczenia lub zaginięcia – i tutaj dopisujemy, tak?

(*Dyrektor Departamentu Prawnego w Ministerstwie Obrony Narodowej Piotr Pabisiak-Karwowski:* Tak jest, dopisujemy: a także wzory dokumentów ewidencyjnych.)

A także wzory dokumentów ewidencyjnych.

Koledzy Senatorowie, to jest strona 19 druku podstawowego.

Biuro Legislacyjne?

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Nie mam uwag.

Przewodniczący Stanisław Zając:

Panowie Senatorowie? Nie ma uwag.

Przechodzimy do głosowania nad tą poprawką.

Kto za? (8)

Jednogłośnie za.

Może znowu jakieś uproszczenie...

(Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Kolejna uwaga dotyczy art. 1 pkt 29 lit. b.)

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Nie, chyba jeszcze pktu 29.

**Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Pkt 29 lit. b. Biuro Legislacyjne proponuje, aby w dodawanym do art. 56 ust. 3b skreślić wyrazy „z zastrzeżeniem spełnienia warunków, o których mowa w ust. 3”. Uzasadnienie jest następujące. Nie budzi wątpliwości, że zgodnie z ust. 3 każdy żołnierz, który chce wykonywać pracę zarobkową bez względu na to, czy robi to w tej samej czy w innej jednostce wojskowej, czy w innym miejscu, musi spełniać warunki, o których mowa w ust. 3; nie trzeba tego powtarzać w ust. 3b.

Poza tym powtórzenie tego w ust. 3b i niepowtórzenie tego w ust. 3a może budzić wątpliwości interpretacyjne, dlaczego ustawodawca zastrzegł to w ust. 3b, a w ust. 3a – nie. Czyżby w przypadku przepisów ust. 3a nie trzeba było spełniać warunków, o których mowa w ust. 3? Wydaje się, że nie jest to zgodne z wolą ustawodawcy, w związku z tym przy założeniu, że każdy żołnierz musi spełnić te warunki, lepiej skreślić wyrazy „z zastrzeżeniem spełnienia warunków, o których mowa w ust. 3”. Dziękuję bardzo.

(Przewodniczący Stanisław Zając: Pozwolę sobie powtórzyć. W art. 56...)

Ust. 3b w art. 56 po zmianie brzmiałby następująco: żołnierz zawodowy może wykonywać pracę zarobkową w tej samej lub podległej jednostce wojskowej, w której pełni służbę, niebędącej jednostką budżetową, na podstawie innej niż umowa o pracę.

Przewodniczący Stanisław Zając:

Skreślamy „z zastrzeżeniem spełnienia warunków, o których mowa w ust. 3”.
Ministerstwo?

**Dyrektor Departamentu Prawnego
w Ministerstwie Obrony Narodowej
Piotr Pabisiak-Karwowski:**

Jesteśmy za.

Przewodniczący Stanisław Zając:

Koledzy Senatorowie? Nie ma uwag.

Poddaję to pod głosowanie.
Kto z kolegów jest za przyjęciem tej poprawki? (8)
Jednogłośnie za.
Teraz mamy...

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Kolejna uwaga dotyczy art. 1 pkt 30 lit. b...
(*Przewodniczący Stanisław Zajac*: Art. 1 pkt 30.)

... ust. 4a dodawanego do art. 60. W dodawanym ust. 4a odsyła się do normy określonej w ust. 2, a ust. 2 mówi o dwóch rodzajach norm: o normie czterdziestu godzin czasu pracy i o normie czterdziestu ośmiu czasu pracy, w związku z tym należy doprecyzować, o którą normę chodzi.

(*Przewodniczący Stanisław Zajac*: Ponad normy określone.)

Tak, w związku z tym, że wolą ustawodawcy jest, aby to była zarówno jedna, jak i druga norma, należy liczbę pojedynczą zastąpić liczbą mnogą, żeby było wiadomo, że chodzi zarówno o czterdzieści, jak i czterdzieści osiem godzin. Dziękuję.

Przewodniczący Stanisław Zajac:

Ministerstwo?

**Dyrektor Departamentu Prawnego
w Ministerstwie Obrony Narodowej
Piotr Pabisiak-Karwowski:**

Jak najbardziej jesteśmy za.

Przewodniczący Stanisław Zajac:

Koledzy Senatorowie? Nie ma uwag.
Proszę powtórzyć propozycję poprawki, nad którą będziemy głosować.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Biuro Legislacyjne proponuje, aby ust. 4a brzmiał następująco: Ewidencję czasu służby potwierdzającą wykonanie przez żołnierza zawodowego zadań służbowych ponad normy określone w ust. 2 prowadzi dowódca jednostki wojskowej.

Przewodniczący Stanisław Zajac:

Dziękuję. Oczywiście pan senator Owczarek już przejął.
Kto z kolegów jest za? (8)
Jednogłośnie za.
Zresztą wszystkie... nie będę dodawał.

Trzydziesta druga... Nie ma uwag.
Trzydziesta trzecia...

Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:

Kolejna uwaga dotyczy poprawki trzydziestej piątej, art. 1 pkt 35, przepisu upoważniającego, sformułowanego w art. 67 ust. 7. Wysoka Komisjo, przepis upoważniający ministra obrony narodowej do określenia w drodze rozporządzenia określonych spraw powinien wskazywać nie tylko te sprawy, lecz także wytyczne, w jaki sposób minister określone sprawy ma uregulować. Niestety wytyczne sformułowane w ust. 8 są niekompletne, odnoszą się tylko do spraw przekazanych do uregulowania w art. 67 ust. 7 pkt 2 i pkt 6, brak jest wytycznych do pktów: 1, 3, 4 i 5. W związku z tym mając na względzie zgodność tego przepisu z art. 92 ust. 1 konstytucji oraz konieczność wyeliminowania ryzyka niekonstytucyjności tego przepisu, powinniśmy rozszerzyć katalog wytycznych zgodnie, mam nadzieję, z sugestią Ministerstwa Obrony Narodowej. Dziękuję bardzo...

(Przewodniczący Stanisław Zając: Mówimy ciągle o pktcie 35, tak?)

Tak, o pktcie 35.

Przewodniczący Stanisław Zając:

Ministerstwo?

Dyrektor Departamentu Prawnego
w Ministerstwie Obrony Narodowej
Piotr Pabisiak-Karwowski:

Panie Przewodniczący, oczywiście mamy propozycję, co prawda tok pracy jest błyskawiczny – podziwiamy konsumpcję uwag przez Biuro Legislacyjne Kancelarii Senatu – i tę propozycję wypracowaliśmy dosłownie w ostatniej chwili. Jeżeli państwo pozwolicie, to ją odczytam; ona jest dosyć długa, bo to jest dosyć skomplikowany przepis.

Proponujemy, aby ust. 8 w art. 67 otrzymał brzmienie:

W rozporządzeniu, o którym mowa w ust. 7, należy określić zakres świadczeń zdrowotnych w sposób zapewniający zaopatrzenie urazów i schorzeń, które powstały w trakcie szkoleń poligonowych i ćwiczeń wojskowych, a także wykaz jednostek organizacyjnych, dla których organem założycielskim jest minister obrony narodowej lub uczelnia wojskowa, udzielających świadczeń zdrowotnych żołnierzom zawodowym, oraz zasady nadzoru nad poprawnością i celowością wydawania produktów leczniczych i wyrobów medycznych oraz racjonalność gospodarowania tymi wyrobami i produktami – to jest norma dyspozycyjna, teraz wytyczne.

Rozporządzenie uwzględni niezbędne elementy skierowań, orzeczeń i certyfikatów wystawianych po przeprowadzeniu obowiązkowych badań przed wyjazdem i po zakończeniu służby poza granicami państwa, a także wykaz obowiązkowych szczepień ochronnych, wynikających z zagrożeń epidemiologicznych, charakterystycznych dla miejsca pełnienia służby poza granicami państwa oraz kalendarz tych szczepień, określający terminy i miejsca ich wykonania. Rozporządzenie, określając tryb kierowania

żołnierzy zawodowych na turnusy leczniczo-profilaktyczne, uwzględni potrzeby wynikające z ich aktualnego stanu zdrowia, wskaże organ kierujący kompetentny do oceny aktualnego stanu zdrowia żołnierzy, a także miejsca prowadzenia tych turnusów i ramowy program uwzględniający potrzebę pełnej rekonwalescencji. Rozporządzenie uwzględni możliwość ewentualnego dalszego leczenia (rehabilitacji) żołnierzy po zakończeniu pobytu na turnusie leczniczo-profilaktycznym. Rozporządzenie określi grupy zdrowotne, wykaz chorób i schorzeń, zakres konsultacji specjalistycznych i badań dodatkowych, w tym laboratoryjnych, w celu prowadzenia dyspanseryzacji.

Przewodniczący Stanisław Zając:

Pozwolę sobie zadać pytanie, czy pod względem legislacyjnym takie szerokie, opisowe sformułowanie jest poprawne.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Panie Przewodniczący, powiem tak, skoro ustawodawca zdecydował się przekazać do uregulowania jednym przepisem upoważniającym sześć bardzo różnych zakresów spraw, to wytyczne do takiego przepisu upoważniającego muszą być szerokie. Oczywiście zwięzłość jest cnotą języka prawnego, ale lepsze szerokie wytyczne niż ich brak, bo brak wytycznych to jest niezgodność z konstytucją. Dziękuję bardzo.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

(Brak nagrania)

Przewodniczący Stanisław Zając:

Proponuję takie rozwiązanie, jeżeli panowie senatorowie mnie w tym poprą i utwierdzą, aby zarówno Biuro Legislacyjne, jak i przedstawiciele ministra przedstawili treść propozycji zmiany, która waszym zdaniem powinna się znaleźć, w ostatecznym brzmieniu. Proszę przeczytać.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Panie Przewodniczący, to brzmienie, które pan z ministerstwa zaproponował, jest właśnie nowym brzmieniem ust. 8 w art. 67. Poprawka od strony legislacyjnej brzmiałaby następująco: w art. 1 pkt 35, w art. 67 ust. 8 otrzymuje brzmienie... i dalej to, co pan przed chwilą przeczytał, taki długi zapis.

(Głos z sali: Kto przejmuje...)

Panie Przewodniczący, można by było zastosować inny zabieg, a mianowicie rozpisać ust. 7 na sześć niezależnych przepisów...

(Głosy z sali: Nie.)

...upoważniających, i do tego dopisać. Wtedy byłoby krótko, zwięzłe i na temat, ale...

(Brak nagrania)

Przewodniczący Stanisław Zając:

Poddaję to pod głosowanie.

Kto z kolegów senatorów jest za przyjęciem proponowanej poprawki – proszę dopowiedzieć – do...

(Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: ...ust. 8 w art. 67...)

...w brzmieniu, które słyszeliśmy przed momentem? Proszę o podniesienie ręki. (8)

Jednogłośnie za.

Pkt 36.

(Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Czy mogę?)

Proszę bardzo.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo!

Biuro Legislacyjne proponuje, aby w art. 1 pkt 36, w dodawanym art. 67a ust. 1 w zdaniu wstępnym wyrazy „świadczenia dentystyczne” zastąpić wyrazami „świadczenia stomatologiczne” i dokonać takiego zabiegu legislacyjnego również w ust. 2. Ustawa o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanej ze środków publicznych nie posługuje się sformułowaniem „świadczenia dentystyczne”, posługuje się sformułowaniem „świadczenia stomatologiczne”, i jesteśmy zobowiązani do posługiwania się terminologią zastosowaną w ustawie podstawowej dla danej dziedziny spraw. Dziękuję.

Przewodniczący Stanisław Zając:

Dziękuję bardzo.

Zanim udzielię głosu przedstawicielowi ministerstwa, pozwolę sobie zapytać, czy to legislacyjnie będzie poprawnie brzmiało. Brzmiałoby tak: Żołnierzom zawodowym przysługują bezpłatne świadczenia stomatologiczne oraz materiały stomatologiczne. Dwa razy pojawia się ten sam wyraz – czy to ładnie brzmi językowo?

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Nie chodzi o to, czy to ładnie brzmi językowo. Nazwa świadczenia jest taka: świadczenie stomatologiczne, nazwa materiału jest taka: materiał stomatologiczny i takimi nazwami musimy się posługiwać w ustawach, tak to zostało sformułowane i konsekwentnie w całym systemie musi tak być. Dziękuję.

Przewodniczący Stanisław Zając:

Ministerstwo?

**Dyrektor Departamentu Prawnego
w Ministerstwie Obrony Narodowej
Piotr Pabisiak-Karwowski:**

Panie Przewodniczący, jak najbardziej zgadzamy się z tą propozycją i mamy jeszcze własną propozycję.

Przewodniczący Stanisław Zając:

Ja też mam poprawkę.

(Dyrektor Departamentu Prawnego w Ministerstwie Obrony Narodowej Piotr Pabisiak-Karwowski: A to przepraszam bardzo.)

Może taką samą.

Proszę bardzo.

**Dyrektor Departamentu Prawnego
w Ministerstwie Obrony Narodowej
Piotr Pabisiak-Karwowski:**

Panie Przewodniczący, proponujemy, aby w art. 67 ust. 1 pkt 1 dokonać korekty, o jakiej już wspomniałem w przypadku zmiany dotyczącej art. 5, związanej ze świadczeniami odszkodowawczymi. Jest to kwestia terminologiczna, dotycząca chorób związanych ze służbą...

(Przewodniczący Stanisław Zając: W którym miejscu by to było?)

...i wypadków. Proponujemy, aby pkt 1 w ust. 1 dodawanego art. 67a otrzymał brzmienie: w razie wypadku pozostającego w związku z pełnieniem czynnej służby wojskowej albo choroby powstałej w związku ze szczególnymi właściwościami lub warunkami służby wojskowej oraz na określonych stanowiskach służbowych, które wymagają zapewnienia świadczeń stomatologicznych, także z użyciem implantów zębowych.

(Głos z sali: To jest tak samo, jak było.)

Przewodniczący Stanisław Zając:

Nie, opuszcza się jeden wyraz, mniej więcej w środku.

Proszę powtórzyć.

**Dyrektor Departamentu Prawnego
w Ministerstwie Obrony Narodowej
Piotr Pabisiak-Karwowski:**

Sprowadza się to do tego, że w wierszu, gdzie jest mowa o warunkach tej służby, zmiana polegałaby na zapisie „warunkami służby wojskowej”.

(Przewodniczący Stanisław Zając: Usuwa się „tej”, a wprowadza „wojskowej”.)

Wprowadza „wojskowej”.

Przewodniczący Stanisław Zając:

Biuro Legislacyjne?

**Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Nie mam zastrzeżeń.

Przewodniczący Stanisław Zając:

Panowie Senatorowie? Nie ma uwag.

Zgłaszam poprawkę do art. 67a, aby po tym wymienieniu: w razie wypadku, w okresie przygotowania, w okresie sześciu miesięcy, w przypadku pełnienia służby, dodać pkt 5 w brzmieniu: w zakresie leczenia zachowawczego z endodoncją zębów przedtrzonowych i trzonowych.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Liczne środowiska zwracały się, aby ten element tam się znalazł. Panie Ministrze, jeśli trzeba, to mogę przytoczyć bardzo szerokie uzasadnienie, ale uważam, że to jest zbędne.

Panie Ministrze, żeby ułatwić decyzję, zwrócę się do Biura Legislacyjnego z pytaniem, czy poprawka jest poprawna.

**Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Spojrzę na tę poprawkę. Ona ma charakter medyczny...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Bardzo trudno jest mi ustosunkować się do strony merytorycznej tej poprawki; ta poprawka ma charakter merytoryczny. Od strony techniczno-legislacyjnej nie ma przeciwwskazań, żeby taką poprawkę dodać. Jeśli chodzi o kwestie merytoryczne, to nie jestem w stanie się wypowiedzieć.

Przewodniczący Stanisław Zając:

Proszę bardzo, pan minister.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej
Czesław Piątas:**

Panie Przewodniczący, Wysoka Komisjo, niestety ze względów ekonomicznych nie możemy poprzeć tej poprawki.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak, ale nie stać nas, żeby to natychmiast wprowadzić – na ten temat dyskutowaliśmy już w Sejmie – przykro mi bardzo.

Przewodniczący Stanisław Zając:

Panowie Senatorowie, poddaję pod głosowanie... Proszę o uwagę, już niedużo zostało. Poddaję pod głosowanie poprawki legislacyjne, zgłoszone przez Biuro Legislacyjne i przez ministerstwo.

Kto z kolegów jest za przyjęciem tych poprawek legislacyjnych? (6)

Kto jest przeciwny? (3)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Poprawki przeszły.

Poddaję pod głosowanie poprawkę merytoryczną, zgłoszoną przez mnie. Powtórzę, że chodzi o dodanie w art. 67a pktu 5: w zakresie leczenia zachowawczego z endodoncją zębów przedtrzonowych i trzonowych.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki, zechce podnieść rękę...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

(Głos z sali: Przyznam się, że nie wiem, co to jest endodoncja.)

To jest sposób... sprawdzałem to dzisiaj w słowniku. Chodzi o technikę dentystryczną, związaną z leczeniem kanałowym. Żołnierze chcieliby mieć możliwość korzystania z takich usług medycznych. Jeżeli patrzymy na ich zdrowie, które ma ogromne znaczenie, to ta poprawka, jak sądzę, jest niezwykle istotna.

Kto z kolegów jest za tą poprawką? (5)

Kto jest przeciw? (4)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Poprawka przeszła.

Poprawka trzydziesta siódma.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

W podstawowym druku; mówię o punkcie z podstawowego druku.

Zanim udzielię głosu, chcę powitać na naszym posiedzeniu panią przewodniczącą sejmowej Komisji Obrony Narodowej. Witamy panią minister, jest nam bardzo przyjemnie, że pani jest z nami.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Proszę bardzo.

**Dyrektor Departamentu Prawnego
w Ministerstwie Obrony Narodowej
Piotr Pabisiak-Karwowski:**

Panie Przewodniczący, poprawka dotycząca zmiany trzydziestej siódmej, nowego brzmienia ust. 1 w art. 68, ma charakter typowo legislacyjny. Przywoływane są tam przepisy o zakwaterowaniu Sił Zbrojnych. Przyjętą zasadą techniki prawodawczej jest to, że w takim przypadku przywołuje się konkretny akt prawny. Zapis powinien być taki: przepisów ustawy z dnia 22 czerwca 1995 r. o zakwaterowaniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej – z promulgatorem. Spowoduje to konieczność dokonania zmiany w kolejnym przepisie, a mianowicie w art. 69, gdzie ten promulgator jest podany, ale przyjmuje się, że promulgator podaje się we wcześniejszym przepisie i w dalszych przepisach już się go nie podaje. Do tego sprowadza się ta poprawka.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Jak najbardziej zgadzam się z tą poprawką. Konsekwencją zmiany w art. 68 ust. 1 będzie konieczność dodania w art. 1 po pktcie 37 pktu 38, który będzie dotyczył zmiany w art. 69. Zmiana w art. 69 będzie miała charakter czysto legislacyjny. Wykre-

ślimy promulgator ustawy o zakwaterowaniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej i wpisemy go do art. 68 ust. 1.

(Przewodniczący Stanisław Zając: Aby to było zrozumiałe dla nas wszystkich, również dla mnie...)

Wysoka Komisjo, zasada jest taka, że przy pierwszym przywołaniu tytułu ustawy wskazujemy datę ustawy, tytuł ustawy sensu stricto oraz miejsce, w którym ta ustawa została opublikowana. W kolejnych miejscach, w których przywołujemy tę samą ustawę, wskazujemy jedynie datę ustawy i właściwy tytuł ustawy, promulgatora już nie podajemy. Art. 68 ust. 1 jest wcześniej niż art. 69; promulgator jest w art. 69, a powinien być w art. 68, bo to będzie pierwsze miejsce w ustawie, gdy przywołuje się tę ustawę.

(Przewodniczący Stanisław Zając: ...tam się skreśla.)

Tam trzeba go skreślić, żeby pozostać w zgodzie z zasadami techniki prawodawczej. Dziękuję.

Przewodniczący Stanisław Zając:

Zauważam, że nie ma rozbieżności między Biurem Legislacyjnym a przedstawicielem ministra obrony narodowej, i to dobrze. Proszę określić ostateczne brzmienie pktu 37 – mówię umownie, bo chodzi o określenie artykułów, nad którymi będziemy głosować.

Dyrektor Departamentu Prawnego w Ministerstwie Obrony Narodowej Piotr Pabisiak-Karwowski:

W zmianie trzydziestej siódmej w art. 1, ust. 1 w art. 68 brzmiałby: Żołnierzowi zawodowemu pozostającemu w związku małżeńskim lub posiadającemu dzieci pozostające na jego utrzymaniu, który w miejscu pełnienia służby lub w miejscowości pobliskiej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 22 czerwca 1995 r. o zakwaterowaniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej – i tu było miejsce publikacji, no, dosyć długie, bo ta ustawa była już kilkakrotnie zmieniana od momentu powstania tekstu jednolitego z 2005 r.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak, w nawiasach, byłby jeszcze przypis na dole; tak by to wyglądało.

I dalsza część przepisu: korzysta z zakwaterowania tymczasowego bez prawa zamieszkania z członkami rodziny, przysługuje dodatek za rozłąkę i zwrot kosztów przejazdów odbywanych nie częściej niż raz w miesiącu do miejsca zamieszkiwania członków rodziny i z powrotem.

Konsekwencją tej zmiany byłaby potrzeba dodania pktu 37a w art. 1, mówiącego o tym, że w art. 69 zmienianej ustawy skreślone zostałyby wyrazy dotyczące miejsca publikacji ustawy z 22 czerwca 1995 r. o zakwaterowaniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej.

Przewodniczący Stanisław Zając:

To są dwie proponowane zmiany. Biuro Legislacyjne sygnalizowało jeszcze inne zmiany w tym punkcie.

(*Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski*: Tak, mam kilka uwag do pktu 37.)

Do tej wersji przedstawionej...

(*Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski*: Ja to popieram, jak najbardziej jest to poprawne legislacyjnie.)

To może przegłosujemy.

To są dwie poprawki, dodajemy pkt 37a...

(*Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski*: To będzie poprawka polegająca na zastąpieniu wyrazów „przepisów o zakwaterowaniu Sił Zbrojnych” wyrazami „ustawy o zakwaterowaniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej...)

Ja jeszcze zapytam, czy tak jest w praktyce legislacyjnej, że w tekście artykułu podajemy odesłanie.

(*Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski*: Musimy tak zrobić, ponieważ odesłanie to jest część przepisu niezbędna dla adresata normy prawnej; on musi wiedzieć, gdzie ma szukać ustawy.)

Dziękuję.

Poddaję to pod głosowanie.

Kto jest za tą propozycją tych dwóch poprawek? (9)

Jednogłośnie za.

Proszę bardzo, kolejne poprawki, które pan zaczął referować.

Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Kolejna uwaga Biura Legislacyjnego dotyczy art. 68 ust. 3. Zdaniem Biura Legislacyjnego ust. 3 powinien być sformułowany, jak w przedłożeniu rządowym, w sposób uwzględniający zasady formułowania zdań w języku polskim. Brzmienie, które zostało przyjęte, stoi troszeczkę na bakier z zasadami języka polskiego i formułowania zdań. Biuro Legislacyjne sugeruje, aby było tak jak w przedłożeniu rządowym, a więc aby ust. 3 brzmiał: dodatek za rozłękę, o którym mowa w ust. 1, oraz zwrot kosztów codziennych dojazdów, o którym mowa w ust. 2, ustala się w formie ryczałtów miesięcznych.

Przewodniczący Stanisław Zając:

Ministerstwo?

Dyrektor Departamentu Prawnego w Ministerstwie Obrony Narodowej Piotr Pabisiak-Karwowski:

Zgadzamy się z tą sugestią.

Przewodniczący Stanisław Zając:

Czy coś jeszcze do tego punktu?

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Kolejna uwaga Biura Legislacyjnego dotyczy art. 68 ust. 5. Biuro Legislacyjne proponuje zmianę, która polega na uściśleniu tego przepisu. W art. 68 ust. 5 nie ma mowy o świadczeniach, a jest mowa o należnościach, w związku z tym zbędne są wyrazy „i świadczenia”. Poza tym Biuro Legislacyjne proponuje przeformułowanie tego przepisu tak, aby był on czytelny dla adresata. Biuro proponuje, aby ust. 5 brzmiał: Należności określone w ust. 1 i 2 nie przysługują żołnierzowi zawodowemu, któremu przyznano świadczenie mieszkaniowe, a także żołnierzowi zawodowemu pełniącemu służbę poza granicami państwa. To jest uwaga do art. 68 ust. 5.

Kolejna uwaga dotyczy art. 68 ust. 8 i 9. W art. 68 ust. 8 pkt 1 proponuje się, aby minister obrony narodowej określał w drodze rozporządzenia wysokość zwrotu kosztów przejazdów, a w art. 68 ust. 4 ustawodawca już określił precyzyjnie wysokość zwrotu kosztów przejazdów, więc nie ma potrzeby, aby minister to robił w drodze rozporządzenia. W związku z tym z przepisu określającego zakres spraw przekazanych do uregulowania w rozporządzeniu należałoby wykreślić tę część, która dotyczy zwrotu kosztów przejazdów. W to miejsce Biuro proponuje, aby wskazać, że minister będzie określał szczegółowe warunki ustalania wysokości należności, o których mowa w ust. 1 i 2, a więc między innymi szczegółowe warunki ustalania wysokości zwrotu kosztów przejazdów – nie wysokość kosztów, tylko szczegółowe warunki ustalania wysokości. Konsekwencją tego będzie zmiana w ust. 9, który zawiera wytyczne do przepisu upoważniającego, polegająca na tym, aby z jednej strony uwzględnić zakres spraw przekazanych do uregulowania, a z drugiej strony uwzględnić fakt, że koszty przejazdów zostały już określone w art. 68 ust. 4.

W związku z tym zdaniem Biura Legislacyjnego pkt 1 w ust. 8 w art. 68 powinien otrzymać brzmienie: wysokość dodatku za rozłękę oraz zwrotu kosztów codziennych dojazdów, szczegółowe warunki ustalania wysokości należności, o których mowa w ust. 1 i 2, oraz warunki korzystania z tych uprawnień. W ust. 9 byłyby dwie zmiany. W tiret pierwszym wyrazy „określać wysokość dodatku za rozłękę, uzależnioną” należy zastąpić wyrazami „uwzględniać, że wysokość dodatku za rozłękę jest uzależniona”. Druga zmiana polega na tym, że wyrazy „wysokość kosztów przejazdów i codziennych dojazdów, o których mowa w ust. 1 i 2, uzależniając ich wysokość” zastępuje się wyrazami „że wysokość kosztów codziennych dojazdów, o których mowa w ust. 2, jest uzależniona”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Stanisław Zajac:

Ministerstwo?

**Dyrektor Departamentu Prawnego
w Ministerstwie Obrony Narodowej
Piotr Pabisiak-Karwowski:**

Jak najbardziej, tak.

Przewodniczący Stanisław Zając:

Zwróć się jeszcze do kierownictwa mojej komisji: czy potrzebne jest powtórzenie, czy państwo wiecie, co mamy zapisać do protokołu z posiedzenia komisji? Wszystko słyszycie, tak?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Będziemy głosować nad poprawkami. Proszę Biuro Legislacyjne, żeby mnie wspomóc.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Będziemy głosować nad poprawkami dotyczącymi art. 1 pktu 37, w tym art. 68 ust. 3, art. 68 ust. 5, art. 68 ust. 8 i 9. Są to propozycje zawarte w opinii Biura Legislacyjnego w pktach: 14, 15 i 16.

Przewodniczący Stanisław Zając:

Czy są jakieś wątpliwości? Nie.

Kto z kolegów senatorów jest za przyjęciem tych wszystkich poprawek, które zostały przed chwileczką przytoczone? (9)

Jednogłośnie za.

W sumie to są trzy poprawki.

(Dyrektor Departamentu Prawnego w Ministerstwie Obrony Narodowej Piotr Pabisiak-Karwowski: Czy mogę mieć prośbę natury formalnej?)

Proszę bardzo.

**Dyrektor Departamentu Prawnego
w Ministerstwie Obrony Narodowej
Piotr Pabisiak-Karwowski:**

Prośba dotyczy powrotu do pktu 35, w którym została przez Wysoką Komisję rekomendowana zmiana w ust. 8 w art. 67. Przyznam szczerze, że rozwlekłość tej zmiany spowodowała, że...

(Przewodniczący Stanisław Zając: ...są wątpliwości, czy wszystkie wyrazy są potrzebne.)

Nie, jeszcze czegoś brakuje.

(Wesołość na sali)

Panie Przewodniczący, ta zmiana, nowe brzmienie ust. 8 z wytycznymi, powoduje potrzebę, nazwałbym to nawet koniecznością, dokonania drobnej korekty w przepisie wcześniejszym, w ust. 7 pktcie 1. Po wyrazach „minister obrony narodowej” należy dodać wyrazy „lub uczelnia wojskowa”.

(Przewodniczący Stanisław Zając: W części rozpoczynającej.)

W przepisie materialnym do wydania aktu wykonawczego.

(Przewodniczący Stanisław Zając: Minister obrony narodowej lub uczelnia wojskowa...)

**Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Art. 67 ust. 7 pkt 1 brzmiałby: zakres świadczeń zdrowotnych, o których mowa w ust. 3–5, oraz jednostki organizacyjne, dla których organem założycielskim jest minister obrony narodowej lub uczelnia wojskowa, udzielające świadczeń zdrowotnych żołnierzom zawodowym, tak?

Przewodniczący Stanisław Zając:

To jest art. 67...

(Dyrektor Departamentu Prawnego w Ministerstwie Obrony Narodowej Piotr Pabisiak-Karwowski: ...ust. 7 pkt 1.)

Biuro?

**Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

To jest sprawa merytoryczna i na gorąco nie jestem w stanie się ustosunkować, ale ufam panu.

**Dyrektor Departamentu Prawnego
w Ministerstwie Obrony Narodowej
Piotr Pabisiak-Karwowski:**

Panie Przewodniczący, to wynika z treści przedłożonej drugiej propozycji wytycznych, gdzie jest mowa o świadczeniach zdrowotnych wykonywanych również przez uczelnie wojskowe. Byłaby rozbieżność pomiędzy wytyczną a przepisem materialnym.

Przewodniczący Stanisław Zając:

Wracamy zatem do art. 67 na prośbę ministerstwa, aby rozpoznać poprawkę do art. 67 ust. 7 pktu 1 w brzmieniu... Proszę przytoczyć to brzmienie.

**Dyrektor Departamentu Prawnego
w Ministerstwie Obrony Narodowej
Piotr Pabisiak-Karwowski:**

Pkt 1 w ust. 7 brzmiałby tak: zakres świadczeń zdrowotnych, o których mowa w ust. 3–5, oraz jednostki organizacyjne, dla których organem założycielskim jest minister obrony narodowej lub uczelnia wojskowa, udzielające świadczeń zdrowotnych żołnierzom zawodowym.

(Brak nagrania)

Przewodniczący Stanisław Zając:

Pkt 44; do pktów 41, 42, 43 nie ma uwag.
Proszę.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Jeżeli chodzi o pkt 44, zmianę art. 80 ust. 1a, Biuro Legislacyjne ma nie tyle zarzut legislacyjny, co wątpliwość, czy na pewno taka jest wola ustawodawcy. Art. 80 ust. 1a przewiduje, że żołnierzom zawodowym, pełniącym służbę w korpusach podoficerów zawodowych albo szeregowych zawodowych, będzie przysługiwał dodatek motywacyjny. Otrzymanie dodatku motywacyjnego uzależnione będzie od oceny w opinii służbowej oraz od posiadania odpowiedniej klasy kwalifikacyjnej. Proszę państwa, jeżeli spojrzymy na art. 46a, który stanowi o nadawaniu klas kwalifikacyjnych, może nasunąć się wątpliwość, że w pewnych okolicznościach żołnierz zawodowy pozbawiony będzie prawa do dodatku motywacyjnego nie ze swojej winy, jako że minister czy podmiot zobowiązany do nadania mu klasy nie uzna za konieczne nadawania klasy dla określonych stanowisk etatowych w wojsku – czy to jest zgodne z wolą ustawodawcy. W korpusie szeregowych zawodowych mogą być pewne stanowiska objęte klasami, a pewne – nie, ponieważ przepis art. 46a ma charakter fakultatywny – jest zapisane minister może, a nie minister określi klasy kwalifikacyjne. W związku z tym może się zdarzyć tak, że żołnierz, szeregowy czy podoficer, nie z własnej winy, tylko z powodu koncepcji przyjętej przez ministerstwo nie otrzyma dodatku motywacyjnego. Dziękuję bardzo.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Nie mam propozycji. Chodzi o to, czy na pewno to jest zgodne z wolą ustawodawcy. Co więcej ten przepis nie obejmuje również oficerów zawodowych – czy to też jest zgodne z wolą ustawodawcy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Stanisław Zając:

Proszę bardzo, ministerstwo.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej
Czesław Piątas:**

Przyjęte rozwiązanie jest to zgodne z wolą MON...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Przewodniczący Stanisław Zając:

Poczekamy na uzgodnienie stanowiska.

Proszę bardzo, Panie Ministrze...

**Dyrektor Departamentu Prawnego
w Ministerstwie Obrony Narodowej
Piotr Pabisiak-Karwowski:**

Panie Przewodniczący, sugerujemy, aby ten przepis pozostał w takim kształcie, w jakim został 5 marca uchwalony przez Sejm.

(Brak nagrania)

**Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Biuro Legislacyjne proponuje, aby dokonać zmiany w art. 1 pkt 45, art. 82. Biuro Legislacyjne proponuje, aby skorelować treść pierwszego zdania w ust. 1 z ust. 2 pkt 2. Proszę państwa, wołają ustawodawcy jest, jak się wydaje, aby zasiłek na zagospodarowanie mógł być przyznany żołnierzowi zawodowemu tylko jeden raz w trakcie pełnienia zawodowej służby wojskowej; ten zasiłek zawodowy będzie przyznawany na zasadach określonych w pkt 2. Jeżeli spojrzymy na art. 82 ust. 1 i art. 82 ust. 2 pkt 2, to w ramach art. 82 mamy sprzeczność. Mówi się o tym, że żołnierz zawodowy powołany po raz pierwszy do pełnienia służby zawodowej otrzymuje zasiłek na zagospodarowanie, a w ust. 2 pkt 2 mówi się: żołnierzowi służby kontraktowej po zawarciu drugiego kontraktu, czyli on będzie drugi raz powołany do służby. W związku z tym powinniśmy *expressis verbis* wyrazić intencję ustawodawcy. Z tego, co wiem...

(Głos z sali: Skreślić „po raz pierwszy”)

Nie, nie skreślić „po raz pierwszy”, tylko nadać nowe brzmienie... Przepraszam, skreślić wyrazy „po raz pierwszy” i dodać ust. 3 w brzmieniu, przesądzającym o tym, co jest wolą ustawodawcy, czyli: zasiłek na zagospodarowanie może być przyznany żołnierzowi zawodowemu tylko jeden raz w trakcie pełnienia zawodowej służby wojskowej. Od panów, z którymi współpracowałem w zeszłym tygodniu, uzyskałem informację, że taka jest wola ustawodawcy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Stanisław Zając:

Ministerstwo?

**Dyrektor Departamentu Prawnego
w Ministerstwie Obrony Narodowej
Piotr Pabisiak-Karwowski:**

Nic się nie zmieniło w tej kwestii, Panie Przewodniczący. Jak najbardziej popieramy tę propozycję.

Przewodniczący Stanisław Zając:

Powtórzę, żeby było jasne, że art. 82 ust. 1 otrzymałby brzmienie: żołnierz zawodowy powołany do pełnienia zawodowej służby wojskowej... i dalsza część przepisu. Skreślamy „po raz pierwszy” i dodajemy ust. 3: zasiłek na zagospodarowanie może być przyznany żołnierzowi zawodowemu tylko jeden raz w trakcie pełnienia zawodowej służby wojskowej, tak?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Przechodzimy do głosowania. To są dwie poprawki?

(Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: To jest jedna poprawka.)

Jedna poprawka, tylko złożona.

(Głos z sali: Tak)

Kto jest za tą poprawką? (6)

Kto jest przeciw? (0)
Kto się wstrzymał od głosu? (0)
Jednogłośnie za.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Kolejna uwaga dotyczy art. 1 pktu 48, zmiany w art. 86 ust. 15. W ust. 15, w czwartej linijce, ustawodawca odsyła do ust. 7 pkt 3 w zakresie rodzajów należności. Z tym, że art. 86 ust. 7 pkt 3 mówi nie o należnościach, tylko o wydatkach. W związku z tym należałoby to uściślić.

(Przewodniczący Stanisław Zając: Poprawka redakcyjna.)
Tak, uściślająca i oddająca istotę odesłania.

Przewodniczący Stanisław Zając:

Ministerstwo?

**Dyrektor Departamentu Prawnego
w Ministerstwie Obrony Narodowej
Piotr Pabisiak-Karwowski:**

Jak najbardziej jesteśmy za.

Przewodniczący Stanisław Zając:

Kto z panów senatorów jest za przyjęciem poprawki odnoszącej się do art. 86 ust. 15? Proszę podnieść rękę. (6)

Jednogłośnie za.

(Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Biuro Legislacyjne ma uwagi dopiero do art. 7.)

**Dyrektor Departamentu Prawnego
w Ministerstwie Obrony Narodowej
Piotr Pabisiak-Karwowski:**

Panie Przewodniczący, art. 1 pkt 52, zmiana w art. 96, oznaczona jako lit. a, chodzi o zdanie wstępne w ust. 2. Konsekwentnie...

(Przewodniczący Stanisław Zając: To jest na stronie...)

To jest strona 31 druku senackiego, zmiana pięćdziesiąta druga lit. a.

To jest konsekwencja już przyjętych przez Wysoką Komisję zmian dotyczących nomenklatury odszkodowawczej. Proponujemy, aby zdanie wstępne otrzymało brzmienie: świadczenie pieniężne, o którym mowa w art. 95 pkt 1, przysługuje również żołnierzowi zwolnionemu z zawodowej służby wojskowej pełnionej jako służba stała, który pełnił zawodową służbę wojskową przez okres krótszy niż piętnaście lat, jeżeli został zwolniony wskutek...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Nie, tu nie ma.

W pkt 2 jest mowa o utracie zdolności do pełnienia służby wojskowej. I pkt 2 brzmiałby: orzeczenia przez wojskową komisję lekarską niezdolności do pełnienia zawodowej służby wojskowej w razie...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Nie, Panie Przewodniczący...

(Przewodniczący Stanisław Zając: W ust. 2 jest to zdanie, które pan przed chwilą odczytał. I co dalej?)

Może źle skonstruowałem swoją wypowiedź, więc zacznę jeszcze raz. Otóż Sejm, dokonując korekty art. 96 ust. 2, dokonał zmiany jedynie w zdaniu wstępnym. Zmiany redakcyjne wprowadzone wcześniej przez Wysoką Komisję generują potrzebę zmiany pktu 2 w tymże ustępie.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Nie, rozszerzyć nowelę dokonaną przez Sejm na początku marca bieżącego roku, dotyczącą ust. 2 w art. 96. Chodzi o nadanie nowego brzmienia temu przepisowi bądź dodanie nowego brzmienia pktu 2.

**Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Może ja zaproponuję. Jak rozumiem, poprawka będzie następująca – w art. 1 pkt 2 lit. a w zdaniu wstępnym po wyrazach „w ust. 2” dodaje się dwukropek, pozostałą treść oznacza się jako tირet pierwsze i dodaje się tირet drugie w brzmieniu: „pkt 2 otrzymuje brzmienie”.

(Przewodniczący Stanisław Zając: Gdzie to jest? Nie widzę tego...)

Nadaję formę legislacyjną temu, co pan powiedział; tak to będzie.

(Przewodniczący Stanisław Zając: W art. 56 ust. 2 zdanie wstępne otrzymuje brzmienie, i my to utrzymujemy...)

I my to utrzymujemy, ale w lit. a dodamy kolejną zmianę, tym razem do pktu 2 w ust. 2 w art. 96, ponieważ w ustawie – Panie Senatorze, pozwolę sobie zejść do pana – w art. 96 ust. 2 są punkty...

(Przewodniczący Stanisław Zając: Mówiłem, żeby się odwołać do ustawy, a wy mówicie, że nie.)

Ja tak nie powiedziałem.

Zdaniem ministerstwa pkt 2 powinien zostać zmieniony.

Przewodniczący Stanisław Zając:

Jest zgoda?

**Dyrektor Departamentu Prawnego
w Ministerstwie Obrony Narodowej
Piotr Pabisiak-Karwowski:**

Tak, ale decyzja oczywiście zależy nie od nas.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Chodzi o rozszerzenie zmiany w art. 1 pkt 52 lit a. Oprócz zmiany zdania wstępnego będzie również zmiana pktu 2. I pkt 2 powinien brzmieć: orzeczenia przez wojskową komisję lekarską niezdolności do pełnienia zawodowej służby wojskowej, w razie gdy utrata tej zdolności została spowodowana wypadkiem pozostającym w związku z pełnieniem czynnej służby wojskowej albo chorobą powstałą w związku ze szczególnymi właściwościami lub warunkami służby wojskowej.

Przewodniczący Stanisław Zając:

Czy ktoś z obecnych chce zabrać głos w tej sprawie? Nie.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (5)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (2)

**Dyrektor Departamentu Prawnego
w Ministerstwie Obrony Narodowej
Piotr Pabisiak-Karwowski:**

Panie Przewodniczący, kolejna sugestia dotyczy zmiany pięćdziesiątej dziewiętej, odnoszącej się do art. 119 zmienianej ustawy, a konkretnie do dodanego ust. 1c. To jest też kwestia terminologiczna, dokładnie taka sama, jaka była w przypadku przed chwilą przegłosowanej przez państwa senatorów poprawki, a więc związana z kwestiami odszkodowawczymi. W miejsce wyrazów „w następstwie wypadku pozostającego w związku z pełnieniem czynnej służby wojskowej”... Treść byłaby taka...

(Przewodniczący Stanisław Zając: Gdzie to jest?)

To jest ust. 1c w art. 119, w środku zdania, Panie Przewodniczący. Może odczytam cały przepis ust. 1c; to chyba będzie najbardziej czytelne.

Uprawnienie, o którym mowa w ust. 1, w pierwszej kolejności przysługuje byłym żołnierzom zawodowym, którzy zostali zwolnieni z zawodowej służby wojskowej wskutek ustalenia przez wojskową komisję lekarską niezdolności do pełnienia zawodowej służby wojskowej wskutek wypadku pozostającego w związku z pełnieniem czynnej służby wojskowej albo choroby powstałej w związku ze szczególnymi właściwościami lub warunkami służby wojskowej pełnionej poza granicami państwa – dalej bez zmian – związanej z realizacją celów, o których mowa w art. 2 pkt 1 przywołanej ustawy.

Przewodniczący Stanisław Zając:

Czy są jakieś uwagi? Nie.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (7)

Poprawka przyjęta.

**Dyrektor Departamentu Prawnego
w Ministerstwie Obrony Narodowej
Piotr Pabisiak-Karwowski:**

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to przedstawię kolejną uwagę do następnego punktu, czyli pktu 60, odnoszącego się do art. 120. Proponujemy zmiany przede wszystkim w ust. 2, ale nie tylko. Zacznę od ust. 2. To jest też poprawka terminologiczna, dotycząca tej samej problematyki. Może dla jasności przeczytam proponowane brzmienie tego przepisu. Naszym zdaniem ust. 2 powinien otrzymać brzmienie: Były żołnierz zawodowy, który został zwolniony z zawodowej służby wojskowej wskutek ustalenia przez wojskową komisję lekarską niezdolności do pełnienia zawodowej służby wojskowej wskutek wypadku pozostającego w związku z pełnieniem czynnej służby wojskowej albo choroby powstałej w związku ze szczególnymi właściwościami lub warunkami służby wojskowej pełnionej poza granicami państwa, związanej z realizacją celów, o których mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o zasadach użycia lub pobytu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej poza granicami państwa, korzysta z pomocy, o której mowa w ust. 1, bezterminowo. To jest pierwsza sugestia.

Druga sugestia dotyczy pktu 3 w ust. 3. Proponujemy, aby po wyrazie „zwolnieniem” dodać wyrazy „z zawodowej służby wojskowej”.

(Przewodniczący Stanisław Zajac: Ust. 3 pkt 3.)

Ust. 3 pkt 3.

(Przewodniczący Stanisław Zajac: Praktyk zawodowych na sześć miesięcy przed zwolnieniem...)

...przed zwolnieniem z zawodowej służby wojskowej – dalej bez zmian.

Przewodniczący Stanisław Zajac:

Proszę mi jeszcze wytłumaczyć celowość tej pierwszej poprawki, o której pan powiedział.

(Dyrektor Departamentu Prawnego w Ministerstwie Obrony Narodowej Piotr Pabisiak-Karwowski: To jest przede wszystkim kwestia terminologiczna, związana z nazewnictwem dotyczącym kwestii zdrowotnych, dotyczących wypadku bądź choroby pozostającej w związku ze służbą wojskową.)

Treść, o której pan powiedział w końcowej części, nie zmienia się pod względem merytorycznym.

(Dyrektor Departamentu Prawnego w Ministerstwie Obrony Narodowej Piotr Pabisiak-Karwowski: Zmienia się, Panie Przewodniczący.)

Nie, zostaje taka sama, dodaje się tylko wyraz „były”.

(Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnych w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Poprawka ma charakter terminologiczny.)

(Dyrektor Departamentu Prawnego w Ministerstwie Obrony Narodowej Piotr Pabisiak-Karwowski: Chodzi o drugą poprawkę?)

Nie, o pierwszą.

(Dyrektor Departamentu Prawnego w Ministerstwie Obrony Narodowej Piotr Pabisiak-Karwowski: Pierwsza też ma charakter terminologiczny, nazewnictwo-terminologiczny.)

Rozumiem.

(*Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnych w Kancelarii Senatu Jakub Zabiel-ski*: Merytorycznie nic się nie zmienia.)

Nic się nie zmienia merytorycznie.

(*Dyrektor Departamentu Prawnego w Ministerstwie Obrony Narodowej Piotr Pabisiak-Karwowski*: Merytorycznie nic się nie zmienia.)

Skoro w ust. 1 mówimy o byłym żołnierzu, to chcielibyśmy, żeby tu również tak było.

(*Głos z sali*: Bo to dotyczy byłego żołnierza.)

W pktcie 3 też chodzi o uściślenie terminologiczne, tak?

(*Głos z sali*: Tak, terminologiczne.)

Proszę panów senatorów, kto jest za przyjęciem poprawek do art. 120? (7)

Jednogłośnie za. Poprawki przyjęto.

Proszę bardzo, kolejne uwagi.

**Dyrektor Departamentu Prawnego
w Ministerstwie Obrony Narodowej
Piotr Pabisiak-Karwowski:**

Panie Przewodniczący, kolejna uwaga dotyczy art. 124, to jest zmiana sześćdziesiąta pierwsza. W ust. 2 po użytym po raz pierwszy wyrazie „do” proponujemy dodać wyraz „zawodowej”.

(*Głos z sali*: Po raz drugi.)

Tak, po użytym po raz drugi.

Może odczytam treść proponowanego przepisu po zmianie.

(*Przewodniczący Stanisław Zając*: Który to artykuł?)

Art. 124 ust. 2.

Do służby kandydackiej może być powołana... po użytym drugi raz wyrazie „do” byłby wyraz „zawodowej. Dlaczego ta zmiana? Otóż orzeczenie o zdolności do służby wojskowej na użytek tej ustawy, która jest zmieniana, dotyczy zdolności do zawodowej służby wojskowej. Gdyby nie było tego określenia, to ten przepis mógłby również odsyłać do ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej, gdzie są orzeczenia o zdolności do służby wojskowej dla innych celów.

(*Przewodniczący Stanisław Zając*: Proszę odczytać cały przepis.)

Ust. 2 otrzymałby brzmienie: Do służby kandydackiej może być powołana osoba niekarana sądowo, posiadająca obywatelstwo polskie, zdolność fizyczną i psychiczną do zawodowej służby wojskowej, wiek co najmniej osiemnaście lat – dalej bez zmian.

Przewodniczący Stanisław Zając:

Przegłosujemy poprawkę, o której była mowa, dotyczącą art. 124 ust. 2, chodzi o dodanie w tekście wyrazu „zawodowej”.

Kto z kolegów jest za przyjęciem tej poprawki? (6)

Jednogłośnie za. Poprawka przyjęta.

Kolejna uwaga.

**Dyrektor Departamentu Prawnego
w Ministerstwie Obrony Narodowej
Piotr Pabisiak-Karwowski:**

Panie Przewodniczący, zmiana sześćdziesiąta pierwsza w art. 1, w odniesieniu do art. 126 ust. 3. Proponujemy, aby w tym przepisie skreślić wyrazy „o których mowa w ust. 2”, a po wyrazach „w szkołach podoficerskich” dodać wyrazy „oraz szeregowych zawodowych i podoficerów zawodowych odbywających szkolenie w uczelni wojskowej”.

(Przewodniczący Stanisław Zajac: Ja tego nie mam.)

(Głos z sali: To jest art.126.)

To jest oznaczone jako trzynaście.

(Głos z sali: Strona 36 na samym dole.)

(Przewodniczący Stanisław Zajac: Szeregowych zawodowych, o których mowa w ust. 2...)

Tak. Proponujemy skreślenie wyrazów „o których mowa w ust. 2”, a następnie po wyrazach „w szkołach podoficerskich” dodanie wyrazów „oraz szeregowych zawodowych i podoficerów zawodowych odbywających szkolenie w uczelni wojskowej”. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to odczytam cały przepis.

Przewodniczący Stanisław Zajac:

Proszę.

**Dyrektor Departamentu Prawnego
w Ministerstwie Obrony Narodowej
Piotr Pabisiak-Karwowski:**

Ust. 3 w art. 126 otrzymałby brzmienie: Szeregowych zawodowych pobierających naukę w szkołach podoficerskich oraz szeregowych zawodowych i podoficerów zawodowych odbywających szkolenie w uczelni wojskowej nie powołuje się do służby kandydackiej.

Przewodniczący Stanisław Zajac:

Uzasadnicie to szerzej.

**Dyrektor Departamentu Kadr w Ministerstwie Obrony Narodowej
Janusz Bojarski:**

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, podoficerowie, którzy pobierają naukę w uczelniach wojskowych, chodzi tutaj o studia oficerskie trzymiesięczne lub dłuższe, są już w służbie stałej. Warunkiem podjęcia studiów w szkole oficerskiej na kursie oficerskim jest pozostawanie w służbie stałej. Tak że oni zachowują swój status, nie muszą być powoływani do służby kandydackiej. W służbie kandydackiej występują osoby powoływane...

(Głos z sali: Z cywila)

Tak, z cywila.

Przewodniczący Stanisław Zając:

Biuro Legislacyjne.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnych w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Nie mam uwag.

Przewodniczący Stanisław Zając:

Aby była przejrzystość protokołu, jeszcze raz powiem. Proszę bardzo przedstawić brzmienie poprawki do art. 126 ust. 3.

**Dyrektor Departamentu Prawnego
w Ministerstwie Obrony Narodowej
Piotr Pabisiak-Karwowski:**

W art. 126 ust. 3 otrzymałby brzmienie: Szeregowych zawodowych pobierających naukę w szkołach podoficerskich oraz szeregowych zawodowych i podoficerów zawodowych odbywających szkolenie w uczelni wojskowej nie powołuje się do służby kandydackiej.

(Brak nagrania)

Przewodniczący Stanisław Zając:

Poprawka przyjęta.

Proszę bardzo, dalej.

(Głos z sali: Przechodzimy do art. 2.)

**Dyrektor Departamentu Prawnego
w Ministerstwie Obrony Narodowej
Piotr Pabisiak-Karwowski:**

Jeśli można, jeszcze jedna rzecz związana ze sprawami zdrowotnymi, które dzisiaj były omawiane przez Wysoką Komisję. Chodzi o zmianę sześćdziesiątą trzecią w art. 1, nowe brzmienie art. 132. To jest przepis, w którym jest więcej cyfr aniżeli liter. Mamy taką sugestję, aby po art. 66, który jest przywołany w tym przepisie, dodać przywołanie art. 67–67c. Ze wszech miar wskazane by było, aby do żołnierzy w służbie kandydackiej stosować również te unormowania, które dotyczą szeroko rozumianych świadczeń zdrowotnych zawartych w nowelizowanej ustawie, wprost.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Przewodniczący Stanisław Zając:

Proszę bardzo.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnych w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Uwaga legislacyjna. Mamy art. 66 i później art. 67. Czy między art. 66 a art. 67 mamy jakiś przepis?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Nie mamy. W związku z tym wydaje się, że powinno być zapisane: art. 66–67c.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Przewodniczący Stanisław Zając:

Kto z kolegów jest za przyjęciem tej poprawki? (6)

Jednogłośnie za. Poprawka przyjęta.

Proszę bardzo.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Skończyliście przedstawiać uwagi do art. 1?

(Głos z sali: Tak.)

Mam poprawkę do art. 1, chodzi o art. 137 ust. 1, polegającą na dodaniu pktu 6 w brzmieniu: zapewnić kandydatom na żołnierzy zawodowych bezpłatne świadczenia dentystyczne oraz materiały stomatologiczne – tu byłoby sformułowanie „świadczenia stomatologiczne oraz materiały stomatologiczne” – w razie wypadku pozostającego w związku z pełnieniem czynnej służby wojskowej oraz choroby powstałej w związku ze szczególnymi właściwościami lub warunkami tej służby, także z użyciem implantów zębowych, oraz w zakresie leczenia zachowawczego z endodoncją zębów przedtrzonowych i trzonowych.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

(Głos z sali: Już to zrobiliśmy.)

(Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnych w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: To dotyczy też służby kandydackiej. Do żołnierzy pełniących służbę kandydacką będą stosowane przepisy dotyczące świadczeń stomatologicznych, te, które dotyczą żołnierzy pełniących służbę zawodową stałą lub kontraktową.)

Cofnę się do...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Dobrze, wiem, o co chodzi. To jest w art. 67, który przywołujemy. Ta poprawka jest zatem zbędna.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Dobrze, ale to już przeszło.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Skończyliśmy omawiać art. 1.

Proszę bardzo, dalej.

**Dyrektor Departamentu Prawnego
w Ministerstwie Obrony Narodowej
Piotr Pabisiak-Karwowski:**

Panie Przewodniczący, mamy drobną legislacyjną sugestię do zmiany pierwszej w art. 2, art. 12 wojskowej ustawy emerytalnej. Jest tu przywołana ustawa o emerytu-

rach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych i zgodnie z zasadami techniki prawodawczej powinno być również napisane, że jest to ustawa z dnia 17 grudnia 1998 r.

(Przewodniczący Stanisław Zając: W art. 2.)

W art. 2 zmiana pierwsza, dotycząca art. 12.

(Przewodniczący Stanisław Zając: Tak, i jakby brzmiało?)

Polegałoby to na tym, iż w wierszu piątym, po wyrazie „określonej” dodane by zostały wyrazy „w ustawie z dnia 17 grudnia 1998 r.”.

(Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Tak. I niepotrzebny jest dzielniczek, bo był już we wcześniejszym art. 11.)

Przewodniczący Stanisław Zając:

Biuro Legislacyjne popiera ten wniosek?

Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Oczywiście, jak najbardziej.

Przewodniczący Stanisław Zając:

Kto z panów senatorów jest za przyjęciem tej poprawki do art. 2? (6)

Jednogłośnie za. Poprawka przyjęta.

Dalej...

Zapraszam panów senatorów. Witamy pana senatora Bisztygę, prosimy bardzo. Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Prawnego w Ministerstwie Obrony Narodowej Piotr Pabisiak-Karwowski:

Panie Przewodniczący, mamy cały konglomerat uwag, jak się wydaje, technicznych do przepisów przejściowych, a do art. 3 nie mamy żadnej sugestii. Jeżeli chodzi o art. 4, to pozwolę sobie przedstawić uwagi do kolejnych ustępów, przy czym do ust. 5 nie mamy żadnych зауваżeń. Ust. 1...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Art. 4 ustawy zmieniającej, jest to strona 40 druku, nad którym Wysoka Komisja pracuje.

Po pierwsze, w części wstępnej mamy odesłanie do wymagań określonych w ustawie i nie jest dookreślone, o jaką ustawę chodzi. Zgodnie z zasadami sztuki legislacyjnej należy wpisać, iż chodzi o ustawę zmienianą w art. 1. Chodzi o zapis: wymagania określone w ustawie zmienianej w art. 1; to jest pierwsza sprawa. Następna kwestia, w tym przepisie stosujemy dwa rodzaje przywołania dat, na początku mamy datę sztywną – podoficerowie i szeregowi odbywający w dniu 31 grudnia 2009 roku...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Ust. 1 w art. 4.

...a w części dalszej, gdzie mówi się o korpusie podoficerów zawodowych albo o korpusie szeregowych zawodowych, odwołujemy się do daty wejścia w życie ustawy. Chcielibyśmy ujednoczyć te kwestie i tutaj też wpisać datę sztywną: 1 stycznia 2010 r. Dalej, chodzi o stosowanie pewnej nomenklatury. Otóż sformułowanie „służba kontraktowa” jest niewątpliwie znane w tej ustawie, nad którą pracujemy – w art. 1 zmienianej ustawy o służbie wojskowej żołnierzy zawodowych, natomiast przepis art. 4 jest jakby odrębną regulacją zawartą w ustawie zmieniającej i dlatego należałoby w miejsce wyrazów „służby kontraktowej” wpisać wyrazy „zawodowymi pełniącymi czynną służbę wojskową jako służbę kontraktową”. I to byłaby trzecia rzecz. Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to przeczytam proponowaną wersję ust. 1 w art. 4.

(Przewodniczący Stanisław Zajęc: Proszę bardzo.)

Podoficerowie i szeregowi odbywający w dniu 31 grudnia 2009 r. nadterminową zasadniczą służbę wojskową, spełniający wymagania określone w ustawie zmienianej w art. 1 do powołania do zawodowej służby wojskowej w korpusie podoficerów zawodowych albo w korpusie szeregowych zawodowych, stają się z dniem 1 stycznia 2010 r. żołnierzami zawodowymi pełniącymi czynną służbę wojskową jako służbę kontraktową, odpowiednio w korpusie podoficerów zawodowych albo w korpusie szeregowych zawodowych pod warunkiem zawarcia kontraktu, o którym mowa w ust. 2. Jeśli chodzi o ust. 1 w art. 4, to wszystko.

Przewodniczący Stanisław Zajęc:

Tylko przy tym zapisie: z dniem wejścia w życie ustawy, zostają wcześniej...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

To jest ta sama data. Nie ma różnicy. Dobrze.

Biuro?

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

W porządku, nie mam uwag.

Przewodniczący Stanisław Zajęc:

Przegłosujemy tę poprawkę. Proszę, żeby Ministerstwo Obrony Narodowej się włączyło w moją wypowiedź. Przegłosujemy poprawkę dotyczącą art. 4...

(Dyrektor Departamentu Prawnego w Ministerstwie Obrony Narodowej Piotr Pabisiak-Karwowski: ...ust. 1.)

...który w świetle proponowanej poprawki przyjąłby brzmienie... Proszę je przytoczyć.

**Dyrektor Departamentu Prawnego
w Ministerstwie Obrony Narodowej
Piotr Pabisiak-Karwowski:**

Ust. 1 w art. 4: podoficerowie i szeregowi odbywający w dniu 31 grudnia 2009 r. nadterminową zasadniczą służbę wojskową, spełniający wymagania określone w ustawie zmienianej w art. 1 do powołania do zawodowej służby wojskowej w korpusie podofice-

rów zawodowych albo w korpusie szeregowych zawodowych, stają się z dniem 1 stycznia 2010 r. żołnierzami zawodowymi pełniącymi czynną służbę wojskową jako służbę kontraktową, odpowiednio w korpusie podoficerów zawodowych albo w korpusie szeregowych zawodowych pod warunkiem zawarcia kontraktu, o którym mowa w ust. 2.

Przewodniczący Stanisław Zając:

Kto z panów senatorów jest za przyjęciem tej poprawki? (7)

Jednogłośnie za. Poprawka przyjęta.

Proszę dalej.

**Dyrektor Departamentu Prawnego
w Ministerstwie Obrony Narodowej
Piotr Pabisiak-Karwowski:**

Panie Przewodniczący, kolejna sugestia dotyczy ust. 2 w art. 4, chodzi o dwie kwestie. Po pierwsze, w dotychczasowym przepisie jest mowa o organach uprawnionych do wyznaczenia żołnierza na stanowisko służbowe, a w zmienionej czy zmieniającej ustawie o służbie wojskowej żołnierzy zawodowych jest mowa o organach właściwych. W związku z tym wyraz „uprawnione” należy zastąpić wyrazem „właściwe”. Druga kwestia wynika ze zmiany ust. 1; chodzi o to, aby wpisać ścisłą datę. W tej chwili na końcu tego przepisu jest: w ciągu trzydziestu dni od dnia wejścia w życie ustawy, a my proponujemy, aby było: w terminie do dnia 31 stycznia 2010 r., proponujemy, aby to było wyraźnie wskazane.

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to odczytam treść ust. 2 w art. 4 po tych korektach. Ust. 2 brzmiałby tak: Kontrakt na pełnienie służby kontraktowej z żołnierzem, o którym mowa w ust. 1, zawierają organy właściwe do wyznaczenia żołnierza na stanowisko służbowe w terminie do dnia 31 stycznia 2010 r. Dziękuję.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Panie Przewodniczący, można powiedzieć, że wydłużono o jeden dzień w stosunku do sejmowego przedłożenia. Tam była sugestia, żeby to było trzydzieści dni od dnia wejścia w życie ustawy. Tutaj wpisując konkretny termin, chcieliśmy wpisać ostatni dzień miesiąca.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak jest. 31 stycznia 2010 r.

(Przewodniczący Stanisław Zając: Czyli mamy trzydzieści dni.)

Tak jest.

(Przewodniczący Stanisław Zając: A w tej chwili mówimy o...)

...ale stycznia.

Przewodniczący Stanisław Zając:

Proszę bardzo, pan senator Klima.

Senator Maciej Klima:

Mam pytanie do pana z Biura Legislacyjnego. Czy w związku ze zmianami w pktach: 1 i 2 nie nastąpi problem w zakresie pktów: 4 i 5? Niech pan przeczyta z łaski swojej.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Nie, merytorycznie nie powinno być kolizji, ja sobie tego nie wyobrażam. Propozycje ministerstwa mają charakter wyłącznie terminologiczny. Czy posłużymy się sformułowaniem „trzydzieści dni od dnia wejścia w życie ustawy”, chodzi o trzydzieści dni od dnia 1 stycznia 2010 r., czy napiszemy „31 stycznia 2010 r.” – to jest to samo. Od strony merytorycznej nie ingerujemy w ten przepis. Te poprawki, które pan zaproponował, z tego, co widzę i słyszę, mają charakter wyłącznie terminologiczny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Stanisław Zając:

Zamiast „od dnia wejścia w życie ustawy” byłoby „31 stycznia 2010 r.” Na to samo wyjdzie, no będzie o jeden dzień dłużej, tak jak pan powiedział.

Czy do art. 4 są jeszcze jakieś zmiany?

(Dyrektor Departamentu Prawnego w Ministerstwie Obrony Narodowej Piotr Pabisiak-Karwowski: Tak, Panie Przewodniczący.)

Proszę bardzo.

**Dyrektor Departamentu Prawnego
w Ministerstwie Obrony Narodowej
Piotr Pabisiak-Karwowski:**

Ust. 3, jest prośba o zmianę jednego wyrazu. W drugim wierszu po przywołaniu „o którym mowa w ust. 2” jest wyraz „pełnią”, a powinien być wyraz „odbywają”, ponieważ nadterminowa zasadnicza służba wojskowa jest odbywana. Chodzi o zastąpienie wyrazu „pełnią” wyrazem „odbywają”.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Nie mam uwag.

Przewodniczący Stanisław Zając:

Czyli głosujemy nad trzema poprawkami...

(Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnych w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Do ust. 2 i do ust. 3.)

**Dyrektor Departamentu Prawnego
w Ministerstwie Obrony Narodowej
Piotr Pabisiak-Karwowski:**

Panie Przewodniczący, mamy jeszcze legislacyjną poprawkę do ust. 4.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Nie wiem. To jest kwestia konsumpcji, o której pan mecenas pewnie na początku posiedzenia wspominał.

Panie Przewodniczący, w dalszej treści przepisów konsekwentnie jest mowa o Siłach Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej, które są nazywane Siłami Zbrojnymi, bez dalszych określeń. Jako że jest to odrębna ustawa, należy dokonać zabiegu legislacyjnego polegającego na wpisaniu pełnej nazwy Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej i wskazaniu, że dalej są one zwane Siłami Zbrojnymi.

(Głos z sali: Rzeczypospolitej Polskiej.)

Nie, bez określenia „Rzeczypospolitej Polskiej”.

Proponujemy, aby w trzecim wierszu w ust. 4 na końcu po wyrazach „Sił Zbrojnych” dodać wyrazy „Rzeczypospolitej Polskiej, zwanych dalej «Siłami Zbrojnymi»”. Taka byłaby ostatnia poprawka do art. 4.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

W ust. 4 w art. 4.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Pełna poprawna nazwa to są Siły Zbrojne Rzeczypospolitej Polskiej, a ustawodawca posługiwał się w dalszych przepisach przejściowych formą skróconą. To jest jak gdyby wskazanie, jaka powinna być poprawna nazwa, i dodanie przepisu określającego skrót. Tak że legislacyjnie jest to poprawne.

Przewodniczący Stanisław Zajac:

Czy panowie senatorowie mają uwagi do tych poprawek? Nie.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem tych wszystkich poprawek zgłoszonych do art. 4, zechce podnieść rękę? (7)

Jednogłośnie za.

**Dyrektor Departamentu Prawnego
w Ministerstwie Obrony Narodowej
Piotr Pabisiak-Karwowski:**

Panie Przewodniczący, art. 5 dotyczą trzy kwestie. Pierwsza kwestia dotyczy początku tego przepisu. Obecnie ten przepis rozpoczyna się od słów: starszy szeregowy (starszy marynarz) rezerwy. Przyjętą nomenklaturą jest, że pisze się o żołnierzu posiadającym konkretny stopień wojskowy. Ta terminologia w zasadzie odwołuje się do ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej, gdzie jest mowa o żołnierzach rezerwy. Żołnierze rezerwy mogą posiadać konkretny stopień wojskowy. Dlatego propozycja rządowa jest taka, aby początek art. 5 brzmiał następująco: Żołnierz rezerwy posiadający stopień wojskowy starszego szeregowego (starszego marynarza).

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tempo prac, Panie Przewodniczący.

To jest pierwsze zauważenie do tego artykułu. Drugie jest analogiczne do tego już przegłosowanego przez Wysoką Komisję w przypadku ust. 1 poprzedniego arty-

kułu. Jest zapisane: określone w ustawie, i należy dookreślić, że w zmienianej w art. 1; to jest po tym wyrazie, który rozpoczyna się w wierszu pierwszym, a kończy w wierszu drugim. Następnie w ostatnim wierszu art. 5 po wyrazie „stopnia” należy dodać wyraz „etatowego”, bo o takich jest mowa w ustawie o służbie wojskowej żołnierzy zawodowych, chodzi o stanowiska szeregowie zaszeregowane do stopnia etatowego, w tym przypadku szeregowego bądź marynarza.

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to przeczytam proponowane brzmienie tego artykułu.

Przewodniczący Stanisław Zając:

Proszę bardzo, proszę przedstawić panom senatorom propozycję poprawki dotyczącej art. 5 w pełnym brzmieniu.

**Dyrektor Departamentu Prawnego
w Ministerstwie Obrony Narodowej
Piotr Pabisiak-Karwowski:**

Panie Przewodniczący, art. 5 po tych poprawkach otrzymałby brzmienie: Żołnierz rezerwy posiadający stopień wojskowy starszego szeregowego (starszego marynarza), spełniający wymagania określone w ustawie zmienianej w art. 1 do powołania do zawodowej służby wojskowej w korpusie szeregowych zawodowych, do dnia 31 grudnia 2013 r., z uwagi na potrzeby Sił Zbrojnych może być powołany do zawodowej służby wojskowej i wyznaczony, za jego pisemną zgodą, na stanowisko służbowe zaszeregowane do stopnia etatowego szeregowego (marynarza). Dziękuję.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Nie mam uwag. Dziękuję

Przewodniczący Stanisław Zając:

Panowie Senatorowie... Nie ma uwag.

Kto z panów senatorów jest za przyjęciem tej poprawki? (7)

Jednogłośnie za. Poprawka przyjęta.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Jeżeli mogę, właśnie to zauważyłem... W art. 4 ust. 5 wyrazy „do 31 grudnia 2013 r.” konsekwentnie powinniśmy zastąpić wyrazami „do dnia 31 grudnia 2013 r.”, jak to uczyniliśmy w punkcie...

(Przewodniczący Stanisław Zając: O którym pan mówi...)

Art. 4 ust. 5. Tego nie ruszaliśmy.

(Przewodniczący Stanisław Zając: Nie było tam wyrazu „dnia”, brakuje „dnia”.

To jest zrozumiałe.)

Powinno być konsekwentnie, jeżeli już tak poprawiamy, to wszystko.

Przewodniczący Stanisław Zając:

Kto z panów senatorów jest za przyjęciem poprawki do art. 4 ust. 5 przez dodanie po wyrazie „do” w zdaniu pierwszym wyrazu „dnia”? (7)

Jednogłośnie za. Poprawka przyjęta.

**Dyrektor Departamentu Prawnego
w Ministerstwie Obrony Narodowej
Piotr Pabisiak-Karwowski:**

Panie Przewodniczący, jeżeli można, art. 6. Króciutko, chodzi tylko o zastąpienie sformułowań dotyczących wejścia w życie tych przepisów. W ust.1 jest zapisane: w dniu wejścia w życie ustawy, a nie powinno to być w dniu wejścia w życie ustawy, tylko dzień poprzedzający wejście w życie ustawy. Służbę na podstawie kontraktu na pełnienie służby stałej można pełnić wyłącznie do 31 grudnia 2009 r., 1 stycznia przyszłego roku już takiej możliwości nie będzie. Dlatego proponowalibyśmy w miejsce wyrazów „w dniu wejścia w życie ustawy” wyrazy „w dniu 31 grudnia 2009 r.”

Podobna sytuacja ma miejsce w ust. 4, aczkolwiek Sejm troszeczkę inaczej nazwał...

(Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Nie wiem, czy powinno być, czy nie. 1 stycznia 2010 r.... Mam wątpliwości.)

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Do dnia 31 grudnia bieżącego roku będzie możliwość pełnienia zawodowej służby wojskowej na podstawie kontraktu na pełnienie służby terminowej albo stałej. Od 1 stycznia 2010 r. wejdą w życie przepisy, które będą mówiły o żołnierzach służby stałej i żołnierzach służby kontraktowej. Dlatego możemy mówić o żołnierzach, którzy w dniu 31 grudnia 2009 r. pełnili zawodową służbę wojskową na podstawie takiego czy innego kontraktu. Z dniem 1 stycznia 2010 r. już nie będzie takiej kategorii, z dniem 1 stycznia 2010 r. oni staną się żołnierzami służby stałej bądź żołnierzami służby kontraktowej.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Wydaje się, że ten przepis powinien dotyczyć żołnierzy zawodowych, którzy pełnią służbę zawodową na podstawie kontraktu w dniu wejścia w życie ustawy. A więc ten przepis powinien mieć zastosowanie do tych, którzy w dniu 1 stycznia, gdybyśmy nie zmienili przepisów, byłiby żołnierzami na podstawie dotychczasowych przepisów, na podstawie kontraktu na pełnienie służby terminowej zgodnie z dotychczasową nomenklaturą. W związku z tym obawiam się, że zastosowanie daty 31 grudnia 2009... Tak naprawdę nie o to nam chodzi w tym przepisie. Chodzi nam o wskazanie, że w dniu, w którym ustawa wejdzie w życie, do tych żołnierzy, którzy w dniu 1 stycznia 2010 r. pełnili służbę na podstawie dotychczasowych przepisów, znajduje zastosowanie art. 6 w związku ze zmianą przepisów ustawy.

**Dyrektor Departamentu Prawnego
w Ministerstwie Obrony Narodowej
Piotr Pabisiak-Karwowski:**

Niewątpliwie nie sposób nie zgodzić się z wypowiedzią mojego przedmówcy, ale doprowadza to do tego, że chyba trzeba byłoby zapisać, że żołnierze zawodowi, którzy w dniu 31 grudnia 2009 r. pełnili zawodową służbę wojskową na podstawie kontraktu na pełnienie służby stałej, z dniem 1 stycznia 2010 r. stają się z mocy prawa żołnierzami służby stałej – a w pktcie 2 – służby terminowej. Z dniem 1 stycznia...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Do tego to się sprowadza.

(Głosy z sali: Dobrze.)

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Panie Przewodniczący, ja bym pozostał przy tej propozycji zdania wstępnego, jaka została przeze mnie przedłożona. A w pktcie 1 i 2 w ust. 1 w art. 6, po myślnikach, można dodać wyrazy „z dniem 1 stycznia 2010 r.”.

(Przewodniczący Stanisław Zając: Po co komplikować, skoro od razu można przyjąć prostsze rozwiązanie.)

Ja sądzę, że to jest najprostsze z możliwych.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Rozumiem, o co panu chodzi; myślę, że to jest pewien konsensus, tylko zastanawiam się, czy to wpisać do pktu 1 i 2, czy nie zrobić w tego w zdaniu wstępnym jako część...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

...żeby nie powtarzać.

(Przewodniczący Stanisław Zając: Zdanie wstępne wtedy by brzmiało...)

Żołnierze zawodowi, którzy w dniu 31 grudnia 2009 r. pełnili zawodową służbę wojskową na podstawie kontraktu na pełnienie służby... Musiałbym się zastanowić nad zapisem legislacyjnym, żeby to miało ręce i nogi.

(Przewodniczący Stanisław Zając: Można zapisać tak: żołnierzy zawodowych, którzy w dniu wejścia w życie...)

(Brak nagrania)

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Obawiam się, że nie zaproponujemy nic lepszego, niż zaproponował pan mecenas.

(Brak nagrania)

**Dyrektor Departamentu Prawnego
w Ministerstwie Obrony Narodowej
Piotr Pabisiak-Karwowski:**

To merytorycznie niczego nie zmieni.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Nie, merytorycznie nic się nie zmienia, chodzi o zapis redakcyjny, jednolitość zapisu.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

(Brak nagrania)

**Dyrektor Departamentu Prawnego
w Ministerstwie Obrony Narodowej
Piotr Pabisiak-Karwowski:**

W odniesieniu do ust. 4 też mamy uwagę dotyczącą sformułowania „do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy”; troszeczkę inaczej zostało to przez Sejm sformułowane. Mamy propozycję, aby wyrazy „do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy” zastąpić wyrazami „do dnia 31 grudnia 2009 r.”.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

To jest ust. 4 w art. 6, strona 41 druku, to jest wiersz...

(Głos z sali: Zasiłek, o którym mowa... przysługuje żołnierzom zawodowym pełniącym do...)

...31 grudnia 2009 r.

(Brak nagrania)

Przewodniczący Stanisław Zając:

...byśmy mieli czystość w protokole, poprawkę dotyczącą art. 6 ust. 4.

(Dyrektor Departamentu Prawnego w Ministerstwie Obrony Narodowej Piotr Pabisiak-Karwowski: Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, odczytam przepis po zmianie. Ust. 4 w art. 6...)

Proponowana zmiana sprowadzałaby się do tego, że treść ustawy w tym zakresie brzmiałaby...

**Dyrektor Departamentu Prawnego
w Ministerstwie Obrony Narodowej
Piotr Pabisiak-Karwowski:**

Zasiłek, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, przysługuje żołnierzom zawodowym pełniącym do dnia 31 grudnia 2009 r. zawodową służbę wojskową na podstawie kontraktu na pełnienie służby terminowej pełnionej na podstawie co najmniej drugiego kontraktu, którym nie przyznano tego zasiłku na podstawie dotychczasowych przepisów.

Przewodniczący Stanisław Zając:

Zasiłek, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy zmieniającej w art. 1, przysługuje żołnierzom zawodowym pełniącym... A co się dzieje od 1 stycznia?

(Dyrektor Departamentu Prawnego w Ministerstwie Obrony Narodowej Piotr Pabisiak-Karwowski: Już nie będzie takiej formy służby, Panie Przewodniczący.)

To brzmienie sugerowałoby co innego.

(Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabiel-ski: Ten przepis zmierza do tego, żeby objąć przepisem art. 82 tych, którzy nie otrzymali świadczenia, pełnili na podstawie... form służbę zawodową, tak?)

(Wypowiedzi w tle nagrania)

(Głos z sali: ...jest nową formą służby.)

A od 1 stycznia zostają...

(Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabiel-ski: ...zostają zawodowymi i przysługuje im na podstawie art. 82.)

Ale nadal mają te uprawnienia?

(Dyrektor Departamentu Prawnego w Ministerstwie Obrony Narodowej Piotr Pabisiak-Karwowski: To jest jednorazowe świadczenie.)

Rozumiem.

Kto z kolegów jest za przyjęciem tej propozycji? (4)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (3)

Proszę bardzo.

**Dyrektor Departamentu Prawnego
w Ministerstwie Obrony Narodowej
Piotr Pabisiak-Karwowski:**

Panie Przewodniczący, kolejna uwaga dotyczy art. 7, który zresztą znalazł się też w opinii Biura Legislacyjnego. Przede wszystkim znalazł się tutaj ze względu na kwestię dotyczącą tego, od kiedy mają się stosować jego unormowania, chodzi o ust. 1 w art. 7. My jako strona rządowa również wyrażaliśmy pewną wątpliwość w toku prac w Sejmie co do wskazania daty 1 stycznia 1998 r., bo ta data nie jest z niczym związana. Jest bardzo bliska data, która ma jakiś związek. Otóż w dniu 23 lutego 1998 r. weszła w życie ustawa z 19 lutego 1998 r. o zasadach użycia Sił Zbrojnych poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej w 1998 r. To była taka epizodyczna, pierwsza ustawa, która formalizowała kwestie użycia naszych Sił Zbrojnych poza granicami państwa. Wydaje się nam, że datę wejścia w życie tej ustawy należy traktować jako datę graniczną do zaistnienia tych sytuacji, o których jest mowa w art. 7.

Ponadto jako uzasadnienie tej propozycji należy podać rozwiązanie dotyczące przepisu przejściowego, jakie Wysoka Izba przyjęła w dniu 16 grudnia 2004 r., nowelizując ustawę o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych i ustawę o zaopatrzeniu inwalidów wojennych i wojskowych, kiedy zmieniano uprawnienia do wojskowej renty rodzinnej, rozszerzono te uprawnienia w stosunku rodzin żołnierzy poległych poza granicami państwa. Wówczas w art. 4 ustawy nowelizującej wprowadzono właśnie datę związaną z przywołaną przeze mnie wcześniej ustawą z lutego 1998 r. Data 23 lutego 1998 r. była już w roku 2004 przyjęta jako data graniczna. Wydaje się więc, że konsekwencją powinno być przyjęcie również w tej ustawie tej daty.

Druga kwestia, jaka jest na tle tego artykułu i która parę razy przewijała się w toku obrad Wysokiej Komisji, dotyczy nomenklatury związanej z chorobami i wypadkami związanymi ze służbą wojskową.

Trzecia kwestia dotyczy też pewnej konsekwencji. Na początku ust. 1 w art. 7 mamy zapisane: w okresie 24 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy,

i proponowalibyśmy też sztywną datę, czyli zapis: w okresie do dnia 31 grudnia 2011 r. W tym przypadku jest jeszcze, można powiedzieć, głębsze uzasadnienie. Otóż, art. 7 ma wejść w życie wcześniej niż ustawa, ma wejść w życie w ciągu czternastu dni od dnia ogłoszenia ustawy. A więc mogłaby istnieć wątpliwość terminologiczna, od kiedy to liczyć, czy od 1 stycznia 2010 r., czy od daty wejścia w życie tego konkretnego przepisu.

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, odczytam proponowaną treść ust. 1 w art. 7.

W okresie do dnia 31 grudnia 2011 r., byli żołnierze zawodowi oraz byli żołnierze nadterminowej zasadniczej służby wojskowej, którzy wskutek wypadku pozostającego w związku z pełnieniem czynnej służby wojskowej albo choroby powstałej w związku ze szczególnymi właściwościami lub warunkami służby wojskowej pełnionej poza granicami państwa po dniu 22 lutego 1998 r., doznali stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, mogą wystąpić do ministra obrony narodowej z wnioskami o powołanie do zawodowej służby wojskowej. Dziękuję.

Przewodniczący Stanisław Zając:

Zaskakujecie takimi daleko idącymi zmianami.

(Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: One mają charakter techniczny, merytorycznie nic się nie zmienia, Panie Przewodniczący.)

A ten zapis: w okresie dwudziestu czterech miesięcy od dnia wejścia w życie?

(Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Dwadzieścia cztery miesiące od dnia 1 stycznia 2010 r. mijają 31 grudnia 2011 r. Pierwszy rok kończy się 31 grudnia 2010 r., a drugi rok – 31 grudnia 2011 r., więc wyjdzie na to samo.)

Tak, zgadza się. Dobrze.

Kto z panów senatorów jest za przyjęciem tych poprawek do art. 7? (6)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak, proszę bardzo.

Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Uwaga Biura Legislacyjnego dotyczy art. 9. W art. 9 sformułowano przepis przejściowy, czasowo utrzymujący w mocy akty wykonawcze wydane na podstawie przepisów upoważniających wydanych w rozpatrywanej ustawie, z tym, że jest tu pewien problem. Akty wykonawcze wydane na podstawie art. 5 ust. 8, art. 50a ust. 6 i art. 56 ust. 5, zmiany przepisów upoważniających w tym zakresie, wchodzi w życie czternaście dni od dnia ogłoszenia. W związku z tym przepis utrzymujący w mocy dotychczasowe przepisy wykonawcze powinien również wejść w życie wcześniej. Jeżeli nie rozbijemy art. 9 ust. 1 na dwa przepisy: jeden wchodzący w życie czternaście dni od dnia ogłoszenia, a drugi wchodzący w życie 1 stycznia 2010 r., to dojdzie do tego, że przepisy upoważniające te, które wymieniłem, zmienimy czternaście dni po dniu ogłoszenia, a przepis utrzymujący w mocy dotychczasowe akty wykonawcze wejdzie

w życie 1 stycznia 2010 r. – 1 stycznia 2010 r. nie będzie co utrzymywać, ponieważ akty wykonawcze utracą moc czternaście dni od dnia ogłoszenia. W związku z tym zaproponowałem rozbicie tego przepisu, uwzględniając fakt wejścia w życie części przepisów zmieniających wcześniej.

Po drugie, proponuję dokonać poprawki redakcyjnej w ust. 2: wyraz „czasu” zastąpić wyrazem „dnia”, ponieważ mówi się, że zachowują moc do dnia, a nie do czasu. To jest poprawka redakcyjna.

Konsekwencją rozbicia art. 9 na trzy ustępy będzie również konieczność zmiany w art. 10. Chodzi o art. 9 ust. 3, dotyczący przepisów wydanych na podstawie art. 5 ust. 8, art. 50a ust. 6 i 56 ust. 5. Muszą one wejść w życie czternaście dni od dnia ogłoszenia ustawy, aby miały szansę utrzymać w mocy zmieniane dotychczasowe przepisy wykonawcze w tym zakresie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Stanisław Zając:

Panowie Senatorowie? Nie ma uwag.

Kto z panów senatorów jest za przyjęciem poprawki dotyczącej art. 9 – będziemy głosować łącznie – i art. 10, w brzmieniu...

(Dyrektor Departamentu Prawnego w Ministerstwie Obrony Narodowej Piotr Pabisiak-Karwowski: Panie Przewodniczący, do art. 10 mamy jeszcze zauważenie natury merytorycznej.)

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Nie. Przyjmujemy art. 10 i będziemy za chwilę go zmieniać?

(Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabiel-ski: Jeżeli to nie jest zmiana w tym zakresie...)

(Wypowiedź poza mikrofonem)

(Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabiel-ski: ...zmiana dotycząca art. 9. Można przegłosować to, o czym mówiłem, jako jedną poprawkę, ponieważ ta poprawka, jak rozumiem, nie będzie się wykluczała z tym, co pan proponuje.)

Proszę bardzo, o co panu chodzi?

**Dyrektor Departamentu Prawnego
w Ministerstwie Obrony Narodowej
Piotr Pabisiak-Karwowski:**

Panie Przewodniczący, zmiana dotyczyłaby tego, aby art. 5 tej ustawy, a więc przepis przejściowy, umożliwiający powoływanie żołnierzy rezerwy posiadających stopień wojskowy starszego szeregowego bądź starszego marynarza na stanowiska służbowe zawodowej służby wojskowej, zaszeregowane do stopnia etatowego szeregowego lub marynarza, wszedł w życie czternaście dni po dniu ogłoszenia ustawy, a nie dopiero z dniem 1 stycznia 2010 r. Poprawka polegałaby na tym, aby w art. 10 w wierszu drugim, po wyrazie „oraz” w miejsce „art. 7” wpisać „art. 5 i 7”.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

(Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabiel-ski: No tak, ale to jest inna sprawa merytoryczna, w związku z tym te poprawki muszą być potraktowane rozłącznie.)

Jest to ewidentnie zmiana natury merytorycznej.

(Przewodniczący Stanisław Zając: Są to poprawki daleko idące...)

Ona udroźni dopływ żołnierzy rezerwy do zawodowej służby wojskowej, oczywiście tylko i wyłącznie do korpusu szeregowych zawodowych.

Przewodniczący Stanisław Zając:

Przegłosujemy te pierwsze dwie poprawki, które zaproponowało Biuro Legislacyjne.

Proszę powtórzyć te poprawki.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Biuro Legislacyjne proponuje rozbitcie dotychczasowego ust. 1 na dwa ustępy i wyjęcie z dotychczasowego ust. 1 przepisów dotyczących art. 5 ust. 8, art. 50a ust. 6 i art. 56 ust. 5. Dodatkowo Biuro Legislacyjne proponuje, aby w tym zakresie przepis przejściowy wchodził w życie po upływie czternastu dni od dnia ogłoszenia.

Przewodniczący Stanisław Zając:

Kto z kolegów jest za przyjęciem tych poprawek? (7)

Jednogłośnie za. Poprawka przyjęta.

Proszę bardzo, wasza poprawka.

**Dyrektor Departamentu Prawnego
w Ministerstwie Obrony Narodowej
Piotr Pabisiak-Karwowski:**

Panie Przewodniczący, poprawka do art. 10, aby w tym artykule w miejsce wyrazów „oraz art. 7” wpisać wyraz „oraz art. 5 i 7”.

(Przewodniczący Stanisław Zając: Proszę przedstawić merytoryczne uzasadnienie.)

Wprowadzenie tej poprawki umożliwi powoływanie do korpusu szeregowych zawodowych na stanowiska etatowe zaszeregowane do stopnia etatowego szeregowego bądź marynarza tych żołnierzy rezerwy, którzy wyrażą zgodę i posiadają stopień wojskowy starszego szeregowego bądź starszego marynarza. Da to możliwość na zaistnienie tej sytuacji mniej więcej o pół roku wcześniej, a stanowiska szeregowych zawodowych, oznaczone stopniem etatowym szeregowego, są w tej chwili najbardziej wakującymi stanowiskami w Siłach Zbrojnych, są to najniższe stanowiska.

Przewodniczący Stanisław Zając:

Rozumiem.

Kto z panów senatorów jest za przyjęciem tej poprawki? (7)

Jednogłośnie za.

Proszę bardzo, pan senator Klima.

Senator Maciej Klima:

Panie Przewodniczący, chciałbym zgłosić poprawki do art. 44 ust. 1pkt 1–5. Pozwolę sobie przeczytać poprawki.

Art. 44. Organami właściwym do wyznaczania na stanowiska służbowe i zwalniania z tych stanowisk żołnierzy zawodowych są:

1. minister obrony narodowej – w odniesieniu do stanowisk służbowych o stopniach etatowych od stopnia majora (komandora porucznika) do stopnia generała (admirała) oraz na które wyznacza na podstawie przepisów odrębnych ustaw;

2. szef Sztabu Generalnego Wojska Polskiego, dowódca rodzaju Sił Zbrojnych, dowódca operacyjny Sił Zbrojnych, szef Inspektoratu Wsparcia Sił Zbrojnych, komendant główny Żandarmerii Wojskowej i dowódca Garnizonu Warszawa – w odniesieniu do stanowisk służbowych do stopnia etatowego kapitana (kapitana marynarki) włącznie w podległych jednostkach wojskowych, z zastrzeżeniem pktu 4 i pktu 5;

3. dowódca okręgu wojskowego, dowódca korpusu i komendant wojskowej uczelni akademickiej, rektor – komendant wojskowej uczelni zawodowej – w odniesieniu do stanowisk służbowych do stopnia etatowego starszego chorążego sztabowego (starszego chorążego sztabowego marynarki) włącznie w podległych jednostkach wojskowych;

4. dowódca dywizji, flotylli, brygady, skrzydła, pułku, rektor – komendant wojskowej uczelni zawodowej oraz dowódca zajmujący stanowisko służbowe zaszeregowane do stopnia etatowego co najmniej pułkownika (komandora) – w odniesieniu do stanowisk służbowych do stopnia etatowego starszego sierżanta (starszego bosmana) włącznie w podległej jednostce wojskowej;

5. dyrektor departamentu Ministerstwa Obrony Narodowej właściwego do spraw kadr – w odniesieniu do stanowisk służbowych do stopnia etatowego kapitana (kapitana marynarki) włącznie w pozostałych, niewymienionych w pkt 2–4 jednostkach organizacyjnych. Dziękuję.

Przewodniczący Stanisław Zając:

Rozumiem, że to jest wniosek mniejszości, który był zgłaszany w Sejmie, tak? (*Senator Maciej Klima: Tak.*)

W brzmieniu wniosku mniejszości.

(*Senator Maciej Klima: Tak jest. A stanowisko rządu?*)

Zapytam, Panie Senatorze, gdzieżbym się ośmielił bez tego.

(*Wesołość na sali*)

Stanowisko takie jak dotychczas, tak?

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej
Czesław Piątas:**

Takie jak dotychczas.

Przewodniczący Stanisław Zając:

Czyli przeciw.

(Senator Andrzej Owczarek: Mam pytanie.)

Proszę bardzo.

Senator Andrzej Owczarek:

Panie Generale, czy mógłby pan mi udzielić odpowiedzi, ilu jest majorów i podpułkowników w wojsku, tych, co do których decyzja należałaby do ministra obrony narodowej?

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej

Czesław Piątas:

Gdybyśmy nie szli w kierunku, jaki proponuje rząd, to minister obrony wyznacza około trzynastu tysięcy żołnierzy, a więc chodzi o około cztery tysiące podejmowanych decyzji kadrowych rocznie. Biorąc pod uwagę, że co trzy lata należy podjąć decyzję, minister obrony fizycznie nie ma możliwości wykonania tego zadania w sposób prawidłowy. Przed wyznaczeniem powinna się odbyć rozmowa z osobą, którą się proponuje. Dlatego uważamy, że w tym... Nasza propozycja wychodzi naprzeciw postulatam dowódców rodzajów Sił Zbrojnych, którzy chcą mieć określone kompetencje kadrowe.

(Senator Andrzej Owczarek: Decyduje...)

Tak, na dowódców rodzajów.

Przewodniczący Stanisław Zając:

Mam pytanie do pana ministra: jak jest dotychczas?

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej

Czesław Piątas:

Dotychczas jest właśnie tak, że minister jest obciążony...

(Przewodniczący Stanisław Zając: Czyli tak jak w propozycji.)

Tak jak w propozycji, ale to się nie sprawdza.

Przewodniczący Stanisław Zając:

Kto z kolegów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana senatora Klimę, zechce podnieść rękę. (3)

Kto jest przeciwny? (4)

Poprawka nie przeszła.

Pan senator zgłasza wniosek mniejszości?

Senator Maciej Klima:

Tak.

Przewodniczący Stanisław Zając:

Wniosek mniejszości.

Głosujemy nad całością ustawy.

(*Senator Stanisław Bisztyga*: Przepraszam bardzo, Panie Przewodniczący, ale takie było duże tempo, że umknął mi punkt na stronie 8...)

Ale my to przyjęliśmy, tak jak pan chciał.

Senator Stanisław Bisztyga:

Jeszcze nie wiem.

(*Wesołość na sali*)

Bardzo się cieszę.

Chodzi mi o to, czy w tych wymienionych służbach: Straż Pożarna, Służba Więzienna... Jestem za tym, żeby to przeszło, nawet nie muszę tego mówić. Chodzi mi o to, żeby do tych wszystkich firm: agencji wywiadu, służby itd., których funkcjonariuszy można powołać do zawodowej służby wojskowej... Czy jest możliwość dopisania legii cudzoziemskiej, czy to się proceduje w oddzielnych ustawach? Mówię to dlatego, że jest duży nacisk tych ludzi, którzy przez wiele lat czuli się trochę odstawieni, tym bardziej że tutaj jest zapisane „można powołać”, a nie „musi się powoływać”.

Przewodniczący Stanisław Zając:

Panie Ministrze, bardzo proszę.

(*Głos z sali*: Który to jest artykuł?)

(*Senator Stanisław Bisztyga*: To jest strona 8, art. 17a, w którym są wymienione te zrównania służb, gdzie jest napisane: można powołać. Czy to trzeba oddzielnym trybem, bo ten problem... My nie uciekniemy przed tym problemem, bo on gdzieś będzie krążył.)

**Dyrektor Departamentu Kadr w Ministerstwie Obrony Narodowej
Janusz Bojarski:**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przyjęcie tego rozwiązania uznawalności stopni wojskowych w zasadzie łamie dotychczasową zasadę, która była nam zarzucana przez inne resorty. Było nam zarzucane, że nie chcemy uznawać stopni wojskowych funkcjonariuszy Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu itd. A przyznam, że zainteresowanie służbą wojskową tych osób, które posiadają stopnie, było bardzo duże, do tego stopnia, że mieliśmy gotowych funkcjonariuszy do wyjazdów na misje do Afganistanu czy Iraku, nie było z tym problemu.

Mając na celu poszerzenie bazy naboru do służby wojskowej, zaproponowaliśmy uznawanie tych wszystkich stopni, które są zapisane w tym projekcie. I to jest, powiedziałbym, zapis wystarczający i satysfakcjonujący nasze możliwości, jeśli chodzi o przyjęcie tych osób do służby. Służba w legii... Mamy w Siłach Zbrojnych żołnierzy, którzy służyli w legii, oni pełnią służbą wojskową na różnych stanowiskach, w szczególności w jednostkach rozpoznania. Ale nie stosujemy zasady uznawalności stopni, które otrzymali w legii cudzoziemskiej, ponieważ służba w tej formacji w dalszym ciągu podlega procedurze uzyskiwania pozwolenia ministra spraw wewnętrznych i administracji. Nie mieści się to w naszych oczekiwaniach i w naszych możliwościach, żeby

służbę w tej formacji – mówię o legii cudzoziemskiej – która jest szczególną formą służby, formacji, którą...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Trudno nawet powiedzieć, czy francuskiej. Jest to służba w strukturach, powiedzmy, bardziej międzynarodowych niż narodowych francuskich, aczkolwiek realizująca zadania państwa francuskiego.

Nie mamy w tej chwili takiego zamiaru, żeby uznawać te stopnie; zapis ten ogranicza się do tych formacji.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Jeśli w oddzielnym trybie... ale obecne rozwiązanie... Nie mamy żadnych powodów, żeby te stopnie uznawać.

(Brak nagrania)

Przewodniczący Stanisław Zając:

Proszę bardzo.

Senator Andrzej Owczarek:

Mam pytanie do pana ministra, który mówiąc o ustawie, wspomniał o tym, że po raz pierwszy wprowadza się możliwość pełnienia służby w Wojsku Polskim dla osób posiadających podwójne obywatelstwo. Pan minister podkreślił, że chodzi szczególnie o obywateli państw natowskich, ale nie widzę tego w ustawie, w ogóle nie ma takiego zaznaczenia. Sądzę więc, że każdy obywatel Polski, który jednocześnie jest obywatelem jakiegokolwiek innego kraju, może pełnić służbę. Udowodnienie komuś, że wierność Rzeczypospolitej Polskiej nie budzi wątpliwości – myślę o szczególnych przypadkach, mieszkają u nas przedstawiciele różnych narodów – byłoby trudne.

Przewodniczący Stanisław Zając:

Czy pan minister chce się wypowiedzieć w tej kwestii?

(Głos z sali: Głosujemy.)

Nie, bo tu nie chodzi o zapis. My liczymy – tak rozumiem wolę ustawodawcy – na to, że ci żołnierze, którzy mają również drugie obywatelstwo, wywodzą się z krajów Unii Europejskiej czy członkowskich NATO. Tak to rozumiemy.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Proszę bardzo.

Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Panie Przewodniczący, Wysoka Komisjo, całkiem inna kwestia, mianowicie w art. 1 pkt 19, w art. 44 ust. 2, pozostało sformułowanie „uprawniony organ”, a wszędzie zmieniamy na „właściwy organ”. W związku z tym...

(Przewodniczący Stanisław Zając: Wróćmy do tej poprawki.)

...trzeba by było konsekwentnie również tutaj wyczyścić.

(Przewodniczący Stanisław Zając: To jest pkt 19, artykuł...)

Art. 44 ust. 2.

(Przewodniczący Stanisław Zając: Art. 44 ust. 2: Żołnierza zawodowego... na stanowisko...)

...na stanowisko służbowe w innej jednostce wojskowej dokonuje uprawniony organ. Zgodnie z tymi poprawkami, które Wysoka Komisja przyjęła wcześniej, wszędzie jest...

Przewodniczący Stanisław Zając:

Przyjmuję tę uwagę, chodzi o art. 44 ust. 2, aby zapis „uprawniony organ” zamienić na „właściwy organ”.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (7)

Jednogłośnie za.

Jeszcze wrócę do pytania pana przewodniczącego Owczarka, damy możliwość panu ministrowi zaprezentowania się po raz kolejny.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej Czesław Piątas:

Rozumiem, że chodzi o to, że popieramy stanowisko, w którym żołnierzem zawodowym może być osoba posiadająca obywatelstwo polskie. Z zapisu, który dotychczas obowiązywał – wyłącznie. Obecnie przewidujemy, że jeżeli osoba posiadająca obywatelstwo polskie i obywatelstwo innego państwa będzie spełniać wymogi, które są stawiane przed nią, jeżeli będzie gwarantować, że będzie w pełni realizować zadania oraz odda się służbie wojskowej... Nie powinno to być czynnikiem, który by uniemożliwiał służbę w naszym wojsku.

W moim komentarzu wyraziłem jak gdyby oczekiwanie, że nasze zainteresowanie będzie kierowane w stosunku do obywateli polskich, posiadających obywatelstwo innego państwa, które jest członkiem Unii lub NATO, dlatego że te państwa są nam bliższe w zakresie postrzegania problemów związanych z bezpieczeństwem, z funkcjonowaniem, a także w zakresie pewnych elementów, które dotyczą systemu edukacji i wartości, co pozwoliłoby nam łatwiej nawiązać kontakt. Dziękuję bardzo.

Dyrektor Departamentu Kadr w Ministerstwie Obrony Narodowej Janusz Bojarski:

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Był to temat naszych burzliwych rozmów również w Sejmie. Uważamy... Przekonuje nas to, co dzieje się obecnie w wielu państwach europejskich, natowskich czy Unii Europejskiej, z czego należy wyciągnąć jeden podstawowy wniosek: posiadanie obywatelstwa polskiego czy jakiegokolwiek innego obywatelstwa innego państwa nie jest gwarancją bądź wystarczającą gwarancją lojalności tego obywatela w stosunku do państwa. I to jest, wydaje mi się, wniosek oczywisty.

Służba w Siłach Zbrojnych ma charakter specyficzny, ma oczywiście bezpośredni związek ze służbą narodowi i państwu. Procedury weryfikacji czy też kwalifi-

kowania osób do tej służby będą musiały mieć taki charakter, który pozwoli na zweryfikowanie danego kandydata do służby wojskowej, a w szczególności do zajmowania stanowisk w tej służbie istotnych z punktu widzenia bezpieczeństwa państwa. To jest zjawisko, z którym spotyka się każdy system, każda struktura organizacyjna, nie tylko Siły Zbrojne, lecz także inne instytucje, które dopuszczają możliwość funkcjonowania takich osób na jakichkolwiek innych stanowiskach. Chcemy być armią nowoczesną, otwierającą się również na te osoby, które chcą służyć, a mają jakiegokolwiek inne obywatelstwo. Nie jest to rozwiązanie wyłączone, w tej chwili jest to dosyć powszechne w Europie.

Przewodniczący Stanisław Zajac:

Dziękuję panu generałowi.

Kto z kolegów senatorów jest za przyjęciem całego projektu ustawy z proponowanymi zmianami? (7)

Jednogłośnie za.

Jest zgłoszony wniosek mniejszości.

Z prawdziwą przyjemnością rekomenduję panom senatorom przyjęcie propozycji, by sprawozdawcą komisji był pan przewodniczący Owczarek.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Wiem, że nie przyjmował tego z aplauzem, ale taka jest propozycja.

Czy są inne propozycje? Nie ma.

Kto jest za przyjęciem tej propozycji?

Panie Senatorze...

(Senator Andrzej Owczarek: Dziękuję za zaufanie.)

Będzie pan zabierał głos przed Wysoką Izbą, a my jeszcze będziemy się bacznie przyglądać zmianom w przepisach przejściowych.

Przechodzimy do punktu drugiego: stanowisko... Panowie, to będzie krótko, miło nam będzie was jeszcze gościć. Punkt drugi: stanowisko Komisji Obrony Narodowej w sprawie finansowania wydatków obronnych w roku 2009 oraz działań wspierających funkcjonowanie i rozwój polskiego przemysłu zbrojeniowego.

Przyjęliśmy poprawki, ale pan senator Owczarek prosił mnie jeszcze o udzielenie głosu.

Senator Andrzej Owczarek:

Szanowni Państwo Senatorowie, ostatni akapit w tym piśmie brzmi następująco: Komisja apeluje do pana premiera o zaniechanie ograniczeń wydatków obrony, ponieważ spowoduje to zagrożenie dla bezpieczeństwa zarówno w sferze działalności Sił Zbrojnych, jak i dla zachowania potencjału polskiego przemysłu zbrojeniowego. Wydaje mi się, że słowo „zaniechanie” dotyczy czynności, która się powtarza regularnie. Skoro był to przypadek sporadyczny, uważam, że jest to słowo niewłaściwe. Proponuję zapisać: o niedokonywanie ograniczeń.

(Przewodniczący Stanisław Zajac: O niedokonywanie ograniczeń...)

O niedokonywanie ograniczeń.

(Brak nagrania)

Przewodniczący Stanisław Zając:

Kto jest za przyjęciem stanowiska komisji? (5)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję gościom, dziękuję panom senatorom.

Zamykam posiedzenie.

(Koniec posiedzenia o godzinie 13 minut 50)

Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851