



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Zapis stenograficzny**  
**(989)**

44. posiedzenie  
Komisji Obrony Narodowej  
w dniu 24 czerwca 2009 r.

VII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym oraz ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (druk senacki nr 579, druki sejmowe nr 1955 i 1990).
2. Sprawy bieżące.

*(Początek posiedzenia o godzinie 16 minut 05)*

*(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Stanisław Zajęc)*

**Przewodniczący Stanisław Zajęc:**

Otwieram posiedzenie Komisji Obrony Narodowej.

Witam bardzo serdecznie pana ministra Dariusza Bogdana, witam dyrektora Departamentu Spraw Obronnych Ministerstwa Gospodarki, pana Tadeusza Pyrcaka, pana pułkownika Andrzeja Marka, specjalistę w Departamencie Zaopatrywania Sił Zbrojnych Ministerstwa Obrony Narodowej, przedstawiciela naszego Biura Legislacyjnego oraz przedstawicieli Ministerstwa Obrony Narodowej. Witam również panów senatorów.

Otrzymaliście panowie porządek dzisiejszego posiedzenia. Punkt pierwszy to rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym oraz ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego; druki sejmowe nr 1955 i 1990, druk senacki nr 579. Punkt drugi to sprawy bieżące.

Czy panowie senatorowie zgłaszają jakieś uwagi do porządku dzisiejszego posiedzenia? Nie zgłaszają, zatem przyjmujemy go.

Chcę tylko powiedzieć, że w międzyczasie nad ustawą debatowała Komisja Gospodarki Narodowej. W wyniku jej prac zostały przedstawione poprawki, które przyjęto. Tak wynika z informacji, które mam od pana przewodniczącego Komisji Gospodarki Narodowej.

Wydaje mi się, że aby uprościć czy uczynić sprawniejszym dzisiejsze posiedzenie, może nie będziemy prosić na wstępie o omówienie całego projektu ustawy, bo znamy materię, która nas dotyczy, tylko przejdziemy do merytorycznej części, do proponowanych rozwiązań legislacyjnych...

Jednak poproszę pana ministra o słowo wstępne.

Panie Ministrze, proszę bardzo.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki  
Dariusz Bogdan:**

Bardzo dziękuję za udzielenie mi głosu.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Chciałbym powiedzieć, że regulacja obejmuje dwa odrębne wątki. Pierwszy z nich to transpozycja dyrektywy w sprawie ustanowienia systemu oznaczania i śle-

---

dzenia materiałów wybuchowych, drugi to stworzenie ministrowi gospodarki podstawy prawnej do wydawania rozporządzeń regulujących niektóre aspekty działalności gospodarczej w zakresie oczyszczania terenów z materiałów wybuchowych, niewypałów oraz niewybuchów, zwłaszcza tych z II wojny światowej. Ujęcie wspomnianych dwóch różnych problemów w jednej regulacji wynika z faktu, iż w obydwu przypadkach niezbędna jest nowelizacja tych samych ustaw: ustawy z 22 czerwca 2001 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją itd. oraz ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego. Dyrektywa weszła w życie 8 kwietnia 2008 r. Zmierza ona do stworzenia na obszarze państw Unii Europejskiej mechanizmu kontroli wytwarzania i używania materiałów wybuchowych, tak aby każdy ich wytwórca oraz uprawniony użytkownik mógł zostać zidentyfikowany przez uprawnione służby. Ma to znaczenie przede wszystkim przy wykrywaniu nielegalnych źródeł materiałów wybuchowych, które przedostają się do grup przestępczych lub terrorystycznych.

Jeżeli chodzi o implementację dyrektywy, to wymaga ona wprowadzenia w przepisach prawa polskiego trzech głównych zmian. Pierwszą z nich jest ustanowienie obowiązku oznaczania materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego oraz określenie przypadków, w których oznaczenie to nie jest wymagane. Drugą zmianą jest wprowadzenie do ustawy delegacji pozwalającej na wydanie rozporządzenia o sposobie oznaczania i prowadzenia ewidencji materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, a także o sposobie nadawania kodu obiektu produkcyjnego oraz prowadzenia rejestru obiektów produkcyjnych. Trzecia zmiana to rozszerzenie słowniczków obu nowelizowanych ustaw o pojęcia, które są istotne dla stworzenia systemu oznaczania i ewidencjonowania materiałów wybuchowych.

Pragnę zaznaczyć, że materiały wybuchowe przeznaczone do użytku cywilnego w Polsce podlegają oznaczaniu od dawna, ale w sposób, który nie spełnia wszystkich – podkreślam: wszystkich – wymagań dyrektywy przyjętej w ubiegłym roku. Przede wszystkim chodzi o kwestie zakresu oznaczania kraju producenta, oznaczania kodu obiektu produkcyjnego oraz oznaczania kodem kreskowym lub matrycowym. Zmodyfikowany system oznaczania i ewidencji materiałów wybuchowych zasadniczo nie zmienia systemu dotychczas obowiązującego, a jedynie go rozszerza. Główna zmiana będzie polegała na oznaczaniu kraju wytwórcy oraz obiektu produkcyjnego. Ma to dotyczyć tylko i wyłącznie materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego. Materiały wybuchowe wytworzone na potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa podlegają oznaczaniu według odrębnych przepisów.

Jeżeli chodzi o koszt implementacji dyrektywy, to według naszych analiz wyniesie on w przypadku małych firm od kilku do kilkunastu tysięcy złotych. Kilka tysięcy złotych rocznie będą kosztowały utrzymanie i konserwacja sprzętu niezbędnego do wykonania tego zadania. Jeżeli chodzi o duże przedsiębiorstwa wytwarzające materiały wybuchowe do użytku cywilnego, to poniosą one jednorazowy koszt w wysokości 1,5–2 milionów zł. Szacujemy, że konserwacja tego sprzętu oraz jego utrzymanie będą kosztować około 50 tysięcy zł rocznie.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Drugi wątek problemowy rozpatrywanej ustawy dotyczy przepisów tworzących ministrowi gospodarki podstawę prawną do wydania rozporządzeń regulujących niektóre

aspekty działalności gospodarczej w zakresie oczyszczania terenów z materiałów wybuchowych. W szczególności chodzi o uregulowanie zagadnień dotyczących sposobu bezpiecznego oczyszczania terenów z materiałów wybuchowych oraz zasad przechowywania w magazynach bazowych oraz tymczasowych materiałów znalezionych podczas oczyszczania terenów. Konieczność wydania wymienionych rozporządzeń wynika z faktu, iż aktualnie obowiązujące przepisy nie określają warunków bezpieczeństwa, jakie powinny być spełnione podczas oczyszczania terenów z materiałów wybuchowych.

To tyle, jeżeli chodzi o główne elementy nowelizacji. Bardzo serdecznie dziękuję.

**Przewodniczący Stanisław Zając:**

Dziękuję panu ministrowi.

W międzyczasie dotarł do nas radca prawny Agencji Mienia Wojskowego, pan Andrzej Tomczyk. Serdecznie witam pana mecenasa.

Szanowni Państwo, zanim udzielę głosu przedstawicielowi Biura Legislacyjnego, prosiłbym pana ministra, aby nam – przynajmniej mi – udzielił bardziej szczegółowej informacji w zakresie kosztów wdrożenia tej ustawy. Zrozumiałem, że są dwie różne sytuacje. Jeżeli chodzi o przedsiębiorstwa małe czy średnie, to mówił pan o kilku czy kilkadziesiąt tysięcy złotych...

*(Głos z sali: Kilkunastu tysiącach.)*

...kilkunastu tysiącach złotych w skali roku. Czy to będzie przez cały czas...

*(Głos z sali: Co roku.)*

Czy co roku będą takie koszty? To jest pierwsze pytanie.

Jeżeli chodzi o przedsiębiorstwa duże, to mówił pan o kosztach już znacznie poważniejszych. Rozdzielił je pan na jednorazowe i coroczne. Czy w tym zakresie moglibyśmy uzyskać dokładniejszą informację?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki**

**Dariusz Bogdan:**

Dziękuję bardzo serdecznie.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Jeśli chodzi o przedsiębiorstwa małe, to zakup sprzętu do oznaczania, jak również odpowiedniego systemu informatycznego oznacza koszt od kilku do kilkunastu tysięcy złotych. To koszt jednorazowy.

*(Przewodniczący Stanisław Zając: Jednorazowy?)*

Tak, jednorazowy. Jeśli chodzi zaś o utrzymanie, to wymaga ono poniesienia jakichś kosztów konserwacji. W tym wypadku jest to koszt kilku tysięcy złotych, 3 czy 5, a może 7 tysięcy zł. To koszt coroczny.

*(Głos z sali: A w drugim przypadku?)*

A w drugim przypadku mówimy o dużych przedsiębiorstwach zajmujących się materiałami wybuchowymi. Konsultowaliśmy to z zakładami wytwarzającymi, Nitroerg i Blastexpol, i one szacują, że te koszty będą większe. To są bardzo duże przedsiębiorstwa i jednorazowy koszt będzie wynosił 1,5–2 milionów zł. Kilkanaście tysięcy złotych będzie kosztowała...

*(Przewodniczący Stanisław Zając: Konserwacja.)*

Dokładnie tak. I taki będzie zakres tego.

**Przewodniczący Stanisław Zając:**

Czy przedstawiciel Biura Legislacyjnego chciałby zabrać głos w tym momencie i odnieść się do całego projektu ustawy, czy będzie zabierał głos, odnosząc się do każdego z artykułów, które będziemy omawiać?

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Szymon Giderewicz:**

Szymon Giderewicz, legislator w Biurze Legislacyjnym.

Wysoka Komisjo, jeżeli będzie taka wola, to chciałbym przedstawić szczegółowe propozycje Biura Legislacyjnego, poszczególne poprawki.

**Przewodniczący Stanisław Zając:**

Dobrze, przyjmujemy taką koncepcję.

Koledzy Senatorowie, macie przed sobą druk nr 579, zawierający ustawę, którą otrzymaliśmy z Sejmu. Przechodzimy do rozstrzygania o poszczególnych uregulowaniach prawnych zawartych w tej materii ustawowej.

Otwieram dyskusję.

Art. 1. Panie Ministrze, zgłasza pan poprawki, czy...

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki Dariusz Bogdan: Będziemy szli artykułami?)*

A przedstawiciel Biura Legislacyjnego...

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki Dariusz Bogdan: Mogę?)*

Proszę.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki  
Dariusz Bogdan:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Przedyskutowaliśmy propozycje Biura Legislacyjnego, propozycje pana mecenasa na posiedzeniu, które odbyło się dokładnie przed...

**Przewodniczący Stanisław Zając:**

Odwrócimy zatem kolejność: Biuro Legislacyjne, stanowisko ministerstwa, dyskusja. Dobrze.

Proszę bardzo, przedstawiciel Biura Legislacyjnego.

Zaczynamy od art. 1.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Szymon Giderewicz:**

Art. 1 ustawy wprowadza zmiany polegające między innymi na dodaniu art. 23a. Biuro Legislacyjne przedstawiło na piśmie propozycje trzech poprawek w zakresie tego artykułu. Dodatkowo podczas...

(Przewodniczący Stanisław Zając: Później będziemy omawiać poszczególne poprawki. A teraz pierwsza, potem następna i następna, żebyśmy mogli to precyzyjnie...)

Dodatkowo, w związku z wątpliwościami dotyczącymi interpretacji art. 23a, na posiedzeniu Komisji Gospodarki Narodowej zostały wypracowane dwie kolejne poprawki do tego artykułu. Jedna została przegłosowana przez komisję, druga, z uwagi na to, że nie została w pełni sformułowana, nie była poddana pod głosowanie. Te dwie poprawki są uzgodnione ze stroną rządową i jeśli chodzi o kolejność przepisów ustawy, to one powinny być poddane pod głosowanie jako pierwsze. Zatem może zacząłbym od omówienia tych poprawek, które nie zostały skonkretyzowane w formie pisemnej, a następnie przejdę do tych, które już znalazły się w opinii.

Pierwsza wątpliwość dotyczyła relacji ust. 1 i 9 w art. 23a. W ust. 1, regulującym kwestie związane z jednoznacznym oznaczeniem materiałów wybuchowych, między innymi wymienia się oznaczenie do odczytu elektronicznego, natomiast ust. 9, który zawiera upoważnienie do wydania stosownych przepisów wykonawczych, określa to samo pojęcie poprzez sformułowanie „kodu do odczytu za pomocą urządzeń elektronicznych”. Wydaje się, że nie ma potrzeby zamieszczania w ust. 9 w pkt 1 wyrazów „w tym sposób jego oznaczenia, oznaczenia producenta, a także kodu do odczytu za pomocą urządzeń elektronicznych”. Rozwieje to ukazane przeze mnie wątpliwości interpretacyjne. Zresztą określenie w sposób jednoznaczny oznaczenia materiału wybuchowego znajduje się w ust. 1. Tak że co do tej poprawki jest...

(Przewodniczący Stanisław Zając: Proszę przedstawić istotę poprawki.)

W art. 1 w pkt 2, w art. 23a w ust. 9 w pkt 1 skreśla się wyrazy „w tym sposób jego oznaczenia, oznaczenia producenta, a także kodu do odczytu za pomocą urządzeń elektronicznych”.

(Przewodniczący Stanisław Zając: W tym materiale nie mamy tej poprawki?)

W materiale przekazanym Wysokiej Komisji nie ma tej poprawki.

### **Przewodniczący Stanisław Zając:**

Jakie jest stanowisko rządu?

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki**

#### **Dariusz Bogdan:**

Dyskutowaliśmy na ten temat na wcześniejszym posiedzeniu komisji i nie było to jeszcze skonkretyzowane, jeśli chodzi o propozycję. Dopiero teraz, pomiędzy posiedzeniami dwóch komisji, ta propozycja się zrodziła. Jesteśmy za przyjęciem tej poprawki.

### **Przewodniczący Stanisław Zając:**

Dobrze.

Prezydium komisji przejmuje...

Bardzo proszę powtórzyć treść poprawki, żeby było to w protokole. Zresztą i tak pan będzie to przygotowywał.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Szymon Giderewicz:**

W art. 1 w pkt 2, w art. 23a w ust. 9 w pkt 1 skreśla się wyrazy „w tym sposób jego oznaczenia, oznaczenia producenta, a także kodu do odczytu za pomocą urządzeń elektronicznych”.

**Przewodniczący Stanisław Zając:**

Dziękuję bardzo.

Czy któryś z kolegów senatorów chce zabrać głos w tej sprawie? Nie chce, zatem poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki, zechce podnieść rękę. (7)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję bardzo. Poprawka została przyjęta.

Proszę bardzo, dalej.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Szymon Giderewicz:**

Druga propozycja poprawki również nie jest skonkretyzowana na piśmie. Dotyczy ona rejestru oznaczeń. Ustawodawca używa sformułowania „jednoznaczne oznaczenia”. Poprawka ma na celu zastąpienie wyrazów „rejestru oznaczeń” wyrazami „rejestru jednoznacznych oznaczeń” w art. 1 w pkt 2, w art. 23a w ust. 6 oraz w ust. 9 pkt 5 i 6.

**Przewodniczący Stanisław Zając:**

Dziękuję bardzo.

Jakie jest stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki  
Dariusz Bogdan:**

Proponujemy, aby Wysoka Komisja przychyliła się do propozycji Biura Legislacyjnego.

**Przewodniczący Stanisław Zając:**

Proszę powtórzyć poprawkę.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Szymon Giderewicz:**

W art. 1 w pkt 2, w art. 23a w ust. 6 oraz w ust. 9 pkt 5 i 6 wyrazy „rejestru oznaczeń” zastępuje się wyrazami „rejestru jednoznacznych oznaczeń”.



**Przewodniczący Stanisław Zając:**

Dziękuję bardzo.

Kto z kolegów senatorów jest za przyjęciem tej poprawki? (7)

Dziękuję. Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Teraz przechodzimy już do materiału pisemnego, tak?

(*Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Gidere-*  
*wicz:* Tak.)

Koledzy mają przed sobą opinię Biura Legislacyjnego, więc zaczynamy.

Proszę bardzo.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Szymon Giderewicz:**

Pierwsza propozycja poprawki znajduje się na stronie 4 opinii. Polega ona na skreśleniu w art. 23a ust. 7 wyrazów „i wprowadzenia do obrotu”. Wątpliwości Biura Legislacyjnego budzi określenie okresu dziesięciu lat na przechowywanie danych. Wyrażenie „wytworzenie i wprowadzenie do obrotu” nie pozwala jednoznacznie stwierdzić, od kiedy należy liczyć ten termin, czy od wytworzenia, czy od wprowadzenia do obrotu. W opinii Biura Legislacyjnego wystarczające będzie określenie tego terminu poprzez użycie zwrotu „od dnia wytworzenia”.

**Przewodniczący Stanisław Zając:**

Dziękuję bardzo.

Jakie jest stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki  
Dariusz Bogdan:**

Dyskutowaliśmy na ten temat na posiedzeniu Komisji Gospodarki Narodowej. Przytoczyliśmy inne argumenty, ale te przedstawione przez Biuro Legislacyjne przekonały nas, w związku z tym jesteśmy za przyjęciem tej propozycji.

**Przewodniczący Stanisław Zając:**

Dziękuję, Panie Ministrze.

Otwieram dyskusję.

Panowie senatorowie akceptują tę argumentację, zatem przystępujemy do głosowania.

Poprawka polega na tym, aby w art. 1 w pkt 2, art. 23a w ust. 7 skreślić wyrazy „i wprowadzenia do obrotu”.

Kto z kolegów senatorów jest za przyjęciem tej poprawki? (7)

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Proszę dalej.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Szymon Giderewicz:**

Poprawka druga ze strony 4 opinii ma na celu poprawienie nieprecyzyjnego odesłania i polega na zastąpieniu wyrazów „w pkt 1” wyrazami w „ust. 1”. Zmiana ta dotyczy art. 23a ust. 9 pkt 2.

*(Przewodniczący Stanisław Zając: I to jest poprawka legislacyjna?)*

Tak, to jest poprawka o charakterze redakcyjnym.

**Przewodniczący Stanisław Zając:**

Jakie jest stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki  
Dariusz Bogdan:**

Oczywiście jesteśmy za.

**Przewodniczący Stanisław Zając:**

Dziękuję bardzo.

Koledzy senatorowie przyjmują taką argumentację? Czy ktoś chce zabrać głos?

*(Głos z sali: Przyjmują.)*

Kto z kolegów senatorów jest za przyjęciem tej poprawki? (7)

Dziękuję. Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Proszę bardzo.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Szymon Giderewicz:**

Poprawka trzecia ze strony 4 opinii dotyczy art. 23a ust. 9 pkt 5. Przepis ten posługuje się pojęciem nadzoru sprawowanego przez przedsiębiorcę nad materiałami wybuchowymi. W opinii Biura Legislacyjnego adekwatnym określeniem zamiast „sprawuje nadzór” byłoby określenie „wytwarza”. Nadzór odnosi się do podmiotów, nie do rzeczy. W opinii Biura Legislacyjnego w takim ujęciu przepis nie budziłby wątpliwości interpretacyjnych.

*(Przewodniczący Stanisław Zając: Czyli to...)*

To byłaby zmiana w artykule...

*(Przewodniczący Stanisław Zając: W art. 1 w pkt 2, w art. 23a ust. 9 pkt 5.)*

Tak.

**Przewodniczący Stanisław Zając:**

Wyrazy „sprawuje nadzór” ...

*(Brak nagrania)*

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki**  
**Dariusz Bogdan:**

Proponowaliśmy dodać słowa „lub posiada”, ale w opinii pana mecenasa akurat to sformułowanie jest skonsumowane w dalszej części ustawy, w związku z tym przyjmujemy tę argumentację i proponujemy, żeby Wysoka Komisja zgodziła się na taką poprawkę.

**Przewodniczący Stanisław Zając:**

Dziękuję bardzo.

Czy koledzy senatorowie podzielają tę argumentację? Nie słyszę sprzeciwu, zatem poddaję tę poprawkę pod głosowanie.

W art. 1 w pkt 2, w art. 23a w ust. 9 w pkt 5 wyrazy „sprawuje nadzór nad materiałami wybuchowymi przeznaczonymi” zastępuje się wyrazami „wytwarza materiały wybuchowe przeznaczone”.

Kto z kolegów senatorów jest za przyjęciem tej poprawki? (7)

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Proszę dalej.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu**  
**Szymon Giderewicz:**

Na stronie 6 opinii jest jeszcze jedna poprawka, która dotyczy art. 1. Jest to poprawka o charakterze redakcyjno-porządkującym, skoro więc jesteście przy...

*(Przewodniczący Stanisław Zając: Nie ma.)*

Jest, jest na stronie 6.

Poprawka polega jedynie na zmianie kolejności wyrażen „szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego” i „minister obrony narodowej” w art. 1 w pkt 2, w art. 23a w ust. 9.

**Przewodniczący Stanisław Zając:**

Jakie jest stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki**  
**Dariusz Bogdan:**

Zgadzamy się z propozycją Biura Legislacyjnego.

**Przewodniczący Stanisław Zając:**

Koledzy Senatorowie, dyskusja?

*(Głos z sali: Żadna dyskusja.)*

Argumentacja jest w pełni akceptowana przez panów senatorów.

Kto z kolegów senatorów jest za przyjęciem poprawki do art. 1 pkt 2, art. 23a ust. 9, polegającej na tym, żeby słowa „szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego

i ministra obrony narodowej” zastąpić słowami „ministra obrony narodowej i szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego”?

Kto jest za? (7)

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Proszę bardzo, dalej. Przechodzimy do art. 2.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Szymon Giderewicz:**

Biuro Legislacyjne proponuje wprowadzenie dwóch poprawek w art. 2. Pierwsza poprawka polegałaby na skreśleniu pktu 2 w art. 2. W tym punkcie wprowadzane są zmiany do ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego. Normy o identycznej treści nowela wprowadza do ustawy o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi. W opinii Biura Legislacyjnego nie ma potrzeby powtarzania tych samych norm, a takie powtórzenie mogłoby rodzić również pewne wątpliwości interpretacyjne. Dlatego Biuro Legislacyjne postuluje wprowadzenie tej poprawki.

**Przewodniczący Stanisław Zając:**

Zanim udzielię głosu przedstawicielowi rządu, upewnię się, że chodzi o skreślenie słów „materiały wybuchowe zostały dostarczone do miejsca zużycia bez opakowania i przeznaczone są do bezpośredniego zużycia”. O to chodzi?

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Szymon Giderewicz:**

Skreślenie dotyczyłoby całego pktu 2, czyli zarówno lit. a, jak i lit. b. Obowiązek jednoznacznego oznaczenia wynika z ustawy o wykonywaniu działalności gospodarczej, więc nie ma potrzeby powtarzania tej treści w ustawie o materiałach wybuchowych.

**Przewodniczący Stanisław Zając:**

Rozumiem.

Jakie jest stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki  
Dariusz Bogdan:**

Zgadzamy się. Oczywiście to jest powtórzenie.

**Przewodniczący Stanisław Zając:**

Jakie jest stanowisko panów senatorów, jeśli chodzi o tę argumentację?

(*Głos z sali:* Pełna zgodność.)

Pełna zgodność.

Przystępujemy do głosowania.

Treść tego punktu jest dość długa, więc jej nie przytaczam.  
Kto z kolegów senatorów jest za przyjęciem tej poprawki? (7)  
Poprawka została przyjęta jednogłośnie.  
Proszę bardzo.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu**  
**Szymon Giderewicz:**

Ostatnia z propozycji poprawek dotyczy art. 2 pktu 4. Punkt ten wprowadza nowe brzmienie przepisu upoważniającego do wydania rozporządzenia i zmienia zakres spraw przekazanych do unormowania poprzez dodanie wyrazów „lub znalezionych w trakcie oczyszczania terenów”. W opinii Biura Legislacyjnego taka zmiana zakresu upoważnienia wymaga także dokonania stosownej zmiany co najmniej w art. 21a ust. 3 i dodania tam przepisu materialnego, który umożliwiłby takie, a nie inne przekazanie zakresu spraw do regulowania rozporządzeniem. W opinii Biura Legislacyjnego jest to poprawka o charakterze redakcyjnym i doprecyzowującym. Dziękuję.

**Przewodniczący Stanisław Zając:**

Dziękuję bardzo.  
Jakie jest stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki**  
**Dariusz Bogdan:**

Zgadzamy się ze stanowiskiem Biura Legislacyjnego.

**Przewodniczący Stanisław Zając:**

Koledzy Senatorowie, dyskusja? Senatorowie przyjmują argumentację.  
Przystępujemy do głosowania.  
Kto z kolegów senatorów jest za przyjęciem tej poprawki? (7)  
Dziękuję bardzo. Jednogłośnie za.  
Czy głosujemy nad całością?  
(*Głos z sali:* Tak.)  
Aha. Innych poprawek...  
(*Głos z sali:* Nie ma.)  
Czy koledzy senatorowie zgłaszają poprawki?  
Pan senator Bisztyga zgłasza jakieś poprawki?  
(*Senator Stanisław Bisztyga:* Jestem naprawdę pełen...)  
Dobrze.  
Nie ma innych poprawek.  
Czy rząd zgłasza poprawki?  
(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki Dariusz Bogdan:* Dziękujemy bardzo serdecznie.)  
Dziękujemy bardzo.

Poddaję pod głosowanie całą ustawę.

Kto z kolegów senatorów jest za przyjęciem ustawy z poprawkami? (7)

Ustawa została przyjęta jednogłośnie.

Szanowni Państwo, został nam miły obowiązek wyznaczenia pana senatora sprawozdawcy. Rozmawialiśmy wstępnie z panem przewodniczącym Owczarkiem, który jest sprawozdawcą Komisji Gospodarki Narodowej, i jeszcze będąc na korytarzu, doszliśmy do wniosku, że...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Zaraz, niech dokończę, chociaż w tym momencie w pełni podzielam uzasadnienie pana senatora Bisztygi.

Doszliśmy do wniosku, że Komisja Obrony Narodowej chciałaby mieć swojego sprawozdawcę, ale przemyślałem to... Pan senator Owczarek przedstawił argument rozstrzygający, że dzięki temu zyskamy na czasie. W związku z tym proponuję na sprawozdawcę pana senatora Owczarka.

*(Senator Andrzej Owczarek: Dziękuję bardzo.)*

Proszę bardzo.

Czy są inne propozycje? Pan senator Bisztyga?

*(Senator Stanisław Bisztyga: Nie ma.)*

Nie ma.

*(Głos z sali: On ma doświadczenie z materiałami wybuchowymi.)*

Dziękuję bardzo.

Kto z kolegów senatorów jest za tym, aby sprawozdawcą komisji był pan senator? (7)

Dziękuję bardzo.

Dziękuję panu ministrowi, dziękuję przedstawicielowi Biura Legislacyjnego.

Kolega senator Bisztyga prosił mnie, żeby w sprawach...

*(Głos z sali: Wyszedł właśnie.)*

Wyszedł?

...bieżących coś jeszcze omówić, ale sądzę, że nie przedstawia jakichś daleko idących wniosków. W związku z tym zwracam się do panów senatorów, czy w sprawach bieżących mają jakieś wnioski.

Chciałbym tylko poinformować, że w najbliższym czasie będziemy chcieli zwołać posiedzenie komisji na temat zmian, które w tej chwili następują w resorcie obrony narodowej. Rozmawiałem dzisiaj z panem ministrem...

*(Głos z sali: Na temat zmian personalnych czy...)*

Również.

...Klichem, który jest gotów tu przyjść i osobiście przedstawić nam pełne informacje.

Otrzymałmy też dzisiaj materiał...

*(Głos z sali: Wykonanie budżetu...)*

...dotyczący wykonania budżetu. Tej kwestii też poświęcimy w najbliższym czasie jedno z posiedzeń naszej komisji. Bo to jest istotny materiał, pomocny również Ministerstwu Obrony Narodowej, zwłaszcza w sytuacjach, kiedy rysują się ewentualne nowe decyzje dotyczące ograniczeń w budżecie MON. W związku z tym przyjrzenie się temu, w jakim kierunku zmierzają te propozycje, byłoby bardzo ważne dla naszej komisji, szczególnie że wspomagaliśmy Ministerstwo Obrony Narodowej, chociażby

jeśli chodzi o dezyderat, który przyjęliśmy dwa czy trzy miesiące temu. W związku z tym chcielibyśmy zapoznać się z tym materiałem.

Innych propozycji nie ma.

Jest jeszcze jedna sprawa, z którą zwracam się do pana przewodniczącego Owczarka. Koledzy senatorowie są nadal, Panie Przewodniczący, zainteresowani wizytą w Łasku...

*(Senator Andrzej Owczarek: Będzie nam bardzo miło.)*

Chcielibyśmy, żeby pan senator zechciał się zająć tą sprawą i przygotować wizytę...

*(Senator Andrzej Owczarek: Zajmę się należycie.)*

...studencką przedstawicieli Komisji Obrony Narodowej. Pan senator deklaruje...

*(Senator Andrzej Owczarek: Tak jest.)*

...wolę.

*(Senator Andrzej Owczarek: Tylko jeszcze jakbym mógł usłyszeć termin...)*

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Proszę?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Aha. Odwiedza nas w najbliższych dniach, 29 czerwca, senator demokrata ze stanu Nebraska i prosi o spotkanie. Jego wizyta między innymi jest związana ze sprawą bezpieczeństwa i tarczy antyrakietowej. Będę prosił pana senatora Górskiego i pana senatora Grubskiego, żeby zechcieli, w miarę swoich możliwości, spotkać się z panem senatorem. To jest ważna wizyta, bo przecież Stany Zjednoczone są naszym strategicznym partnerem, więc to spotkanie ma istotne znaczenie.

Innych spraw nie ma, zatem zamykam dyskusję.

Zamykam posiedzenie.

Dziękuję panom senatorom i naszym gościom za udział w posiedzeniu komisji.

*(Koniec posiedzenia o godzinie 16 minut 35)*

Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851