



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny
(302)

22. posiedzenie
Komisji Samorządu Terytorialnego
i Administracji Państwowej
w dniu 25 czerwca 2008 r.

VII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 170, druki sejmowe nr 483, do druku 483, 482, do druku 482, 481, do druku 481, 587, 587-A).

(Początek posiedzenia o godzinie 18 minut 33)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Mariusz Witeczak)

Przewodniczący Mariusz Witeczak:

Otwieram posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej.

Szanowni Państwo, dzisiaj na posiedzeniu będziemy dyskutować o ustawie o komercjalizacji i prywatyzacji.

Witam bardzo serdecznie pana ministra Gawlika, podsekretarza stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa. Witam państwa. Proponuję dosyć szybkie tempo obrad, ponieważ za chwilę na posiedzeniu połączonych komisji będziemy mieli kolejną kwestię do omówienia.

Bardzo proszę pana ministra o szybkie zreferowanie materii, potem głos zabierze przedstawiciel Biura Legislacyjnego i przejdziemy do dyskusji i głosowania.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa
Zdzisław Gawlik:**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jeżeli chodzi o projektowaną ustawę o zmianie ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji oraz niektórych innych ustaw, to proponowane zmiany idą w następujących kierunkach.

Po pierwsze, proponowane zmiany udroźniają realizację procesu prywatyzacji, zmierzając do rozszerzenia możliwości, które istnieją w obrębie istniejących przepisów. Ponadto upraszczają one pewne zasady, które towarzyszą analizom przed prywatyzacyjnym, w takim stopniu, żeby ministrowi skarbu państwa pozostawić większą swobodę działania przy uruchamianiu owych analiz przedprywatyzacyjnych, co niewątpliwie wpłynie na efektywność procesu prywatyzacji.

Druga propozycja zmian idzie w kierunku rozszerzenia możliwości komunalizacji podmiotów, które pozostają w gestii ministra skarbu państwa.

Trzecia grupa zmian idzie w kierunku wyeliminowania ograniczeń, jakie towarzyszą obecnie procesom komunalizacji mienia, przejmowanego przez jednostki samorządu terytorialnego od ministra skarbu państwa.

Czwarta grupa sugerowanych zmian idzie w kierunku wyeliminowania ograniczeń, jakie dzisiaj towarzyszą zasadom ustalania wynagrodzenia menadżerów zarządzających podmiotami z udziałem Skarbu Państwa.

I piąta grupa zmian idzie w kierunku upublicznienia realizowanych procesów prywatyzacji. Proces upublicznienia ma zaczynać się już w momencie rozpoczęcia

procesu prywatyzacji i towarzyszyć mu aż do jego zakończenia. Przez zakończenie procesu prywatyzacji będziemy rozumieli wykonanie wszystkich zobowiązań z tytułu umów zawartych w procesie prywatyzacji. Jawność postępowania towarzysząca procesom prywatyzacji będzie dotyczyła również wynagrodzeń osób zajmujących stanowiska, które do tej pory w części podlegały ustawie kominowej dotyczącej menadżerów zarządzających podmiotami z udziałem Skarbu Państwa. Uważamy, że ten element kontroli społecznej jest najlepszym mechanizmem, który będzie weryfikował zasady wynagradzania tych osób. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Dziękuję, Panie Ministrze.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Ja tylko dodam, że Komisja Gospodarki Narodowej bardzo wnikliwie pracowała nad tą ustawą. Ja przejrzałem poprawki zaproponowane przez Biuro Legislacyjne i przejmuję je, tak że będziemy nad nimi głosować.

Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o szybkie zreferowanie tych poprawek.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo!

Pierwsza z poprawek proponowanych przez Biuro Legislacyjne dotyczy art. 1 pkt 2, dodawanego art. 2b ust. 1 zdania wstępnego. Biuro Legislacyjne proponuje, aby w zdaniu wstępnym wskazać, jaki podmiot będzie odpowiedzialny za prowadzenie karty prywatyzacji. Na posiedzeniu Komisji Gospodarki Narodowej została wypracowana poprawka, która zmierza do tego, aby podmiotem przygotowującym kartę prywatyzacji był szeroko rozumiany podmiot dokonujący prywatyzacji, czyli każdy podmiot, który jest obowiązany do prowadzenia procesów prywatyzacyjnych. W związku z tym proponuje się, aby zdanie wstępne otrzymało brzmienie: „Z przebiegu procesu prywatyzacyjnego, o którym mowa w art. 2a, podmiot dokonujący prywatyzacji sporządza kartę prywatyzacji, zawierającą co najmniej”.

Poprawka druga Biura Legislacyjnego dotyczy art. 2b ust. 2. Biuro Legislacyjne podawało w wątpliwość, czy... Ust. 2 stanowi, że kartę prywatyzacji prowadzi się od momentu rozpoczęcia procesu prywatyzacji. Biuro Legislacyjne wskazywało, że sformułowanie „moment rozpoczęcia procesu prywatyzacji” nie jest sformułowaniem precyzyjnym. Niemniej wczoraj na posiedzeniu komisji nie udało się wypracować sensownej poprawki, w związku z czym jest tu pewne zawieszenie. Jeżeli uda nam się ją przygotować przed posiedzeniem plenarnym, to taką poprawkę Biuro Legislacyjne ewentualnie jeszcze proponuje.

Trzecia poprawka Biura Legislacyjnego dotyczy art. 1 pkt 6, a dokładnie dodawanego art. 12c ust. 2, w którym upoważnia się Radę Ministrów do określenia, w drodze rozporządzenia, wymagań, jakie powinno spełniać między innymi uzasadnienie do uchwały w sprawie regulaminu wynagradzania. Tutaj należałoby sprecyzować, iż przepis odsyła do przepisów dotyczących uzasadnienia, a nie uchwały. Ta poprawka to poprawka druga w stanowisku Komisji Gospodarki Narodowej.

Czwarta poprawka Biura Legislacyjnego dotyczy art. 1 pkt 6, a dokładnie dodawanego art. 12a ust. 1 pkt 1. Chodzi o to, aby wprowadzić zasadę, że jawne są wynagrodzenia nie tylko członków rady nadzorczej, ale również członków innych organów nadzorczych, w przypadku, kiedy takie są w spółce. Czyli poprawka polegałaby na zastąpieniu wyrazów „rady nadzorczej” wyrazami „organów nadzorczych spółek”.

Piąta poprawka dotyczy art. 1 pkt 14, a dokładnie art. 38d ust. 3. Tutaj są dwie kwestie. Pierwsza dotyczy tego, aby zastosować, znajdujące się w słowniczku, w przepisach ogólnych ustawy, określenie „uprawnieni pracownicy” zamiast określenia „pracownicy”, tak aby zachować konsekwencję terminologiczną. Druga dotyczy sformułowania poprawnego odesłania, ponieważ o prawie rolników lub rybaków do nieodpłatnego nabycia akcji nie stanowi art. 36, jak tutaj wskazano, ale art. 37. Chodzi tutaj o zapewnienie pewnej spójności w odsyłaniu do przepisów.

Szоста poprawka Biura Legislacyjnego dotyczy art. 1 pkt 15 lit. a, a dokładnie art. 42 ust. 1 pkt 1. Ze względu na cel, który przyświeca ustawodawcy, obligatoryjna powinna być analiza przed prywatyzacyjna w określonym zakresie. Biuro Legislacyjne zaproponowało zamknięcie katalogu, o którym mowa w pkt 1. Poprawka polegałaby na skreśleniu słów „między innymi”, ponieważ w przeciwnym razie nie osiągnęlibyśmy celu, który był przedstawiony w uzasadnieniu do projektu ustawy.

Poprawka ósma Biura Legislacyjnego dotyczy art. 7 ust. 1. Biuro Legislacyjne proponuje w swojej opinii – którą podzieliła również Komisja Gospodarki Narodowej – przeformułowanie przepisu przejściowego tak, aby on jak najbardziej oddawał ideę, która przyświeca temu przepisowi. I to jest propozycja nadania nowego brzmienia art. 7 ust. 1.

Kolejna uwaga Biura Legislacyjnego dotyczy art. 8 ust. 2. To jest również przepis przejściowy. Biuro Legislacyjne zasugerowało, że należy ten przepis rozbić na dwa elementy, ponieważ w ust. 2 mieliśmy dwie normy dotyczące różnych stanów prawnych i różnych podmiotów. Komisja Gospodarki Narodowej przychyliła się do opinii Biura Legislacyjnego. W związku z tym zamiast ust. 2 będziemy mieli dwa ustępy: ust. 2 i ust. 3, zaś merytoryczna treść przepisów jest analogiczna do tej, która była w ustawie uchwalonej przez Sejm.

To wszystkie uwagi. Dziękuję.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Dziękuję panu mecenasowi.

Panie Ministrze, rozumiem, że strona rządowa, podobnie jak na posiedzeniu komisji gospodarki, akceptuje te poprawki, tak?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa Zdzisław Gawlik:

Panie Przewodniczący, to jest tak. Jak przyszedłem wczoraj na posiedzenie Komisji Gospodarki Narodowej, to pewnymi kwestiami byłem zaskoczony i próbowałem na gorąco do nich się ustosunkować. Podzielę się taką osobistą refleksją. Moim nauczycielem był profesor, który w latach pięćdziesiątych uczestniczył w procesie stanowienia prawa, legislacji i powiedział mi tak: najgorszą rzeczą w życiu jest nie zmieniać zdanie, tylko tkwić w jakimś tam przekonaniu.

Ja przemyślałem pewne sprawy. Jestem po rozmowie z panem ministrem Gadem. Z uwagi na to, że proponowane poprawki nie zmieniają merytorycznej oceny ustawy, uważam, że proponowana przez rząd treść ustawy powinna być utrzymana. Czyli nie podzielał uwag, które zostały podniesione i zgłoszone w czasie posiedzenia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Dziękuję bardzo.
Otwieram dyskusję.
Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos?
Pan senator Sepioł.

Senator Janusz Sepioł:

Praktycznie wszystkie poprawki, o których była tutaj mowa, nie dotyczą problematyki samorządowej, która jest materia prac naszej komisji, więc w zasadzie trudno się do nich odnieść. Komisja gospodarki podjęła decyzję, możemy ją podzielić albo nie, ale to nie jest tematyka obejmująca prace naszej komisji.

Jest tylko jeden powód, dla którego ta ustawa w ogóle pojawia się na posiedzeniu naszej komisji. Chodzi o to, że minister właściwy do spraw Skarbu Państwa może przekazywać udziały samorządom bądź związkom samorządów. I w tej sprawie mam pytanie. Dlaczego dotyczy to tylko spółek, w których udział Skarbu Państwa przekracza 50% liczby akcji? Ja się domyślam, że tu jest problem respektu wobec pozostałych udziałowców, ale szczerze mówiąc, nie podzielam poglądu, że należy się tak tutaj z nimi liczyć. Jeżeli minister skarbu chce skomunalizować udziały, to w zasadzie powinien móc to zrobić w każdym przypadku. Prosiłbym tylko o wyjaśnienie tej motywacji. Czy można by to tak zmienić, że minister skarbu może zawsze skomunalizować udziały Skarbu Państwa?

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Dziękuję bardzo.
Panie Ministrze, proszę o odpowiedź.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa
Zdzisław Gawlik:**

Panie Senatorze, nam przyświecała jedna idea: w przypadku, gdy udział inwestora innego niż Skarb Państwa przekracza 50%, gdy jest to już podmiot prywatny, czyli został on sprywatyzowany, cel, który zakłada ustawa o komercjalizacji i prywatyzacji, został osiągnięty. Chcemy objąć tą możliwością te spółki Skarbu Państwa, w których Skarb Państwa posiada udziały większościowe, żeby móc uzyskiwać i realizować te cele, które Skarb Państwa chce osiągnąć. Uważamy, że są inne metody i powody, dla których prywatyzacja tych spółek może być dokończona, ale jednocześnie uważamy, że są powody, żeby określone przychody z działalności tych podmiotów zostały zagwarantowane dla Skarbu Państwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Pan senator Jurcewicz, bardzo proszę.

Senator Stanisław Jurcewicz:

Mam dwa krótkie pytania, Panie Ministrze.

Pierwsze pytanie: dlaczego wszystkie akcje nie zostaną nieodpłatnie przekazane? To jest dla mnie niezrozumiałe, część może być nieodpłatnie... albo część... no, nie wiem, w jaki sposób.

Druga kwestia dotyczy zbycia akcji, o którym mowa w art. 4b pkt 2: „Zbycie akcji, o którym mowa w ust. 1, nie jest zbyciem akcji na zasadach ogólnych”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Bardzo proszę, Panie Ministrze.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa
Zdzisław Gawlik:**

Szanowni Państwo!

Ten artykuł mówi: „może zbyć nieodpłatnie część lub wszystkie posiadane przez Skarb Państwa akcje lub udziały”. Po pierwsze, to zależy od stanowiska jednostki samorządu terytorialnego. Ja uczestniczyłem dzisiaj w spotkaniach, na których pojawiła się kwestia, że na przykład pojawi się kilka jednostek samorządu terytorialnego i być może zajdzie potrzeba podzielenia tej puli akcji na przykład pomiędzy kilka gmin czy powiatów, jak to jest w przypadku jednostek samorządu terytorialnego. Po drugie, my tak naprawdę nie wiemy, jaki będzie miał zamiar minister skarbu państwa. Być może uzna on za zasadne, po przekazaniu na przykład 60% akcji, że jakąś część akcji w tej spółce, z jakiegoś powodu – nie wiem jakiego – powinien zostawić. Zatem decyza ta ma charakter uznaniowy. I minister w odniesieniu do każdego z podmiotów zdecydować, jaka część akcji może zostać przekazana.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Dziękuję, Panie Ministrze.

Po tym wytłumaczeniu to jest dla nas jasne.

Czy ktoś z państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę chętnych.

Zatem, tak jak powiedziałem wcześniej, przechodzimy do głosowania nad poprawkami zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne. Pan mecenas szczegółowo już je omówił. Teraz bardzo proszę tylko o przedstawienie, nad którą poprawką będziemy głosować.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Poprawki będę przedstawiał w kolejności, w jakiej przegłosowywała je Komisja Gospodarki Narodowej.

Pierwsza poprawka dotyczy art. 1 pkt 2, art. 2b ust. 1, w którym wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie: „Z przebiegu procesu prywatyzacyjnego, o którym mowa w art. 2a, podmiot dokonujący prywatyzacji sporządza kartę prywatyzacji, zawierającą co najmniej”.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Kto jest za tą poprawką? (6)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (4)

Dziękuję bardzo. Poprawka została zaakceptowana.

**Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Druga poprawka dotyczy art. 1 pkt 6, art. 12c ust. 2. Ma ona charakter redakcyjny i zmierza do zastąpienia wyrazu „której” wyrazem „którym”.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Kto jest za tą poprawką? (10)

Jednogłośnie za. Zatem nie pytam już, kto jest przeciw i kto się wstrzymał od głosu.

Poprawka została przyjęta.

Bardzo proszę o kolejną poprawkę.

**Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Trzecia poprawka dotyczy art. 1 pkt 6, dodawanego art. 12e ust. 1 pkt 1. Chodzi o to, żeby jawne były wynagrodzenia nie tylko członków rady nadzorczej, ale wszystkich organów nadzorczych spółek.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Kto jest za tą poprawką? (10)

Jednogłośnie za. Poprawka została przyjęta.

Bardzo proszę o kolejną poprawkę.

**Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Czwarta poprawka dotyczy art. 1 pkt 14, art. 38d ust. 3. Chodzi tutaj o zachowanie konsekwencji terminologicznej w ramach ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji oraz poprawienie błędnego odesłania.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Kto jest za tą poprawką? (10)
Kto jest przeciw? (0)
Kto wstrzymał się od głosu? (0)
Poprawka została przyjęta.
Bardzo proszę o kolejną poprawkę.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Piąta poprawka dotyczy art. 1 pkt 15 lit. a, ust. 1 pkt 1. Zmierza ona do tego, aby w sposób precyzyjny określić, co będzie treścią obligatoryjnej analizy przedprywatyzacyjnej, i polega na skreśleniu wyrazów „między innymi”.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Kto jest za tą poprawką?
(*Głos z sali: 10. Jednogłośnie...*)
(*Wypowiedzi w tle nagrania*)
Było 9 głosów za, tak?
Kto jest przeciw? (0)
Kto się wstrzymał od głosu? (2)
Zarządzam ponowne głosowanie nad tą poprawką.
Kto jest za? Ręka wysoko do góry. (8)
Kto jest przeciw? (0)
Kto się wstrzymał od głosu? (2)
Dziękuję bardzo. Poprawka została przyjęta.
Bardzo proszę o kolejną poprawkę.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Poprawka szósta dotyczy art. 7 ust. 1. Proponuje się, aby ust. 1 otrzymał brzmienie: „Art. 38c ustawy z dnia 30 sierpnia 1996 r. o komercjalizacji i prywatyzacji stosuje się odpowiednio do zbywania spadkobiercom osób uprawnionych akcji spółek, jeżeli ich prawo do nieodpłatnego nabycia akcji wygasło wskutek upływu terminu, o którym mowa w art. 38 ust. 2 tej ustawy w brzmieniu dotychczasowym, w okresie trzydziestu miesięcy przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy”.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Dziękuję bardzo.
Kto jest za? (6)
Kto jest przeciw? (0)
Kto się wstrzymał od głosu? (4)
Poprawka została przyjęta.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Poprawka siódma dotyczy art. 8. Proponuje się w art. 8 rozbić ust. 2 na dwa niezależnie ustępy. Ust. 2 brzmiałby: „W spółkach, w których prawo do ekwiwalentu powstało w okresie od dnia 18 listopada 2007 r. do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, bieg terminu do składania pisemnych oświadczeń o zamiarze dokonania zamiany prawa do ekwiwalentu na prawo do nieodpłatnego nabycia akcji spółki konsolidującej, o którym mowa w art. 6 ust. 1 ustawy o zasadach nabywania od Skarbu Państwa akcji w procesie konsolidacji spółek sektora elektroenergetycznego, rozpoczyna się w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy”. Dodaje się ust. 3 w brzmieniu: „W spółkach, w których uprawnieni pracownicy lub ich spadkobiercy złożyli, przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, pisemne oświadczenie o zamiarze dokonania zamiany prawa do ekwiwalentu na prawo do nieodpłatnego nabycia akcji spółki konsolidującej w trybie art. 6 ust. 1 ustawy, o której mowa w ust. 2, stosuje się przepisy tej ustawy w brzmieniu dotychczasowym”.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Dziękuję bardzo.

Kto jest za? (6)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (4)

Dziękuję bardzo. Poprawka została przyjęta.

W ten sposób wyczerpaliśmy katalog poprawek.

Będziemy teraz głosowali nad całą ustawą wraz z poprawkami.

Kto jest za przyjęciem ustawy wraz z poprawkami? (6)

Kto jest przeciw? (4)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Ustawa została przyjęta wraz z poprawkami.

Jeszcze kwestia sprawozdawcy. Bardzo proszę, czy ktoś z państwa zechciałby zostać sprawozdawcą?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Ale my musimy i tak wybrać sprawozdawcę.

Czy pan senator Paszkowski zechce być sprawozdawcą?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak.

(Rozmowy na sali)

Pan senator Paszkowski. Dziękuję bardzo.

W ten sposób wyczerpaliśmy porządek.

Zamykam dwudzieste drugie posiedzenie komisji.

Dziękuję bardzo.

(Koniec posiedzenia o godzinie 18 minut 54)

Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851