



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny
(327)

26. posiedzenie
Komisji Samorządu Terytorialnego
i Administracji Państwowej
w dniu 9 lipca 2008 r.

VII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty, ustawy – Karta Nauczyciela oraz ustawy o postępowaniu w sprawach nieletnich (druk senacki nr 171, druki sejmowe nr 248, do druku 248, 246, do druku 246, 128, do druku 128, 247, do druku 247, 393, do druku 393, 393-A).

(Początek posiedzenia o godzinie 15 minut 36)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Mariusz Witeczak)

Przewodniczący Mariusz Witeczak:

Rozpoczynamy dwudzieste szóste posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej.

W porządku obrad mamy dzisiaj rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty, ustawy – Karta Nauczyciela oraz ustawy o postępowaniu w sprawach nieletnich. Druki sejmowe są państwu znane, materiały były wcześniej reklamowane.

Szanowni Państwo, w pierwszej kolejności poproszę panią minister Szumilas, którą jednocześnie serdecznie witam, o omówienie ducha ustawy czy zmian w systemie oświaty. Witam przy tej okazji także pozostałych pracowników Ministerstwa Edukacji Narodowej.

I bardzo proszę panią minister o zabranie głosu.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej
Krystyna Szumilas:**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Szanowna Komisjo!

Proponowany projekt ustawy o zmiany ustawy o systemie oświaty, ustawy – Karta Nauczyciela oraz ustawy o postępowaniu w sprawach nieletnich tak naprawdę jest wynikiem pracy w Sejmie nad czterema projektami: projektem rządowym i trzema projektami poselskimi. I w wyniku dyskusji powstał projekt, nad którym państwo senatorowie w tej chwili pracujecie. Najważniejsze zmiany dotyczą, po pierwsze, zasad wynagradzania nauczycieli egzaminatorów oraz nauczycieli pracujących przy ustnych egzaminach maturalnych. Projekt porządkuje te zagadnienia, daje upoważnienie ministrowi edukacji narodowej do wydania rozporządzenia w sprawie stawek wynagradzania nauczycieli egzaminatorów. I myślę, że dla systemu egzaminów zewnętrznych z tego punktu widzenia jest to projekt bardzo ważny, bardzo istotny, ponieważ daje gwarancje, daje stabilizację finansową wszystkim nauczycielom, którzy w systemie egzaminów zewnętrznych pracują, a to w ostatnich latach rodziło wiele emocji.

Po drugie, projekt dotyka innych spraw związanych z funkcjonowaniem szkoły, chociażby realizacji obowiązku szkolnego przez uczniów. Do tej pory ustawa o systemie oświaty nie zawierała definicji, co to znaczy, że uczeń spełnia obowiązek szkolny i obowiązek nauki, a jak wiemy, konstytucja nakłada na obywateli obowiązek szkolny i obowiązek nauki do osiemnastego roku życia. Również z punktu widzenia wycho-

wawczego bardzo istotne jest określenie, zdefiniowanie, kiedy uczeń spełnia obowiązek szkolny, a także doprecyzowanie przepisów, które regulują rolę dyrektora szkoły, rodziców oraz organu prowadzącego, najczęściej samorządu terytorialnego, w sprawdzaniu spełniania obowiązku szkolnego. Sprawa obowiązku szkolnego jest tu potraktowana szerzej, a nie tylko od tej strony wychowawczej. Wiemy, że bardzo wielu uczniów wyjeżdża z rodzicami za granicę i dlatego została też uregulowana sprawa spełniania obowiązku szkolnego przez tych obywateli naszego kraju, którzy wyjeżdżają za granicę i tam się uczą.

Po trzecie, projekty poselskie wprowadziły inną filozofię dotyczącą jednolitego stroju. Posłowie zaproponowali, aby to dyrektor szkoły razem z radą pedagogiczną i rodzicami podejmował decyzję o tym, czy w danej placówce oświatowej będzie obowiązywał jednolity strój.

Po czwarte, posłowie zaproponowali inny sposób uregulowania sprawy wyboru podręczników szkolnych, bardziej decentralizując ten system, pozwalając radzie pedagogicznej na wybór szkolnego zestawu podręczników swobodniej niż to było do tej pory.

Po piąte, są też przepisy wspomagające nie tylko Polonię i Polaków zamieszkałych za granicą, lecz także dzieci pracowników migrujących w nauczaniu języka polskiego, historii, geografii, kultury polskiej oraz innych przedmiotów nauczanych w języku polskim w szkołach funkcjonujących w systemach oświaty innych państw, a także nauczycieli pracujących za granicą w tych szkołach.

Pozostałe przepisy są przepisami doprecyzowującymi, porządkującymi obecnie funkcjonujące zapisy ustawy o systemie oświaty. Dziękuję.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Dziękuję, Pani Minister.

Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o wydanie opinii na temat rozpatrywanej ustawy.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Renata Bronowska:**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Szanowni Państwo!

Biuro Legislacyjne przedstawiło w pisemnej opinii dziewięć uwag do przedmiotowej ustawy i jeżeli państwo pozwolicie, to pokrótce postaram się je państwu przedstawić.

Otóż uwaga pierwsza dotyczy kwestii definicji szkół, tak zwanych szkół zawodowych, które zostały zawarte w niniejszej ustawie. Wątpliwość Biura Legislacyjnego dotyczy kryterium, które było podstawą zdefiniowania w art. 3 pkt 2e–2g pojęcia szkoły rolniczej, szkoły leśnej i szkoły morskiej. Nie zdefiniowano natomiast pojęć szkoły medycznej czy szkoły prowadzącej kształcenie w zawodach dla żeglugi śródlądowej, a również te szkoły funkcjonują w ramach ustawy o systemie oświaty. Pytanie Biura Legislacyjnego jest takie. Czy potrzeba zdefiniowania określonych rodzajów szkół zawodowych wynika z faktu, iż w ustawie o systemie oświaty istnieją jakiegokolwiek odrębne regulacje prawne? To by przemawiało za tym, żeby w ustawie zdefinio-

wać szkoły medyczne czy szkoły prowadzące kształcenie w zawodach dla żeglugi śródlądowej. Tak więc, czy przyczyną definiowania określonego rodzaju szkół zawodowych jest to, że ustawa stwarza dla nich pewne szczególne, odrębne uregulowania? Te szczególne uregulowania dotyczą w ustawie szkół rolniczych i szkół leśnych, dlatego że, jak państwo doskonale wiecie, te szkoły mogą być wprowadzone również przez ministrów. Ustawa reguluje odrębnie zasady tworzenia, prowadzenia tych szkół oraz ich przejmowania przez jednostki samorządu terytorialnego.

Sugestia Biura Legislacyjnego jest taka, żeby albo ograniczyć się w słowniczku ustawowym do zdefiniowania wyłącznie pojęcia szkoły rolniczej i szkoły leśnej ze względu na argumenty, o których przez chwilę powiedziałam, albo też zdefiniować również inne rodzaje szkół.

Na marginesie Biuro Legislacyjne chce również zauważyć, że nie zachowano konsekwencji terminologicznej, to znaczy, definiując szkoły morskie, nie uwzględniono w innych przepisach ustawy faktu utworzenia tej definicji. Dotyczy to art. 32b ustawy o systemie oświaty.

Biuro Legislacyjne proponuje również, i to ma związek z definicjami szkół zawodowych, zachowanie jednolitego sposobu definiowania tych szkół. Zasadne wydaje się doprecyzowanie definicji szkoły rolniczej poprzez wskazanie, iż jest to szkoła ponadgimnazjalna kształcąca wyłącznie w zawodach dla rolnictwa bądź usunięcie analogicznych formuł z definicji szkoły leśnej i szkoły morskiej. Alternatywne propozycje poprawek zostały przedstawione, przy czym spieszę państwa poinformować, że Komisja Nauki, Edukacji i Sportu, która już zajmowała się tą ustawą, przyjęła pierwsze z rozwiązań, mianowicie doprecyzowała definicję szkoły rolniczej. I to była druga uwaga.

Trzecia uwaga Biura Legislacyjnego wiąże się z treścią art. 32a ust. 4 ustawy o systemie oświaty; jest to zmiana w art. 1 w pkt 16 omawianej ustawy, wskazującym zakres spraw, które w odniesieniu do publicznych szkół i placówek artystycznych powinien uregulować w aktach wykonawczych minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, zamiast ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania. Temu przekazaniu do kompetencji ministra kultury podlega wydanie przepisów określonych w art. 11 ust. 2 z wyjątkiem przepisów dotyczących świadectw, dyplomów państwowych i innych druków szkolnych wydawanych przez okręgowe komisje egzaminacyjne. To sformułowanie, w przekonaniu Biura Legislacyjnego, może powodować pewne trudności w ustaleniu zakresu tego wyłączenia, a więc, czy wyłączeniu podlega tylko, na przykład, wzór świadectwa dyplomu i druku szkolnego wydawanego przez okręgowe komisje egzaminacyjne, czy też podlegają mu również zasady i tryb ich wydawania duplikatów. W przekonaniu biura należałoby ten przepis doprecyzować.

Uwaga czwarta. Pragnę zwrócić państwa uwagę na art. 1 pkt 23; to jest zmiana w art. 52 w ust. 1. Przepis ten ustanawia normę, zgodnie z którą rady szkoły, odpowiednio placówki, nie powołuje się w szkołach czy placówkach, w których nie ma możliwości wyłonienia stałej reprezentacji rodziców lub uczniów ze względu na specyfikę organizacji pracy i zadania. Wątpliwość biura dotyczy tego, czy przepis ten jest wystarczająco precyzyjny, to znaczy, czy w praktyce będzie możliwe jednoznaczne i niebudzące wątpliwości ustalenie, jaka specyfika organizacji pracy szkoły i jakie jej zadania wpływają na niemożliwość wyłonienia stałej reprezentacji rodziców i uczniów. Chciałabym również państwu wyjaśnić, że dotychczas art. 52 ust. 1 odsyłał do uregu-

lowania tej materii w rozporządzeniu, uprawniając ministra właściwego do określenia tych spraw do wskazania typu szkół i placówek, w których nie powołuje się rady szkoły lub placówki. A więc wprost rozporządzenie miało wskazywać te szkoły i placówki, teraz norma ustawowa niejako zastępuje to uregulowanie zawarte w akcie wykonawczym.

Kolejna uwaga, piąta, dotyczy art. 1 pkt 31; chodzi o zmianę w art. 80, polegającą na dodaniu ust. 2c określającego zasady dotowania publicznych przedszkoli, szkół podstawowych, ośrodków, o których mowa w art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oświaty oraz publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych prowadzących wczesne wspomaganie rozwoju dziecka. I tutaj wątpliwość biura jest następująca. Co prawda z umiejscowienia przywołanej regulacji w art. 80 wynika, iż chodzi o takie publiczne przedszkola, szkoły, ośrodki i placówki, które są prowadzone przez osoby fizyczne i prawne inne niż jednostki samorządu terytorialnego, to jednak takie rozumienie przepisu nie wynika wprost z jego brzmienia. Stąd też jest sugestia biura, aby ten przepis doprecyzować. I tutaj też chciałabym państwu zaznaczyć, że poprawka, którą jest tutaj zaproponowana, została na posiedzeniu komisji nauki zmodyfikowana, tak więc brzmiałaby nieco inaczej. Na odpowiednim etapie prac po prostu zaproponuję państwu nieco inne brzmienie poprawki w tym zakresie.

Uwaga szósta. Biuro Legislacyjne zwraca uwagę również na fakt, iż konieczne jest, w jego przekonaniu, dokonanie zmiany art. 84a ustawy o systemie oświaty, a więc przepisu, który dotyczy zasad prowadzenia stołówek w szkołach niepublicznych. Przepis ten obecnie jest tak skonstruowany, że odsyła w zakresie prowadzenia stołówek w szkołach niepublicznych do przepisów dotyczących prowadzenia tych stołówek w szkołach niepublicznych. Te przepisy, jak państwu wiadomo, w art. 1 w pkt 28 tej ustawy zostały zmienione i pozostawienie odesłania w dotychczasowym zakresie spowoduje, po pierwsze, modyfikację tak naprawdę zasad prowadzenia stołówek w uczelniach niepublicznych, a po drugie, że nie będzie możliwości w pewnym zakresie zastosowania art. 67a, dlatego że będzie brakowało normy wskazującej organ uprawniony do określenia zasad korzystania ze stołówki oraz ustalania wysokości opłat.

Jest też postulat Biura Legislacyjnego, to jest siódma uwaga, dotyczący art. 1 pkt 33. Proponujemy skreślenie tego przepisu, jako że w przekonaniu biura poprawka wprowadzona w toku prac sejmowych wykracza poza materię ustawy i w związku z tym budzi wątpliwość w zakresie zgodności ustawy z konstytucją.

Biuro Legislacyjne postuluje w uwadze ósmej również zmianę art. 3, który wprowadza zmianę w ustawie o postępowaniu w sprawach nieletnich, polegającą na wykreśleniu z przepisów ustawy ośrodków szkolno-wychowawczych. Przy czym tych zmian dokonano w taki sposób, że w ustawie pozostawiono określone wyrazy. Stąd też jest taka duża propozycja poprawki nadającej nowe brzmienie art. 3.

Ostatnia uwaga, dziewiąta, dotyczy art. 5. Po części wiąże się ona z tym, o czym państwu powiedziałam w zakresie art. 32 ust. 4. Otóż przepis art. 5 utrzymuje czasowo w mocy akty wykonawcze wydane przez ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania na podstawie art. 11 ust. 2 oraz przez ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego wydane na podstawie art. 11 ust. 2 i art. 32 ust. 4 ustawy o systemie oświaty. Ze względu na brak dostatecznej precyzji przy sformułowaniu zakresu spraw, które dotychczas należały do kompetencji ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego nie można ustalić, w jakim

stopniu przepis ten odnosi się do zakresu spraw pozostających w gestii tego ministra na mocy zmienionego art. 11 ust. 2 i art. 32a ust. 4 niniejszej nowelizacji. Chodzi o następujące sformułowanie w art. 5 ust. 2 pkt 1: „dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane (...) w zakresie świadectw, dyplomów państwowych i innych druków szkolnych wydawanych przez szkoły i placówki artystyczne”. Biuro Legislacyjne proponuje doprecyzować ten przepis. To wszystkie uwagi, dziękuję bardzo.

Przewodniczący Mariusz Witzak:

Dziękuję, Pani Mecenase, serdecznie.

Poproszę teraz panią minister o ogólne ustosunkowanie się do uwag Biura Legislacyjnego, a potem, jak dojdzie do ewentualnego głosowania, będę pytał jeszcze o rekomendacje rządu odnośnie do poszczególnych poprawek.

Szczególnie interesuje mnie tutaj kwestia związana z poprawką, która wyłącza z działalności gospodarczej inne formy kształcenia przedszkolnego, jak rozumiem. Tak? Poprawka została zgłoszona w drugim czytaniu w Sejmie, czyli to jest ten moment, w którym może być postawiony zarzut o niekonstytucyjność tego zapisu. Jak rozumiem, co do meritum nie ma większego problemu, tylko kwestia proceduralna była czy jest jakimś dyskomfortem w procedowaniu nad tą poprawką.

Bardzo proszę, Pani Minister.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej
Krystyna Szumilas:**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Ministerstwo Edukacji Narodowej zgadza się z większością poprawek, właściwie z prawie wszystkimi poprawkami proponowanymi przez Biuro Legislacyjne, oczywiście szczegóły będziemy dokładniej komentować przy każdej poprawce.

Co do uwagi czwartej, dotyczącej niepokoju o to, w których szkołach nie powołuje się rady szkoły, to pragnę uspokoić państwa senatorów, że jest to termin... To znaczy, jeżeli chodzi o działalność oświatową, wiadomo, o jakich szkołach tutaj mówimy, przede wszystkim o tych placówkach i szkołach, w których jest duża rotacja, gdzie nie ma, na przykład, stałego przedstawicielstwa rodziców. I to są, chociażby, placówki opiekuńczo-wychowawcze.

Jeśli natomiast chodzi o uwagę siódmą, rzeczywiście ta poprawka, czyli pkt 33, została wprowadzona podczas drugiego czytania w Sejmie. Posłowie zauważyli tutaj oczywistą pomyłkę, która powstała przy wpisywaniu do ustawy innych form wychowania przedszkolnego. Wszelka działalność oświatowa jest wyłączona z działalności gospodarczej. Gdybyśmy wykreślili ten przepis wprowadzony przez posłów, skomplikowałoby to w znaczny sposób tworzenie innych form wychowania przedszkolnego i upowszechnienie wychowania przedszkolnego. Merytorycznie ta poprawka jest bardzo istotna. Rzeczywiście, jeżeli chodzi o tryb, to tak jak przedstawił to pan przewodniczący, została ona wprowadzona podczas drugiego czytania.

Przewodniczący Mariusz Witzak:

Dziękuję, Pani Minister.

Jak rozumiem, jeśli uznamy tę sejmową poprawkę, teoretycznie ona nie będzie przedmiotem zarzutów o niekonstytucyjność, bo wszyscy się na nią zgadzają, tak? Istnieje duże prawdopodobieństwo.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej
Krystyna Szumilas:**

Istnieje duże prawdopodobieństwo, tak.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Rozumiem. To mnie interesowało, jeżeli chodzi o opinię państwa.

W takim razie otwieram dyskusję. Potem będziemy jeszcze analizowali, już w głosowaniu, poprawki biura, które przejmujemy jako komisja, ja osobiście je przejmę.

Tak więc teraz otwieram dyskusję.

Bardzo proszę, pan senator Ortyl.

Senator Władysław Ortyl:

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Pani Minister! Wysoka Komisja!

Chciałbym zwrócić uwagę na pewne niebezpieczeństwo, które pojawiło się już przy tegorocznych maturach. Chodzi o pewne minima w obowiązkach, czyli to, co uczniowie mieliby opanować, jeśli chodzi o realizację programu. Wiele było takich przypadków, słyszeliśmy jak to się działo. W związku z tym, że teraz rada pedagogiczna będzie miała możliwość wyboru podręczników, aczkolwiek jest to zasadne, chciałbym się dowiedzieć, na ile te minima są przy takiej regulacji ustawowej zapewnione, aby nie dochodziło do przypadków takich dużych różnic programów czy pewnego nieopanowania przez uczniów wiedzy w całym procesie edukacji. Prosiłbym o doprecyzowanie tego. Chciałbym też zapytać panią minister o opinię samorządów wyrażaną na posiedzeniu Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, o to, jak przebiegała dyskusja wokół tej ustawy. I także o skutki finansowe, bo one niewątpliwie powstaną w odniesieniu do samorządów, chociażby w przypadku zmiany wynagradzania egzaminatorów czy osób uczestniczących w egzaminach ustnych. Dziękuję.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Dziękuję, Panie Senatorze.

Bardzo proszę panią minister, która przy okazji jest członkiem Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, tak że pan senator otrzyma informacje z pierwszej ręki. Bardzo proszę.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej
Krystyna Szumilas:**

Dziękuję.

Jeżeli chodzi o pierwszą sprawę, dotyczącą treści programowych, które uczniowie mają obowiązek opanować, to są dwa dokumenty, które tak naprawdę regulują te

sprawy: podstawa programowa i standardy egzaminacyjne zgodnie z obecnie obowiązującą ustawą o systemie oświaty. Na podstawie programowej są przygotowywane programy nauczania, które zatwierdza minister. One muszą zawierać wszystkie zagadnienia, wszystkie treści zawarte w podstawie programowej, będące później elementem standardów edukacyjnych. Na podstawie programów są przygotowane podręczniki. Każdy nauczyciel ma obowiązek zapoznania się zarówno z podstawami, jak i standardami egzaminacyjnymi i powinien tak ułożyć program nauczania, żeby przygotować ucznia do egzaminu i sprawdzianu w szkole.

My przygotowujemy nowe podstawy programowe, konstruowane w taki sposób, aby uniknąć sytuacji, w której uczeń może coś wiedzieć, ale niekoniecznie musi. Otóż nowe podstawy programowe, które mają obowiązywać od 1 września 2009 r., będą napisane w języku wymagań, a więc będą zawierały nie to, czego uczeń powinien się nauczyć, lecz to, czego ma się nauczyć. I ten sposób podejścia do podstaw programowych powoduje również, że nauczyciel dostaje wyraźny sygnał, czego powinien ucznia nauczyć. Elementem, który na pewno wpłynie na to, że unikniemy takich sytuacji, do których doszło, gdy być może nie do końca zostały zrealizowane różne treści programowe, jest również połączenie dwóch dokumentów, podstaw programowych i standardów, w jeden dokument, żeby było jasno i czytelnie powiedziane, czego uczeń ma się nauczyć na danym etapie kształcenia.

Co do pytania drugiego, dotyczącego konsultowania tego projektu z Komisją Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego, oczywiście ten projekt był przedstawiony Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, wypowiadał się na ten temat również Zespół do spraw Edukacji, Kultury i Sportu. I ten projekt został oceniony pozytywnie, opinia o nim była pozytywna.

Jeżeli chodzi o skutki finansowe, to przede wszystkim dotyczą wynagradzania nauczycieli egzaminatorów i uczestniczących w egzaminach ustnych maturalnych. Środki na wypłatę wynagrodzeń w 2008 r. były w rezerwie celowej nr 13: dofinansowanie kosztów wdrażania reformy oświaty, i wynosiły 13 milionów 500 tysięcy zł. Oczywiście będą odpowiednio zwaloryzowane w zależności od wysokości podwyżek płac w przyszłym roku, ta kwota musi być zwiększona. Dzisiaj nie jestem w stanie precyzyjnie powiedzieć, ile to będzie w 2009 r., ponieważ jesteśmy w trakcie negocjacji ze związkami zawodowymi i tak naprawdę jeszcze nie ma ostatecznej decyzji w sprawie wysokości podwyżek płac dla nauczycieli w przyszłym roku. Mogę tylko powiedzieć, że strona rządowa chce, aby w przyszłym roku płace nauczycieli wzrosły dwa razy. Pierwszy raz – od 1 stycznia 2009 r. o 5%, drugi raz – od 1 września 2009 r. o następne 5%, czyli pod koniec roku jako procent składany będzie to o 10% więcej w porównaniu z płacami z grudnia tego roku. Dziękuję.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Dziękuję, Pani Minister.

Czy jeszcze ktoś z państwa chciałby zabrać głos?

Bardzo proszę, pan senator Paszkowski.

Senator Bohdan Paszkowski:

Pani Minister, ja mam takie pytanie. W art. 64a są nowe regulacje dotyczące jednolitego stroju uczniowskiego, a skądinąd wiem, że budżet państwa dofinansowy-

wał wprowadzanie tak zwanych mundurków. I w związku z tym chciałbym się dowiedzieć, jakie koszty budżet państwa poniósł na dofinansowanie tego jednolitego ubioru uczniowskiego i jaka liczba uczniów, mniej więcej, została objęta tymże dofinansowaniem.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Dziękuję, Panie Senatorze.
Nawet pokazy mody, jak pamiętam, były finansowane.
Bardzo proszę, Pani Minister.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej
Krystyna Szumilas:**

Nie jestem w stanie precyzyjnie odpowiedzieć, ile kosztował pokaz mody i ile kosztowało budżet państwa dofinansowanie mundurków w 2007 r., kiedy wprowadzono obowiązek ich noszenia. W tym roku, 2008 r., nie przewidujemy, nie ma w rezerwach celowych środków na dofinansowanie jednolitego stroju. Wspomagamy ubogich, najuboższych uczniów poprzez fundusz stypendialny, poprzez stypendia, które otrzymują bezpośrednio... to znaczy, samorzady otrzymują w formie dotacji środki na stypendia dla uczniów, i wspomagamy ich dzięki programowi „Wyprawka szkolna”, czyli kupując podręczniki dla najuboższych uczniów. Na przyszły rok planujemy rozszerzenie programu „Wyprawka szkolna”, który w tym roku obejmuje dzieci w klasach zerowych i od klasy pierwszej do trzeciej szkoły podstawowej. Planujemy rozszerzyć ten program na uczniów pierwszych klas gimnazjów, gdzie będą wprowadzane nowe podstawy programowe. Poza tym, jeśli chodzi o uczniów już objętych tym programem, a także tych z pierwszych klas gimnazjów, dyrektor szkoły będzie miał taką dziesięcioprocentową pulę środków na pomoc, na zakup podręczników dla tych uczniów, których rodzice nie zadbali o to, żeby w odpowiednim momencie złożyć dokumenty, żeby taką pomoc otrzymać, a dyrektor szkoły, rada pedagogiczna, wychowawca wiedzą, że jest ona dziecku potrzebna.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Dziękuję bardzo.
Bardzo proszę, pan senator Dajczak.

Senator Władysław Dajczak:

Pani Minister, chciałbym spytać, dlaczego ustawa nie realizuje obietnic, jakie złożył premier w swoim słynnym orędziu majowym, w którym zapowiedział, że jedzenie otrzyma każde dziecko bez okazywania upokarzających zaświadczeń o zarobkach rodziców. Tego nie ma w tej ustawie, chciałbym tylko spytać, dlaczego.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Proszę, Pani Minister.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej
Krystyna Szumilas:

Dlatego że ta ustawa została przyjęta przez rząd przed majem i trafiła do Sejmu przed tym momentem składania deklaracji. Ta deklaracja jest już zrealizowana w projekcie rządowym „Dożywianie ucznia”, który został przez rząd przyjęty i będzie wprowadzony w życie. Niepotrzebne są takie zapisy, zmiany w ustawie o systemie oświaty, ponieważ to jest inny projekt rządowy, on już jest przyjęty jako dokument rządowy. Ta ustawa natomiast zawiera bardzo istotną z punktu widzenia elastycznego podejścia do dożywiania dzieci zmianę, dotyczącą funkcjonowania stołówek szkolnych. Otóż w obecnie obowiązującej ustawie jest przepis, który mówi, że o cenie obiadu i zwolnieniu z opłaty za obiad decyduje organ samorządu terytorialnego. Wprost nie jest powiedziane, jaki organ, a więc wprost z tej obecnie obowiązującej ustawy wynika, że decyzję dotyczącą ceny obiadu i zwolnienia ucznia z opłaty musi podjąć w formie uchwały rada konkretnego samorządu. Wyobraźmy sobie radę miasta Warszawy albo Poznania, która musi uchwalać cenę obiadu w szkole sto dwudziestej piątej. I w związku z tym w trakcie prac w Sejmie została zaproponowana zmiana również tego artykułu. Tak więc teraz jest wyraźnie powiedziane, że decyzję o cenie obiadu podejmuje dyrektor w porozumieniu z organem prowadzącym, ale jest dokładnie określone, że tym organem jest prezydent, wójt, burmistrz, starosta, tak żeby można było również zwolnić z opłaty za obiad tych uczniów, o których pan senator był łaskaw powiedzieć.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Dziękuję, Pani Minister.

Teraz pan senator Jurcewicz. Potem pan senator Kaleta i jeszcze raz senator Ortyl.

Bardzo proszę.

Senator Stanisław Jurcewicz:

Panie Przewodniczący, Pani Minister, bardzo się cieszę, że obecny rząd mówi o konkretach, o niwelowaniu tych przepisów, które nie pozwalają dążyć do tego, aby dzieci otrzymały posiłki. Ja bym prosił o taką krótką ocenę, dlaczego wcześniej tego nie zrobiono. Akurat sprawa zapowiedzi jest dzisiaj chyba nie na temat. Mówimy o konkretnej ustawie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Pani Minister, ja krótko. Też prosiłbym, żebyśmy już schodzili na tory ustawy, mówię o systemie oświaty, i nie mówili o różnych instrumentach, które dotyczą szkół czy dzieci. Zapewne jeszcze nie raz będzie okazja, żeby o tym rozmawiać, a przed nami jeszcze głosowania, poprawki, tak że bardzo proszę koncentrować się wokół tematu.

Bardzo proszę, Pani Minister.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej
Krystyna Szumilas:**

Powiem tylko, że poprzednia nowelizacja ustawy, w której zakresie były sprawy stołówek, nie wypłynęła z rządu, lecz od posłów. Poprzedni rząd nie proponował żadnych zmian w tym zakresie.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Dziękuję bardzo.
Pan senator Kaleta.

Senator Piotr Kaleta:

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący, Pani Minister, Wysoka Komisjo, mam trzy pytania.

Pierwsze w zasadzie dotyczy środków finansowych. Wiem, że ono powinno być zadane przy okazji omawiania budżetu, ale wydaje mi się, że istotne jest, żeby ono padło teraz, w kontekście dwóch następnych pytań. Otóż czy w założeniach do projektu przyszłorocznego budżetu rząd przewiduje podwyższenie kwoty subwencji na dziecko w szkole? A ponieważ samorzady lawinowo likwidują małe szkoły, które najbardziej generują koszty, czy są przewidziane jakieś dodatkowe programy dla takich małych szkół, przechodzących w zarządzanie stowarzyszeń bądź innych instytucji? Czy są jakieś dodatkowe programy dla tych szkół? I trzecie pytanie. W jaki sposób jest naliczona kwota środków na dziecko, które nie jest uczniem szkoły publicznej? Czy to jest kwota subwencji tylko oświatowej, czy to jest średnia wynikająca z budżetu samorządu?

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Bardzo proszę, Pani Minister.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej
Krystyna Szumilas:**

Jeżeli chodzi o wzrost subwencji w 2008 r., czyli już w budżecie przyjmowanym przez ten rząd, to chciałabym poinformować państwa senatorów, że po raz pierwszy strona samorządowa pozytywnie zaopiniowała rozporządzenie o minimalnych stawkach wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli. Potwierdza to tezę, że kalkulacja subwencji oświatowej na rok 2008 zawierała wszystkie elementy dodatkowych zdań, które zostały nałożone na samorzady terytorialne w 2008 r. Do tej pory nie było takiej sytuacji.

W jaki sposób jest liczona ta kwota na jednego ucznia? Oczywiście to jest algorytm podziału subwencji oświatowej, konsultowany ze stroną samorządową. I ta kwota zależy od typu szkoły, od tego, czy to jest uczeń pełnosprawny, chodzący do szkoły masowej, czy to jest uczeń niepełnosprawny, na przykład chodzący do szkoły specjalnej. Tak więc kwota przeznaczona na jednego ucznia jest różna, ona zależy od tych właśnie uwarunkowań, od tak zwanych wag, które są zawarte w algorytmie.

Co do kalkulacji subwencji na 2009 r. to ustawa o dochodach jednostek samorządu terytorialnego mówi o tym, że kwota subwencji na następny rok nie może być niższa od kwoty subwencji na rok poprzedni, uwzględniając dodatkowe zadania realizowane przez samorząd terytorialny. Jeżeli mają wzrosnąć płace nauczycieli, a mają wzrosnąć, bo rząd zadeklarował, że te płace w przyszłym roku będą rosły, to musi również wzrosnąć w przyszłym roku kalendarzowym subwencja oświatowa i kwota na jednego ucznia. Ile to będzie, precyzyjnie nie odpowiem z tego względu, że jesteśmy w trakcie negocjacji, trudno więc wyrokować, o jaką kwotę wzrośnie subwencja oświatowa na 2009 r.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Dziękuję bardzo, Pani Minister, szczególnie za te dobre informacje.
(*Senator Piotr Kaleta: Jeszcze jedno.*)
Bardzo proszę doprecyzować. I potem pan senator Ortyl w kolejności.

Senator Piotr Kaleta:

Dziękuję, tak jest.

Pani Minister, pozwolę sobie zwrócić się z prośbą o doprecyzowanie, ponieważ ja rozumiem, że subwencja, która będzie opracowywana na rok przyszły, będzie uwzględniała ewentualnie tylko wzrost wynagrodzeń nauczycieli. Czy ja dobrze rozumiem? I jeszcze jest jedna sprawa, prośba o doprecyzowanie. Kwota przeznaczona na niepubliczne szkoły jest wyłącznie z subwencji czy również z tej kwoty, którą samorządy dopłacają do dziecka? Czy to jest średnia na ucznia tylko z subwencji, czy średnia na ucznia także z wkładem własnym samorządów? I jeszcze, Pani Minister, chodzi mi o te dodatkowe programy dla szkół niepublicznych. Na to pytanie nie uzyskałem odpowiedzi.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej
Krystyna Szumilas:**

Przepraszam, rzeczywiście nie odpowiedziałam na wszystkie pytania pana senatora.

Jeżeli chodzi o dotacje dla szkoły niepublicznej, przekazywane przez samorząd terytorialny, to zgodnie z obowiązującą ustawą o systemie oświaty wysokość dotacji określa samorząd. Ona nie może być mniejsza niż kwota subwencji przeznaczona na jednego ucznia, wyliczona za pomocą tego algorytmu. To gwarantuje, że szkoła niepubliczna dostanie nie mniejszą kwotę niż ta, którą państwo przeznacza w subwencji oświatowej na dofinansowanie przez samorząd jednego ucznia. Nie zamyka również drogi samorządowi do tego, aby ta kwota była większa. I w zależności od tego, jaką uchwałę podejmie samorząd, taką kwotę na jednego ucznia otrzyma szkoła niepubliczna.

Zdajemy sobie sprawę z tego, że małe szkoły na terenach wiejskich są bardzo potrzebne i staramy się wymyślić, przygotować takie mechanizmy, które pozwalałyby na funkcjonowanie tych małych szkół. Jednym z takich mechanizmów jest możliwość przekazania prowadzenia szkoły podmiotowi innemu niż jednostka samorządu terytorialnego.

Chciałabym też podkreślić, że w algorytmie podziału subwencji oświatowej waga dla ucznia szkoły wiejskiej jest znacznie wyższa niż waga dla ucznia szkoły miejskiej właśnie z tego powodu, że na terenach wiejskich uczniów w klasie jest zdecydowanie mniej, średnia liczba uczniów w klasie jest zdecydowanie mniejsza niż w dużych miastach i koszty prowadzenia tych szkół są dużo, dużo wyższe. Stąd również zróżnicowanie wag, co w konsekwencji jest korzystne dla małych szkół i chroni samorządy wiejskie przed koniecznością ich likwidacji.

Myślę, że ważnym zagadnieniem, o którym również dyskutujemy ze stroną samorządową, jest sprecyzowanie, co to jest mała szkoła. Bo dzisiaj dla dużego miasta mała szkoła to może być taka, która ma stu uczniów, funkcjonująca na obrzeżach miasta, ale dla gminy wiejskiej to może być szkoła, w której jest trzydziestu uczniów. A są też mniejsze szkoły. Tak więc to jest do wyjaśnienia.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Dziękuję bardzo.

I cały czas apeluję, żeby trzymać się ustawy. Jeżeli państwo wyrażą taką wolę, to zorganizujemy dodatkowe spotkanie komisji i przeprowadzimy dyskusję na ten temat.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej
Krystyna Szumilas:**

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to jeszcze tylko odpowiem na jedno pytanie, żeby nie pozostało takie wrażenie, że w przyszłym roku w subwencji oświatowej będą uwzględnione tylko skutki podwyżek płac nauczycieli. Chciałabym powiedzieć, że przygotowujemy zmiany. Jak wiadomo, od 1 września 2009 r. pierwsza grupa dzieci sześciolletnich będzie objęta obowiązkiem szkolnym. I z tego powodu planujemy przekazanie samorządowi terytorialnemu większych środków. Zresztą ustawa o dochodach zobowiązuje rząd do zwiększania subwencji oświatowej w przypadku zwiększania zadań.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Dziękuję bardzo.

Pan senator Ortyl.

Senator Władysław Ortyl:

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący, Pani Minister, chciałbym zauważyć, że oczywiście skutki finansowe, oprócz tego wzrostu wynagrodzenia egzaminatorów, wywołała pomoc dla dzieci migrujących czy dla nauczycieli, którzy w tym obszarze będą pracowali.

Mam jeszcze jedną sprawę. Spytałem może troszkę inaczej, nie o deklaracje, które wzbudzają emocje u niektórych senatorów, lecz o plany. Myślę, że połączenie podstaw programowych i standardów nie prowadzi do eliminacji w naszej szkole czy naszych szkołach, może tak powiem, powszechnego systemu korepetycji. To jest oczywiście poza systemem edukacyjnym, że tak powiem. I myślę, że ideałem jest nie to, żeby tych korepetycji na taką skalę nie było, lecz doprowadzenie do takiej sytuacji, żeby korzy-

stały z nich nie tylko dzieci rodziców, których na to stać, bo dzisiaj tak można statystycznie na to patrzeć. Myślę, że to powinna być norma. I dlatego pytam o plany i pracę, czy w takim kierunku koncepcyjnie ministerstwo zmierza, czy to jest dobra rzecz, czy zła. Prosiłbym o odpowiedź na to, ale nie chodzi o deklaracje, lecz plany i prace na przyszłość. Dziękuję.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący, zgodzi się pan ze mną, że to też jest trochę poza ustawą, ale...

(Senator Władysław Ortyl: Zawsze korzystamy z obecności ministra i pytamy.)

...ten temat jest oczywiście na tyle powiązany z ustawą, że pewnie toczylibyśmy spory, czy może być omawiany, czy nie.

Zatem bardzo proszę, Pani Minister.

Są jeszcze tylko dwa zgłoszenia, pani profesor Rotnickiej i pana senatora Niewiarowskiego. I będziemy kończyć dyskusję.

Bardzo proszę.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej
Krystyna Szumilas:**

Ja krótko i bardzo konkretnie.

Jeżeli chodzi o wspomaganie w nauczaniu języka polskiego dzieci pracowników migrujących, to w tym roku mamy w budżecie na ten cel 4 miliony 500 tysięcy zł. Szybkie przyjęcie tej ustawy pozwoli już w tym roku realizować to, co jest w niej zawarte.

Jeżeli chodzi o korepetycje i zajęcia pozalekcyjne, proszę państwa, w perspektywie lat 2007–2013 zaplanowano na poziomie regionów ponad 500 milionów euro na zajęcia pozalekcyjne. Te środki są właśnie przeznaczone na wyrównywanie szans edukacyjnych, a więc na podnoszenie umiejętności również tych najsłabszych uczniów, chociaż zdolnych. Jesteśmy w ministerstwie w trakcie przeprowadzania konkursu na ogólnopolskie programy rozwijania kompetencji kluczowych dla uczniów zdolnych, tak że to są konkretne działania, cały czas prowadzone, na które już w tym roku mamy środki, a będą one kontynuowane w następnych latach.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Dziękuję bardzo.

Pani senator Rotnicka.

Senator Jadwiga Rotnicka:

Panie Przewodniczący, Pani Minister, chciałabym troszeczkę więcej się dowiedzieć o obowiązku szkolnym dla tych sześciolatek. Otóż w ustawie, którą dzisiaj omawiamy, jest zapis, nie pomnę już, w którym miejscu, mianowicie, że to prezydent, burmistrz, wójt ma obowiązek poinformowania dyrektora szkoły o liczbie uczniów

mających być objętych nauczaniem w roku przyszłym. Jak ten przepis będzie funkcjonował teraz, kiedy wiadomo, że część sześciolatków może pójść do szkoły, część nie musi? Jak to będzie wyglądało w praktyce?

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Dziękuję bardzo.
Bardzo proszę, Pani Minister.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej
Krystyna Szumilas:**

Sprawa podstawy programowej i sprawa obowiązku szkolnego będzie przedstawiona w odrębnym projekcie. Mamy taki projekt, są tam szczegółowe rozwiązania, a więc będzie jeszcze okazja do dyskusji na ten temat. Chciałabym uspokoić panią senator, że będzie tak samo jak dzisiaj, to znaczy jest precyzyjnie wskazane, które dzieci są objęte obowiązkiem szkolnym. Na przykład proponujemy, aby od 1 września 2009 r. to były dzieci urodzone w 2003 r. między 1 stycznia a 30 kwietnia. Tak więc burmistrz będzie precyzyjnie wiedział, jaką informację wysłać do szkoły.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Dziękuję bardzo.
I ostatnie pytanie zada pan senator Niewiarowski.

Senator Ireneusz Niewiarowski:

Panie Przewodniczący, Pani Minister, podczas dyskusji często jest tutaj przywoływany samorząd. I ja też chciałbym spytać, czy strona samorządowa nie zgłaszała wniosków dotyczących obowiązkowej liczby godzin, tak zwanego pensum. Czy tylko ja mam pecha, kiedy spotykam się z samorządowcami, że ten temat zawsze czy najczęściej jest podnoszony?

(Głos z sali: Przywilej ma pan senator.)

Tak, przywilej. Czy ta sprawa pojawiała się w tej dyskusji i jakie są z tego wnioski? Nie widzę tutaj, oprócz tych drobnych zmian, żadnych dotyczących obowiązkowych godzin w tygodniu. Dziękuję.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Dziękuję.
Pani Minister?

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej
Krystyna Szumilas:**

Strona samorządowa nie zgłosiła projektu ustawy o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela, bo musiałby to być projekt związany ze zmianą art. 42 Karty Nauczyciela. Są postulaty ze strony samorządowej dotyczące zmian w Karcie Nauczyciela. Podczas nego-

cji ze związkami zawodowymi strona rządowa zaproponowała, aby w odpowiedzi na postulaty samorządów terytorialnych dać im możliwość regulowania pensum, regulowania czasu pracy nauczycieli. Samorząd mógłby zwiększyć ten czas pracy, ale nie więcej niż o cztery godziny. Taką propozycję przedstawił rząd i jest to przedmiotem negocjacji.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Dziękuję bardzo.

Zamykam dyskusję.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Bardzo proszę, ale krótkie i na temat, bo...

(Senator Piotr Kaleta: Tak, na temat.)

...nie dopuszczę do głosu, jak będzie nie na temat, Panie Senatorze.

Bardzo proszę.

Senator Piotr Kaleta:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący. Będę uważał, żeby mówić na temat.

Panie Przewodniczący, Pani Minister, chodzi mi jeszcze o kwestię dotyczącą mundurków. Otóż chciałbym się dowiedzieć, dlaczego rząd w tej chwili wycofuje się z tego pomysłu. To znaczy, czy te mundurki... ta propozycja, która została przyjęta w formie ustawy, przyniosła pozytywne bądź negatywne skutki? I czy są jakieś ekspertyzy, czy to jest tylko działanie stricte polityczne? Czy to jest jakieś świadome działanie oparte na pewnych konkretach?

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Dziękuję bardzo.

Mam wrażenie, że w tej ustawie nie ma zapisów, które by o tym świadczyły, ale pani minister lepiej ode mnie to wytłumaczy.

Bardzo proszę.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej

Krystyna Szumilas:

To znaczy, ustawa nie wycofuje mundurków ze szkoły, ustawa zmienia jakby miejsce, w którym ta decyzja powstaje. Decyzja o tym, czy mundurki w danej szkole będą obowiązkowe, czy nie, ma zapaść tam, gdzie te mundurki będą noszone, czyli w szkole. To dyrektor szkoły w porozumieniu z radą pedagogiczną, która egzekwuje noszenie mundurków, i z rodzicami, którzy za te mundurki płacą, podejmuje tę decyzję.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Dziękuję, Pani Minister.

Zamykam dyskusję.

Szanowni Państwo, nie zostały zgłoszone przez państwa senatorów poprawki do tej ustawy, tak więc zajmiemy się teraz poprawkami, które przejmujemy. I teraz popro-

sze panią mecenas o opisywanie hasłowo każdej poprawki, a panią minister o rekomendację, co nam też pomoże w natłoku tych poprawek.

Bardzo proszę.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Renata Bronowska:**

Dziękuję bardzo, Pani Przewodniczący.

Otóż w uwadze pierwszej biuro zgłosiło dwa niejako alternatywne rozwiązania. Jedno zmierza do skreślenia definicji szkoły morskiej, a drugie – do uzupełnienia ustawy o systemie oświaty w odpowiednich przepisach z uwzględnieniem definicji szkoły morskiej. Pozwolę sobie już powiedzieć, że stanowisko ministerstwa na posiedzeniu Komisji Nauki, Edukacji i Sportu było takie, aby zrezygnować z definicji szkoły morskiej i takie propozycje poprawek zostały przyjęte. Gdyby szanowna komisja również przychyliła się do takiego stanowiska, byłyby to cztery pierwsze poprawki zawarte w pierwszej uwadze.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Tak. I rekomendacja, Pani Minister.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej
Krystyna Szumilas:**

Tak, zgodnie z tym, co powiedziała pani mecenas, popieramy te pierwsze cztery poprawki.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Razem je przegłosujemy?

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Renata Bronowska: Cztery przegłosujemy razem.)

Cztery razem, tak?

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Renata Bronowska: Cztery pierwsze poprawki w pierwszej uwadze.)

Dobrze.

A zatem, kto jest za tymi poprawkami? (11)

Kto jest przeciw, już nie pytam, bo głosowanie było jednogłośnie.

Poprawki zostały przyjęte.

Bardzo proszę, Pani Mecenasa, o kolejne propozycje.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Renata Bronowska:**

Propozycja poprawki zawarta w uwadze drugiej, przyjęta przez komisję nauki i popierana przez ministerstwo, polega na uzupełnieniu definicji szkoły rolniczej. Tak więc byłaby to pierwsza propozycja poprawki zawarta w drugiej uwadze.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Pani Minister?

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej
Krystyna Szumilas:**

Zgoda.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Kto za? (11)

Dziękuję serdecznie. Poprawka została przyjęta.

Bardzo proszę, Pani Mecenas.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Renata Bronowska:**

Jeśli chodzi o trzecią uwagę, spieszę państwu wyjaśnić, że propozycja poprawki, która jest tu zawarta, jest zbyt wąska w stosunku do tego, o czym była mowa na posiedzeniu poprzedniej komisji. I w tym zakresie została wypracowana inna propozycja poprawki. Jeżeli państwo pozwolicie, to pozwolę sobie ją odczytać.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Bardzo proszę.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Renata Bronowska:**

Pan przewodniczący ją ma. Otóż w art. 1 w pkt 16, w art. 32a ust. 4 otrzymuje brzmienie: „W odniesieniu do publicznych szkół i placówek artystycznych minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego wydaje, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw oświaty i wychowania, przepisy, o których mowa w art. 11 ust. 2 – z wyjątkiem przepisów określających warunki i tryb wydawania oraz wzory świadectw, dyplomów państwowych i innych druków szkolnych wydawanych przez okręgowe komisje egzaminacyjne, a także sposób dokonywania sprostowań ich treści i wydawania duplikatów oraz wysokość odpłatności za wydawanie duplikatów tych świadectw, dyplomów państwowych i innych druków szkolnych – oraz art. 22 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1–8”.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Stanowisko rządu?

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej
Krystyna Szumilas:**

Jesteśmy za tym, żeby ją przyjąć.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Kto jest za tą poprawką? (10)

Kto jest przeciw? (0).

Kto się wstrzymał? (1)

Poprawka została przyjęta.

Bardzo proszę.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Renata Bronowska:

Co do uwagi czwartej, Biuro Legislacyjne nie zaproponowało tutaj poprawki.

Jeśli chodzi o uwagę piątą, Biuro Legislacyjne proponuje poprawkę w następującym brzmieniu: „W art. 1 w pkt 31 w lit. a, w ust. 2c wyraz «Publiczne» zastępuje się wyrazami «prowadzone przez osoby prawne inne niż jednostki samorządu terytorialne i osoby fizyczne publiczne»”.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Stanowisko rządu?

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej

Krystyna Szumilas:

Popieramy.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Kto za? (11)

Dziękuję bardzo. Poprawka została przyjęta.

Proszę bardzo, Pani Mecenass.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Renata Bronowska:

Co do uwagi szóstej propozycja poprawki jest taka jak w opinii, z tym że tutaj w nawiasach są wyrazy „i 6” i ta szóstka ma być w przepisie. Tak więc po przyjęciu poprawki przez państwa i oczywiście przez Senat art. 84a będzie brzmiał: „Przepisy art. 67a ust. 1–3, 5 i 6 stosuje się odpowiednio do szkół niepublicznych”.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Stanowisko rządu?

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej

Krystyna Szumilas:

Zgoda.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Kto za? (11)
Dziękuję. Przyjęta.
Proszę dalej.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Renata Bronowska:**

W zakresie uwagi siódmej Biuro Legislacyjne proponuje poprawkę jak w opinii, czyli w art. 1 skreśla się pkt 33.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

O tym już mówiliśmy.
Rekomendacja pani minister.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej
Krystyna Szumilas:**

Skreślenie tego artykułu znacznie skomplikuje rejestrację innych form wychowania przedszkolnego.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

W takim razie tak zapytam: kto jest za skreśleniem tego artykułu? (1)
Kto jest przeciw? (5)
Kto się wstrzymał? (5)
Przyjęta, tak? Dobrze liczę?

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Renata Bronowska:**

Poprawka nie została przyjęta, czyli nie będzie jej w sprawozdaniu komisji.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Właśnie to miałem na myśli.
Proszę o następną poprawkę.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Renata Bronowska:**

Poprawka zaproponowana w uwadze ósmej polega na nadaniu nowego brzmienia art. 3. Dość rozległa poprawka, pozwolę sobie jej nie czytać.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Pani Minister, stanowisko rządu.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej
Krystyna Szumilas:**

Zgoda.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Kto jest za? (8)

Kto przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (3)

Poprawka została przyjęta.

Proszę dalej.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Renata Bronowska:**

I ostatnia propozycja poprawki, dotycząca uwagi dziewiątej. Ona również została zmodyfikowana, czyli proponowałabym państwu ewentualnie przyjęcie poprawki innej niż w opinii. Pozwolę sobie ją odczytać. „W art. 5 ust. 2 otrzymuje brzmienie: «Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane przez ministra właściwego spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego na podstawie art. 11 ust. 2 i art. 32 ust. 4 ustawy, o której mowa w art. 1: 1) w zakresie zasad wydawania oraz wzorów świadectw, dyplomów państwowych i innych druków szkolnych wydawanych przez okręgowe komisje egzaminacyjne, a także sposobu dokonywania ich sprostowań i wydawania duplikatów oraz zasad odpłatności za wykonywanie tych czynności, zachowują moc do czasu wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych przez ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania na podstawie art. 11 ust. 2 ustawy, o której mowa w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą; 2) w pozostałym zakresie zachowują moc do czasu wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych przez ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego na podstawie art. 11 ust. 2 i art. 32 ust. 4 ustawy, o której mowa w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Rekomendacja rządu.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej
Krystyna Szumilas:**

Zgoda.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Zgoda.

Kto jest za? (8)

Kto przeciw? (1)

Kto się wstrzymał? (2)

Poprawka została przyjęta.

W ten sposób wyczerpaliśmy katalog poprawek.

Teraz będziemy głosowali nad ustawą w całości.

Kto jest za ustawą wraz z poprawkami? (6)

Kto przeciw? (5)

Nie pytam, kto się wstrzymał, ponieważ już wszyscy wzięli udział w głosowaniu.

Ustawa została wraz z poprawkami została przyjęta. Dziękuję państwu za cierpliwość.

Wyznaczamy jeszcze oczywiście osobę, która będzie naszym reprezentantem na posiedzeniu plenarnym. Proponuję panią senator profesor Jadwigę Rotnicką.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Z wielką chęcią. Cieszymy się bardzo tym entuzjazmem. Tak że sprawozdawcę już wyznaczyliśmy.

Dziękuję państwu serdecznie i do zobaczenia na następnym posiedzeniu komisji.

(Koniec posiedzenia o godzinie 16 minut 39)

Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851