



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

# **Zapis stenograficzny** **(422)**

Wspólne posiedzenie  
Komisji Samorządu Terytorialnego  
i Administracji Państwowej (40.)  
oraz Komisji Gospodarki Narodowej (57.)  
w dniu 8 października 2008 r.

VII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o komercjalizacji, restrukturyzacji i prywatyzacji przedsiębiorstwa państwowego „Polskie Koleje Państwowe” oraz ustawy o transporcie kolejowym (druk senacki nr 250, druki sejmowe nr 459, do druku 459, 939).

*(Początek posiedzenia o godzinie 13 minut 39)*

*(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej Mariusz Witczak)*

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej oraz Komisji Gospodarki Narodowej.

Dzisiaj będziemy się zajmować zmianą ustawy o komercjalizacji, restrukturyzacji i prywatyzacji przedsiębiorstwa państwowego „Polskie Koleje Państwowe” oraz ustawy o transporcie kolejowym.

Witam państwa przedstawicieli Ministerstwa Infrastruktury. Pan legislator jest mile widziany. Zapraszam. Witam pana legislatora. Witam pana ministra.

Szanowni Państwo, przystępujemy do rozpatrywania ustawy. Bardzo proszę pana ministra o krótkie zreferowanie motywacji i intencji zmiany ustawy, a potem oddam głos legislatorowi i będziemy prowadzić obrady.

Bardzo proszę.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Juliusz Engelhardt:**

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przedłożona ustawa o zmianie ustawy o komercjalizacji, restrukturyzacji i prywatyzacji przedsiębiorstwa państwowego „Polskie Koleje Państwowe” oraz ustawy o transporcie kolejowym daje podstawy prawne do realizacji rozwiązań zawartych w Strategii dla transportu kolejowego do roku 2013.

Przepisy tej ustawy pozwolą przyspieszyć proces restrukturyzacji grupy PKP i uregulować niedokończone wcześniej działania. Do takich zagadnień należą w szczególności sprawy związane z restrukturyzacją majątkową Grupy PKP. Głównie są to zagadnienia związane z zagospodarowaniem majątku zbędnego spółki PKP SA. Chciałbym powiedzieć, że ustawa daje możliwość usprawnienia zbywania majątku poprzez wprowadzenie katalogu zwolnień PKP SA i PLK SA z konieczności uzyskania zgody administracyjnej ministra właściwego do spraw transportu na rozporządzanie składnikami aktywów trwałych na przykład przy nieodpłatnym przejęciu przez właściwą jednostkę samorządu terytorialnego linii kolejowych lub odcinka linii w zarządzanie w celu dalszej eksploatacji na okres nie dłuższy niż trzy lata czy też przy oddaniu na okres nie dłuższy niż sześć miesięcy do odpłatnego korzystania przez PLK SA maszyn lub urządzeń przedsiębiorcom wykonującym roboty budowlane na rzecz

---

PLK SA. Stwarza ona także możliwość dalszego usprawnienia procedury regulacji stanów prawnych nieruchomości, co pozwoli przyspieszyć proces alokacji majątku spółek zależnych od PKP SA.

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Biorąc pod uwagę specyfikę PKP SA w zakresie wielkości, ilości majątku, jakim dysponuje, w zmianie siedemnastej, chodzi o zmianę w art. 40, wprowadzony został katalog w przypadku zbycia mienia spółki PKP SA w trybie bezprzetargowym. Jest to na przykład zbycie na rzecz gmin infrastruktury technicznej zbędnej Grupie PKP albo zbycie nieruchomości przeznaczonych na cele publiczne w planie zagospodarowania przestrzennego w przypadku, gdy nabywcą jest jednostka samorządu terytorialnego lub Skarb Państwa, czy też przeniesienie własności rzeczy lub praw majątkowych w zamian za wygaśnięcie zaległości podatkowych w trybie ordynacji podatkowej. W przepisach ustawy uwzględniono również taką sytuację. Jeżeli na przykład samorząd terytorialny zadeklaruje gotowość wykonywania przewozów kolejowych na liniach lokalnych, to takie linie mogą zostać przekazane nieodpłatnie jednostkom samorządu terytorialnego. Jedynie zmiana sposobu wykorzystania linii wymagałaby zgody ministra właściwego do spraw transportu. To jest oczywiście tylko kilka przykładów usprawnień proceduralnych, zawartych w ustawie. Nie ulega wątpliwości, że wpłyną one na przyspieszenie działań związanych z zagospodarowaniem majątku spółki.

Chciałbym zwrócić uwagę Wysokiej Komisji na to, że przepisami tej ustawy regulujemy również kwestie wynikające z oczekiwań społeczeństwa, mam na myśli poprawienie jakości dworców kolejowych czy skomunikowania połączeń kolejowych. W art. 2 ustawy, którą dzisiaj omawiamy – chodzi o zmianę ustawy o transporcie kolejowym – w celu zachęcenia samorządów terytorialnych do uczestniczenia w rozwoju transportu kolejowego przyjęto, że w przypadku gdy samorząd terytorialny finansuje lub dofinansowuje inwestycje na liniach kolejowych, zarządca infrastruktury przyznaje przewoźnikowi ulgi w opłacie podstawowej za korzystanie z infrastruktury kolejowej na określonych liniach lub odcinkach kolejowych. Uważamy, że jest to zapis bardzo korzystny również dla samorządu.

W celu poprawienia stanu i wyglądu dworców kolejowych dokonano zmiany w art. 38, dodając ust. 6a, tak aby ze środków publicznych mogły być finansowane lub współfinansowane wydatki na budowę lub przebudowę dworców kolejowych w zakresie bezpośrednio związanym z obsługą podróżnych. Chyba nie muszę wyjaśniać, jakie znaczenie ma ten przepis, czy opowiadać, jaki jest stan naszych dworców kolejowych w całym kraju. Przepis ten daje pewne możliwości.

W art. 2 ustawy w zmianie czwartej dodany został przepis zobowiązujący organizatorów i przewoźników kolejowych wykonujących przewozy osób do wzajemnego uzgadniania skoordynowania pociągów z uwzględnieniem potrzeb podróżnych, co ma istotne znaczenie, jeśli weźmiemy pod uwagę rosnącą liczbę przewoźników i przepustowość.

Podsumowując, bo nie chodzi przecież o omówienie poszczególnych przepisów ustawy, lecz przedstawienie wstępnej, ogólnej jej charakterystyki, wyrażam przekonanie, że wdrożenie przepisów zawartych w nowelizacji ustawy o komercjalizacji, restrukturyzacji i prywatyzacji przedsiębiorstwa państwowego „Polskie Koleje Państwowe” oraz ustawy o transporcie kolejowym usprawni procedury związane z procesami restrukturyzacji Grupy PKP i w znacznym stopniu przyczyni się do poprawy jakości świadczonych usług kolejowych. Panie Przewodniczący, to tyle tytułem wpro-

wadzenia. Tak jak powiedziałem, nie omawiałem konkretnych przepisów, bo będzie to przedmiotem dalszego procedowania.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję, Panie Ministrze.

Członkowie obu komisji są świadomi zawartości propozycji, o której pan minister mówił, bo wszyscy wcześniej otrzymali dokumenty. Chodziło nam o zreferowanie najistotniejszych kwestii.

Panie Mecenasie, bardzo proszę o opinię prawną do tej ustawy.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Maciej Telec:**

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne zgłasza do ustawy kilka uwag wraz z propozycjami poprawek. Mają one charakter legislacyjny.

Pierwsza dotyczy kwestii związanej ze zmianami przepisów odsyłających do ustawy o transporcie kolejowym, ponieważ w tym czasie, po wejściu w życie ustawy o komercjalizacji, restrukturyzacji i prywatyzacji PKP...

*(Przewodniczący Mariusz Witczak: Panie Mecenasie, prosiłbym trochę bliżej mikrofonu, żeby był pan lepiej słyszalny.)*

Ponieważ zmieniała się ustawa o transporcie kolejowym, nowelizacja ustawy o restrukturyzacji PKP dokonuje zmiany w tym zakresie i zmieniają się przepisy odsyłające do nieaktualnej ustawy. My proponujemy, aby zrobić to w sposób wyczerpujący.

Poprawka druga ma charakter terminologiczny. Dotyczy ona art. 15 ust. 4a ustawy o komercjalizacji, restrukturyzacji i prywatyzacji. Przepis ten posługuje się określeniem „budynki i budowle”, tymczasem ust. 4b dodawany do art. 15 mówi już tylko o budowlach, pomijając budynki wchodzące w skład linii kolejowych.

Kolejna poprawka dotyczy art. 18 ust. 2 ustawy o komercjalizacji PKP. Przepis ten stanowi, że PKP SA, PLK SA oraz niektóre spółki tworzone do prowadzenia przewozów kolejowych są obowiązane uzyskać zgodę ministra właściwego do spraw transportu na dokonanie czynności prawnej, polegającej na rozporządzeniu składnikami aktywów trwałych o wartości określonej w tym przepisie, z zastrzeżeniem ust. 2b. Ust. 2b określa wyjątki od zasady, od tego, że należy uzyskiwać zgodę ministra właściwego do spraw transportu. My proponujemy, aby dodać tu wskazanie ust. 6a, ponieważ przepis ten również określa wyjątki od zasady, która mówi o tym, że rozporządzenie aktywami należącymi do infrastruktury kolejowej wymaga zgody ministra.

Kolejna uwaga dotyczy art. 18b ustawy o komercjalizacji, restrukturyzacji i prywatyzacji przedsiębiorstwa PKP. Przepis ten stanowi, że linie kolejowe niebędące liniami o znaczeniu państwowym, zbędne z punktu widzenia funkcjonowania PLK, mogą być za zgodą ministra właściwego do spraw transportu sprzedawane przedsiębiorcom w trybie określonym w przepisach ustawy o komercjalizacji, restrukturyzacji i prywatyzacji, z zastrzeżeniem art. 18a. Naszym zdaniem takie zastrzeżenie jest niezrozumiałe. Art. 18a określa zasady nieodpłatnego przekazywania linii kolejowych na własność jednostkom samorządu terytorialnego. W związku z tym takie zastrzeżenie można rozumieć dwojako, albo jako stosowanie przepisów art. 18a do zbywania linii

kolejowych w trybie art. 18b, albo też jako wskazówkę, że jednostki samorządu terytorialnego mają prawo pierwszeństwa i dopiero w sytuacji, w której linie kolejowe nie zostaną przekazane nieodpłatnie jednostkom samorządu terytorialnego, mogą być one sprzedane przedsiębiorcy.

Kolejna poprawka dotyczy art. 44 ust. 2 pkt 1 oraz ust. 3a ustawy o komercjalizacji. Przepisy te mają jednakową treść, w związku z tym dla czystości legislacyjnej jeden z nich należy skreślić.

Uwaga szósta dotyczy przepisu art. 46a, który określa zasady nieodpłatnego przekazywania przez PKP budynków mieszkalnych na rzecz gminy. Przepis wcześniejszy, przepis art. 43 ust. 4 stanowi, że PKP może takie budynki przekazywać również spółdzielniom. W związku z tym należy rozważyć, czy zasady nieodpłatnego przekazywania budynków na rzecz gminy nie powinny być stosowane również w przypadku przekazywania budynków na rzecz spółdzielni.

Ostania poprawka jest to propozycja dodania do ustawy przepisu przejściowego, który będzie utrzymywał w mocy akty wykonawcze wydane na podstawie art. 17a ust. 11 ustawy o transporcie kolejowym, ponieważ w związku ze zmianą tego przepisu po wejściu w życie ustawy rozporządzenie wydane na podstawie delegacji utraci moc, jeżeli nie będzie utrzymane na podstawie przepisu przejściowego. Ponadto zgłaszamy do ustawy trzy propozycje poprawek o charakterze redakcyjnym. Dziękuję bardzo.

#### **Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję bardzo.

Panie Ministrze, proszę o ustosunkowanie się do tych sugestii bądź wskazanie osoby, która by to uczyniła.

Bardzo proszę.

#### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Juliusz Engelhardt:**

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący, ustosunkowując się do tych sugestii i dziękując bardzo za uwagi poczynione przez pana legislatora, chcę powiedzieć, że generalnie się z nimi zgadzamy, ale z dwoma wyjątkami, i o tych dwóch wyjątkach chciałbym powiedzieć.

Mianowicie chodzi o propozycję poprawki w art. 1 pkt 3 lit. c dotyczącą ust. 4b, aby wyraz „budowli” zastąpić wyrazami „budynków i budowli”. Jest to dość problematyczne, bo celowo, świadomie zostało tu użyte słowo „budowli”, aby nie objąć tym zakresem przekazywania do PLK budynków dworcowych, które są właśnie budynkami. Chodziło jedynie o przekazanie budowli, czyli peronów, przejść podziemnych itd. Gdybyśmy to rozszerzyli na budynki, wówczas byłby również obowiązek przekazania dworców. To jest przyczyna. Mamy wątpliwości, czy jest zasadne takie rozszerzenie. To byłaby jedna nasza uwaga.

Druga nasza uwaga dotyczy propozycji poprawki w art. 1 pkt 20 lit. b, w ust. 4, gdzie proponuje się dodanie zdania drugiego: „przepisy art. 46a stosuje się odpowiednio”, a chodzi o stworzenie obowiązku takiego przekazania tych mieszkań spółdzielniom. My nie widzimy uzasadnienia dla przekazywania mieszkań spółdzielniom w takim trybie. Co innego, kiedy ten przepis mówił o przekazywaniu mieszkań gminom, i obowiązywał przepis, który wręcz obligował gminy do ich przejęcia, a na tym tle były

trudności. Wydaje się, że jest to zbyt szeroki podejście, bo czym innym jest gmina, jednostka samorządu terytorialnego, a czym innym spółdzielnia mieszkaniowa, która w klasyfikacji, można powiem, własnościowej jest podmiotem prywatnym. Zgłaszamy jedynie takie dwie wątpliwości i prosimy o ich rozpatrzenie.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję, Panie Ministrze.  
Argumentacja wydaje się bardzo jasna i przekonująca.  
Czy pan mecenas podziela te poglądy pana ministra?

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Maciej Telec:**

Tak. W tej sytuacji wycofuję te poprawki.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję bardzo.  
Szanowni Państwo, w takim razie otwieram dyskusję.  
Proszę o zabieranie głosu, jeżeli są chętni, jeżeli są zgłoszenia. Każdy ma prawo zabrać głos.  
Bardzo proszę, pan przewodniczący, pan senator Stanisław Jurcewicz.

**Senator Stanisław Jurcewicz:**

Panie Przewodniczący! Panie Ministrze!  
Ja pozwolę sobie zgłosić poprawki do niniejszej ustawy. Proponuję, aby art. 40a ust. 1 brzmiał następująco: „Kolejowe przewozy osób wykonywane w połączeniach międzywojewódzkich pociągami krajowymi, w których nie obowiązuje rezerwacja miejsc, są dotowane jako usługi publiczne z budżetu państwa” – w ustawie była tu kropka, a ja proponuję przecinek i dalszą część – „a wykonywane w połączeniach międzywojewódzkich pociągami krajowymi z rezerwacją miejsc mogą być dotowane jako usługi publiczne z budżetu państwa” i dopiero teraz kropka. Ostatnie zdanie pozostałoby takie, jakie było: „Przewozy te mogą być również dotowane z dochodów własnych jednostek samorządu terytorialnego”.

Ust. 2 brzmiałaby następująco: „Z budżetu państwa mogą być także dotowane jako usługi publiczne przewozy osób wykonywane w połączeniach międzynarodowych na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej, w trakcie których pasażer ma możliwość: 1) rozpoczęcia i zakończenia podróży na obszarze kraju albo 2) rozpoczęcia podróży na obszarze kraju i zakończenia jej w innym kraju na trasie objętej rozkładem jazdy pociągów bez konieczności dokonywania przesiadek albo 3) rozpoczęcia podróży w innym kraju na trasie objętej rozkładem jazdy pociągów i zakończenia jej na obszarze kraju bez konieczności dokonywania przesiadek”. Dodany byłby pkt 2a: „przewozy, o których mowa w ust. 2, mogą być dotowane z dochodów własnych jednostek samorządu terytorialnego”. Pkt 3 pozostałby bez zmian.

Uzasadnienie. Celem tej poprawki jest umożliwienie samorządom terytorialnym podejmowania inicjatywy w kształtowaniu przy współdziałaniu państwa pasażerskiej komunikacji międzynarodowej, szczególnie o charakterze przygranicznym, transgranicznym, i uruchomienia połączeń przez granicę w celu lepszego skomunikowania regionów przygranicznych w dwóch sąsiadujących państwach.

Kolejna poprawka. W art. 40a pkt 1 dodaje ust. 6, który miałby następujące brzmienie: „minister właściwy do spraw transportu może za zgodą marszałka województwa upoważnić go do dokonywania wyboru przewoźnika, o którym mowa w art. 40a ust. 4. Czynności dokonywane w ramach tego upoważnienia mają charakter nieodpłatny”.

Krótkie uzasadnienie tej poprawki. Propozycja dodatkowego ust. 6 w art. 40a odnosi się do sytuacji, w której przedstawiciel wojewódzkiego samorządu terytorialnego podejmuje inicjatywę w zakresie uruchomienia połączeń międzynarodowej, przygranicznej, także transgranicznej komunikacji pasażerskiej, znajduje uzasadnienie na wykonanie usług publicznych w tym zakresie, dostrzega możliwość dotowania tych usług z dochodów własnych i zgodnie z ust. 3 gotowy jest zawrzeć z określonym przewoźnikiem umowę na świadczenie usług publicznych.

*(Rozmowy na sali)*

*(Przewodniczący Mariusz Witczak: Proszę szanownych państwa, członków komisji o chwilę cierpliwości.)*

Kwestią pozostaje tylko wybór przewoźnika w drodze konkursu lub przetargu. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję bardzo.

Panie Ministrze, ja bym prosił... Za chwilę przekażę głos, ale będzie nam się może sprawniej pracowało, jeśli od razu poproszę o krótką opinię pana ministra i pana mecenas, a za chwilę przejdziemy do kolejnych głosów.

Bardzo proszę.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Juliusz Engelhardt:**

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, po rozpatrzeniu, po przeanalizowaniu proponowanych poprawek stwierdzam, że są one zasadne.

*(Wesołość na sali) (Oklaski)*

W związku z tym...

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Czy słowo „zasadność” wzbudza taki niesamowity entuzjazm?

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

Widzę, że łatwo państwa ucieszyć. Ja również bardzo się cieszę z tego powodu.

Bardzo proszę, Panie Ministrze.



**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Juliusz Engelhardt:**

Są one zasadne. Ich uzasadnienie bardzo dobrze wyraża intencję tych przepisów i intencję rządu, taka jest też intencja rządu, bo nie zawsze istnieje możliwość objęcia niejako centralnym zamówieniem wszystkich przewozów międzynarodowych, zwłaszcza w ruchu transgranicznym. Przewozy w ruchu transgranicznym rozwijają się dość dynamicznie i samorzady, szczególnie w strefie zachodniej, chodzi mi o zachodniopomorskie, lubuskie, dolnośląskie, nawiązują bezpośrednie kontakty ze swoimi odpowiednikami, z landami. Rzeczywiście wystąpił tu problem, bo samorząd, mając nawet pieniądze na ten cel, nie miał podstawy formalnoprawnej, jeśli chodzi o wybór przewoźnika, o to, jak to się powinno odbywać. Myślę, że te przepisy są zasadne. A jeśli chodzi o szybkość analizy, to gdy przepisy są dobre, to szybko się je daje ocenić.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję bardzo, Panie Ministrze.  
Bardzo proszę, pan przewodniczący.  
(*Wypowiedzi w tle nagrania*)  
Szanowni Państwo, proszę o spokój.  
Pan przewodniczący Ortyl.  
Bardzo proszę, Panie Senatorze.

**Senator Władysław Ortyl:**

Dziękuję bardzo.  
Ja mam taką refleksję. Oczywiście, to bardzo dobrze, że pan minister tak szybko reaguje, jest jednak taka kwestia, że ta reakcja mogła nastąpić wcześniej, to mogło się już znaleźć w przedłożeniu rządowym. To tylko komentarz do tej sytuacji.

Ja mam duże wątpliwości związane z tym, o czym pan minister powiedział w swoim uzasadnieniu, gdy zakwestionował poprawkę Biura Legislacyjnego, która dotyczyła możliwości przekazywania budynków. Chcę powiedzieć, że budynki na kolei to nie są tylko i wyłącznie dworce, to nie są tylko i wyłącznie dworce, PKP posiada także inne budynki. Jednocześnie negatywnie chciałbym ocenić to, że pan minister sprzeciwia się możliwości przekazania na przykład dworca samorządowi.

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Juliusz Engelhardt: Nie.*)

Tak pan powiedział.

(*Głos z sali: Tak pan powiedział.*)

Tak pan powiedział. Myślę, że bardzo szybko zareagowaliśmy, może i pan minister się przejęczył.

(*Głos z sali: Analityczny rozum.*)

Myślę, że gdyby te dworce miały pozostać w takim stanie, w jakim one są i miałyby zostać zablokowane moim zdaniem możliwość ich remontowania i przekazania temu, kto chce – chodzi przecież o ich modernizację, o to, żeby się tych budynków nie wstydzić, bo czasami tak jest, prawda, z powodu braku środków inwestycyjnych – to nie byłoby dobrze. Myślę, że należałoby jednak stworzyć taką możliwość. Oczywiście, nie chodzi o to, żeby obowiązywało to obligatoryjnie, ale o to, żeby była taka możliwość.

Chciałbym także zapytać, jak wygląda sprawa woli samorządów do przejmowania dworców. Ja sądzę, że one się do tego nie palą, bo to są koszty, ale są też takie przykłady, że chcą inwestować. Prosiłbym również o taką informację.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję, Panie Senatorze.

Od razu poproszę pana ministra o wyjaśnienie panu senatorowi podjętych przed chwilą kwestii.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Juliusz Engelhardt:**

Dziękuję bardzo.

Chciałbym wyjaśnić. Ja mówiłem o przekazywaniu linii kolejowych, a dworce to jest kolejna sprawa. My wręcz przeciwnie, Panie Senatorze, jesteśmy za przekazywaniem dworców samorządom, jeśli jest taka wola, co więcej, mamy już kilkadziesiąt przypadków ich przekazania. Sprawa przekazania dworców znajduje się w kolejnym projekcie, bo przygotowany jest pakiet trzech projektów, są one ponumerowane, jest projekt pierwszy, drugi i trzeci. Ten, o którym mówimy, to jest projekt pierwszy, trzeci został już uchwalony, a w projekcie drugim znajduje się sprawa nieodpłatnego przekazywania dworców wraz z gruntami, tam jest ona regulowana i aktualnie nad tym pracujemy. Chciałbym jednak podkreślić, że istniejący stan prawny też pozwala na przekazywanie dworców i my to robimy. Mamy w skali kraju kilkadziesiąt przypadków bardzo pozytywnej współpracy z samorządami w zakresie modernizacji dworców, zwłaszcza tych małych.

A to, o czym ja mówiłem, Panie Senatorze, dotyczyło zasobów mieszkaniowych, które pozostają w PKP, budynków mieszkalnych, nie wszelkich budynków, lecz budynków mieszkalnych. Pan legislator co do tego zgodził się ze mną. Są przepisy o przekazywaniu, możliwości przekazywania budynków mieszkalnych na rzecz gmin, z czym się zgadzamy, nie widzimy jednak uzasadnienia dla nieodpłatnego przekazywania budynków mieszkalnych spółdzielniom, które są przecież zupełnie innymi podmiotami, jednostkami o zupełnie innym charakterze. Tylko o to chodziło. To tyle tytułem wyjaśnienia, Panie Przewodniczący.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję, Panie Ministrze.

Czy pan senator Ortyl chciałby jeszcze coś uzupełnić?

Bardzo proszę, Panie Senatorze.

**Senator Władysław Ortyl:**

Ja tylko tyle powiem, że pan minister negatywnie odniósł się do poprawki legislatora i nie będę już komentował tego, co tłumaczył, czy chodziło o dworce, czy nie o dworce, ale odniósł się negatywnie. To tyle.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję bardzo.

Kto teraz w kolejności? Była chwila zamieszania.

Bardzo proszę, pan senator Gruszka, potem pan senator Kogut, w takiej kolejności. Bardzo proszę.

**Senator Tadeusz Gruszka:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Chciałbym poruszyć w zasadzie ten sam temat. Chodzi o to, że w proponowanej ustawie można już było rozwiązać problem przekazywania dworców na rzecz samorządu. A to, że nie jest to takie kolorowe, jak przedstawia pan minister, to wiem. Złożyłem nawet oświadczenie do ministra infrastruktury. Na przykład miasto Żory od dłuższego czasu ma problem z przejęciem zdewastowanego dworca, w który chce inwestować własne pieniądze. Tak że nie jest to tak kolorowo, jak to przed chwilą pan minister przedstawił. Dlatego być może trzeba będzie w trakcie obrad Senatu – bo w tym momencie nie jesteśmy, przynajmniej ja osobiście nie jestem przygotowany do wprowadzenia takiej poprawki – wprowadzić poprawkę, która będzie rozwiązywała problem przekazywania dworców samorządom za zgodą. To jedynie taki sygnał z mojej strony. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję, Panie Senatorze.

Teraz pan senator Kogut, bardzo proszę.

**Senator Stanisław Kogut:**

Panie i Panowie Senatorowie! Panie Ministrze! Panie Prezesie! Szanowni Państwo!

Wydaje mi się, że wygląda to tak. Ta ustawa jest konsekwencją wcześniej przyjętych ustaw. To jest tylko dostosowywanie do zmiany ustawy, której ja byłem ogromnym przeciwnikiem, chodziło o regionalizację. Jeżeli tamta ustawa została podjęta, to w związku z przekazywaniem linii musi zostać znowelizowana także ta ustawa.

Minister ma całkowitą rację, jeżeli chodzi o przekazywanie mieszkań spółdzielniom. Ja uczestniczyłem we wszystkich pracach i cel był taki: jeżeli mieszkania nie zostaną wykupione przez kolejarzy, choć mają ogromnie preferencyjne ceny, to miałyby je przejąć przedstawiciel Skarbu Państwa.

Panie Ministrze, ja uważam, że pan legislator ma rację. Naprawdę do tych budynków i budowli dodałbym dworce kolejowe, można by dopisać: w tym dworców kolejowych za porozumieniem stron. Drodzy Państwo, Panie Ministrze, wszyscy dobrze wiemy, że spółka Dworce Kolejowe obejmuje dworce centralne. Tak jak pan powiedział, dworce w najbardziej opłakanym stanie są na liniach regionalnych, to są dworce, na których faktycznie – przepraszam za słowo, nie powinienem tak mówić – zbierają się menele czy inny element, całkowicie zdewastowane. Panie Ministrze, Panie Profesorze, wiele razy dyskutowaliśmy na ten temat. Jeśli chcemy zastosować wzór angielski czy niemiecki, to weźmy pod uwagę to, że tam całe linie, dworce są we władaniu samorządu. To samorzady mają tereny wokół na parkingi, one zagospodarowują dworce, one je remontują.

Następny argument za tym, że powinno to być dopisane – tak, ja składałam wniosek formalny o dopisanie tego w tym punkcie – jest taki. Panowie wiecie dobrze i my też wiemy dobrze, że są zintegrowane programy operacyjne rozwoju regionalnego. Ja to kiedyś, za rządów PiS wprowadzałam, chodziło o Szczecin, inne dworce. Nie było szans, bo nie było to zapisane, wykreślano z budżetu, nie dawano pieniędzy. Na te małe dworce samorządy wojewódzkie mogą wziąć pieniądze ze zintegrowanych programów operacyjnych rozwoju regionalnego.

*(Głos z sali: Z programów regionalnych.)*

Tak, z regionalnych. W związku z tym, Drodzy Państwo, Panie Przewodniczący, ja jako kolejarz składałam wniosek formalny, całkowicie popierając stanowisko legislatora, aby zastąpić ten zapis, który jest, wyrazami „budynków i budowli, w tym dworców kolejowych za porozumieniem stron”, żeby dać samorządom możliwość korzystania ze zintegrowanych programów operacyjnych rozwoju regionalnego.

Następna sprawa. Pewnie, że to, co zgłosił pan senator w odniesieniu do całego bloku ziem zachodnich, jest zasadne, ale to by trzeba było od razu, Panie Ministrze, włożyć do tych poprawek, do propozycji, a nie uprawiać gierki. Ktoś dostaje coś na kartce, zgłasza, a my mówimy o tym, że analiza, wystarczy minuta i wszystko wiemy. Przecież to jest zasadne, to jest ogromnie zasadne i potrzebne, to jest bardzo poważna sprawa i nie traktujmy się jak dzieci w przedszkolu.

Ja, Drodzy Państwo, także cały klub Prawa i Sprawiedliwości, my zagłosujemy za, bo to jest konsekwencja tego, czego państwo dokonaliście. A teraz składałam...

*(Głos z sali: Za poprawką.)*

Tak, za poprawką. A teraz, Panie Przewodniczący, formalnie składałam poprawkę, aby dotyczyło to również dworców kolejowych po uzgodnieniu stron. Dziękuję.

### **Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję, Panie Senatorze.

Panie Mecenasiu, bardzo bym prosił tak to zapisać, abyśmy mogli głosować nad tym, co zaproponował pan senator Kogut.

A teraz bardzo proszę, Panie Ministrze, o ustosunkowanie się do tej propozycji.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Juliusz Engelhardt:**

Panie Przewodniczący, chciałbym coś wyjaśnić. Czego dotyczy dyskusja? Uwaga pana legislatora, z którą polemizowaliśmy, dotyczyła zupełnie innej sprawy, ustawę trzeba by czytać w całości. Chodziło tu o przepis, który mówi o tym, co robi spółka PLK. Prawda? Tam jest zapis mówiący o tym, że zarządza liniami kolejowymi, pozostałą infrastrukturą itd., z wyłączeniem budynków i budowli przeznaczonych do obsługi przewozu osób i rzeczy wraz z zajętymi pod nie gruntami. Wyłączenie – jest tu przepis ust. 4b – nie obejmuje budowli położonych na gruntach wchodzących w skład linii kolejowych. To dotyczyło innej problematyki.

Jeżeli chodzi o problematykę dworców, to są to zupełnie inne regulacje. W tym projekcie rząd w ogóle nie przedkładał tego problemu do uregulowania, gdyż mamy obowiązujące przepisy, na podstawie których można przekazywać dworce i – tak jak powiedziałem – my to robimy. Ja może szybciotko przywołam ten przepis. W rozdziale 6 ustawy komercjalizacyjnej w art. 39 jest pkt 3 mówiący o tym, że mienie PKP SA, którego

zagospodarowanie na zasadach określonych we wcześniejszych ustępach nie jest możliwe i względy ekonomiczne nie uzasadniają jego utrzymywania, może zostać zlikwidowane lub przekazane nieodpłatnie Skarbowi Państwa, jednostkom samorządu terytorialnego lub państwowym jednostkom organizacyjnym. Na podstawie tego przepisu, tam, gdzie była wola samorządów, bo przecież musi być wola drugiej strony, dworce były przekazywane.

Na czym polega problem? Dlaczego rząd przełożył to do drugiego projektu? Otóż PKP ma pewne zobowiązania podatkowe wobec samorządów i oczekiwano pewnej transakcji, mianowicie przekazywania w zamian za redukcję tychże zobowiązań na podstawie art. 66 ordynacji podatkowej. Było takie oczekiwanie, że samorzady, przejmując mienie o dość pokaźnej jednak wartości, chodzi zwłaszcza o grunty, zechcą ewentualnie w trybie tego artykułu umorzyć pewne zobowiązania podatkowe dla PKP. Niemniej jednak umorzenie zobowiązań wchodzi w zakres pomocy publicznej. W związku z tym rząd przełożył to do drugiego projektu, gdyż wymaga to notyfikacji Komisji Europejskiej. Problem jest nam znany i wolą naszą jest dążenie do tego, by stworzyć dobre warunki prawne do pełnego przekazywania, pełniejszego przekazywania dworców samorządom, podkreślam, tam, gdzie jest wola, bo nie zawsze jest wola drugiej strony w tym zakresie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję, Panie Ministrze.

Każdy z senatorów ma prawo zgłaszać propozycje legislacyjne, zatem i tak będziemy głosowali nad propozycją pana senatora Koguta. Znamy już opinię pana ministra na ten temat i Wysoka Komisja zdecyduje o tej kwestii.

Kto z państwa chciałby jeszcze zabrać głos?

Jeszcze raz pan senator Kogut.

Bardzo proszę.

**Senator Stanisław Kogut:**

Chodzi o to, że uciekła kwestia mieszkań spółdzielczych. Ja składałem wniosek, żeby to wykreślić. Nie ma możliwości przekazania spółdzielniom, a przekazujemy tylko gminom jako przedstawicielowi Skarbu Państwa. Dość się odbywa w mediach jatek na temat działalności spółdzielni. Później z tego wynika to, że dana wspólnota może...

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Panie Senatorze, ja tylko uściśnię, otóż taką propozycję poddał pod rozagę pan legislator, ale ją wycofał.

*(Senator Stanisław Kogut: Aha, wycofał. Dziękuję.)*

Chyba nie ma potrzeby składania wniosku, jeżeli się dobrze rozumiemy.

*(Senator Stanisław Kogut: Dziękuję. Dziękuję.)*

Bardzo proszę.

Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos?

Bardzo proszę, zgłaszają się jeszcze senator Ortyl i senator Woźniak.

Bardzo proszę.

*(Senator Henryk Woźniak: Właśnie. Dziękuję, Panie Przewodniczący.)*

(*Senator Stanisław Kogut: Zaczekaj, boś młodszy, i wiekiem, i stopniem.*)  
Bardzo proszę, pan senator Ortyl.

**Senator Władysław Ortyl:**

Dziękuję bardzo.

Panie Ministrze, w art. 18, w którym dokonujemy zmiany, w ust. 2 jest zapis mówiący o tym, że PKP, PLK i spółki utworzone przez PKP do dnia, w którym skuteczny stał się wpis PKP do rejestru przedsiębiorców itd., itd. Czy ten dzień wpisu jest państwu znany? Dlaczego tu jest taki zapis, a nie jest podana konkretna data? Myślę, że jeżeli jest taki przypadek, o którym tu napisano, to grupy radców prawnych... Pewne rozstrzygnięcia sądowe mogą trwać bardzo długo. Ja myślę, że ten dzień jest znany. W tej sytuacji proponuję...

(*Głos z sali: Wpisać.*)

...tę datę tutaj wpisać, a nie posługiwać się pewnym domniemaniem albo potem szukać rozstrzygnięcia w innych instytucjach.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję.

Pan minister tłumaczy.

Bardzo proszę, Panie Ministrze.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Juliusz Engelhardt:**

Tak jak mi tu już, muszę przyznać, odpowiedziano, wynika to z techniki legislacyjnej. Ten dzień jest jeden, jest on znany, jest to 29 grudnia 2000 r. Taki zwrot jest powtarzany w wielu przepisach i ma to jedynie legislacyjne uzasadnienie.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję bardzo.

Pan senator Henryk Woźniak, bardzo proszę.

**Senator Henryk Woźniak:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

W art. 40 w ust. 1 w pkt 8 jest napisane: przeniesienie własności rzeczy lub praw majątkowych następuje w zamian za wygaśnięcie zaległości podatkowych na warunkach określonych w ordynacji podatkowej. Nawiązuję do końcowej części wypowiedzi pana ministra. Mnie się wydaje, że jest tu pewien zgrzyt językowy. Nie „w zamian za wygaśnięcie zaległości podatkowych”, jeśli już, to za wygaszenie, ale też w zamian za konkretną czynność prawną, jaką jest umorzenie. Nie uważam za właściwe, by zostawić słowo „wygaśnięcie”, zwłaszcza sformułowanie „za wygaśnięcie”. Wygaśnięcie zobowiązań podatkowych następuje w jakiś sposób, jednym z nich jest umorzenie. Uważam, że powinno się użyć tego konkretnego słowa, bo taka jest intencja, z tego, co rozumiem, pana ministra, że ma to być przeniesienie własności rzeczy lub praw majątkowych w zamian za wygaszenie, w szczególności przez gminy. Dziękuję.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję.

Panie Senatorze, to jest chyba kwestia doprecyzowująca.

Proszę, Panie Ministrze.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Juliusz Engelhardt:**

Tu też odpowiem, korzystając z wypowiedzi moich współpracowników, otóż słowo „wygaśnięcie” użyte jest w ustawie – Ordynacja podatkowa i stąd ono się tu wzięło. Są przedstawiciele Ministerstwa Finansów, więc mogliby to wyjaśnić.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Tak, rozumiem, jeśli to jest konsekwencja, to nie będziemy tego rozstrzygać, Panie Senatorze.

Panie Mecenasiu, to sformułowanie jest jasne. Tak?

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Maciej Telec:**

Tak, jest jasne i funkcjonuje w prawie podatkowym.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Da się pan senator przekonać, abyśmy...

**Senator Henryk Woźniak:**

Oczywiście, mogę dać się przekonać, tyle że ordynacja mówi, że zobowiązanie wygasa w pewien sposób, a w tym konkretnym przypadku chodzi nie o jakikolwiek sposób, lecz o umorzenie zobowiązań. Ja jestem człowiekiem zgodnym i nie będę kruszył kopii, choć uważam, że powinno być tak, jak proponuję.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Na takiego pan senator wygląda i na pewno tak jest. Dziękuję bardzo.

Czy pan senator Kogut chciałby coś jeszcze dodać, czy już nie?

*(Senator Stanisław Kogut: Ja dziękuję. Miałem jeszcze jedną...)*

Dziękuję bardzo, Panie Senatorze.

Szanowni Państwo, będziemy pomalutku zmierzać ku...

*(Senator Stanisław Kogut: Będziemy głosować.)*

...zamknięciu dyskusji. Wiem, że rząd ma propozycję jeszcze jednej zmiany legislacyjnej, ma prawo zaproponować zmianę, a ktoś z członków komisji może ją przejąć. Taką osobą mogę być ja.

Tak że bardzo proszę, Panie Ministrze.

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Juliusz Engelhardt: Dziękuję bardzo.)*

Może senator Kogut jako osoba związana z koleją.  
Bardzo proszę.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Juliusz Engelhardt:**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Mam pewne propozycje redakcyjne, które nie zmieniają istoty sprawy, więc to może za chwilę, ale jest jeden problem natury legislacyjnej. Otóż już w trakcie prac legislacyjnych nad tą ustawą otrzymaliśmy upomnienie z Komisji Europejskiej, rząd polski otrzymał upomnienie z Komisji Europejskiej dotyczące uchybień związanych z tak zwanym pierwszym pakietem kolejowym. Pierwszy pakiet kolejowy są to dyrektywy, a przede wszystkim dyrektywa nr 91/440, dyrektywy trzynasta i czternasta z 2001 r. Oczywiście od razu przystąpiliśmy do prac. Jedno z zaleceń jest szczególnie pilne. Nasz rząd w odpowiedzi, którą przesłał do Komisji Europejskiej, zobowiązał się do tego, że do końca tego roku wprowadzi jeden przepis dotyczący systemu regulacyjnego. Już mówię, o co chodzi.

Mianowicie Komisja zarzuciła nam, że prezes Urzędu Transportu Kolejowego, który pełni funkcję regulatora rynku, wydając decyzje, jest obowiązany również stosować – to wynika w ogóle z systemu prawnego – kodeks postępowania administracyjnego. Stąd też decyzje wydawane przez prezesa Urzędu Transportu Kolejowego nie mają rygoru natychmiastowej wykonalności, mogą być one w trybie k.p.a. zaskarżane i zawieszane, niewykonywane. Zaś z dyrektyw unijnych literalnie wynika, że te decyzje muszą być wykonywane, co nie zmienia oczywiście tego, że jest możliwość zaskarżenia itd. U nas nie było takiego przepisu i tego dotyczył podstawowy zarzut.

*(Przewodniczący Mariusz Witczak: Proszę o propozycję, Panie Ministrze.)*

Propozycja jest następująca. Chodzi o to, aby art. 13 ust. 6a w ustawie o transporcie kolejowym nadać takie brzmienie: „w zakresie regulacji transportu kolejowego prezes UTK wydaje na wniosek lub z urzędu decyzje, którym może w całości lub w części nadać rygor natychmiastowej wykonalności, jeżeli wymaga tego interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony”. To jest nasza propozycja poprawki. Zaznaczę, że sformułowanie „wymaga ważny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony” jest sformułowaniem z k.p.a.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Rozumiem.

W takim razie przejmujemy, ja przejmuję tę poprawkę, możemy ją przejąć razem z panem senatorem Kogutem.

Wchodzi pan w to, Panie Senatorze?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Jeśli pan senator się waha... Teraz już na serio, ja przejmuję tę poprawkę i poddam ją pod głosowanie.

Bardzo proszę, jeszcze pan senator Jurcewicz, który – zapewniam pana senatora Koguta – jest samodzielny i wcześniej przygotował poprawki.

Bardzo proszę.



**Senator Stanisław Jurcewicz:**

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Panie Ministrze!

Mam jeszcze propozycję do pktu 2, tam są pkty 1–3, a potem pkt 3: umowę o świadczenie usług publicznych, o których mowa w ust. 1 i 2a, zawiera z przewoźnikiem kolejowym minister właściwy do spraw transportu, jednostka samorządu terytorialnego, jednostki samorządu terytorialnego łącznie albo minister właściwy do spraw transportu i jednostka lub jednostki samorządu terytorialnego łącznie.

Proszę państwa, pragnę wyjaśnić, że te propozycje nasunęły się po niedawnym spotkaniu marszałków, które odbyło się na terenie Sejmu. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję bardzo.

Cieszę się, że członkowie naszej komisji mają dobry kontakt z marszałkami, bo tak być powinno. Dziękuję panu senatorowi za wypełnianie tej roli, za utrzymywanie dobrego kontaktu z marszałkami.

Panie Ministrze, czy do tej poprawki pan minister chciałby dodać kilka słów, czy pan ją akceptuje?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Juliusz Engelhardt:**

Podążałem za tokiem, ale nie złapałem, tak to nazwę, tego najważniejszego momentu. Prosiłbym o wyjaśnienie istoty proponowanej zmiany.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Bardzo proszę.

**Senator Stanisław Jurcewicz:**

Jest to konsekwencja wprowadzenia w pkcie 2 pktów 1, 2, 3 oraz pktu 2a.

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Juliusz Engelhardt: Przepraszam, Panie Senatorze, ale w jakim pkcie 2?*)

(*Głos z sali: Nie ma takiego.*)

Art. 40a pkt 1, art. 40a pkt 1...

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Juliusz Engelhardt: Już szukam, już szukam.*)

Pkt 2 był rozszerzony, dodany został pkt 2a, a w pkcie 3 zostały dołączone wyrazy „o których mowa w ust. 1 i 2a”, ten ust. 2a, którego wcześniej nie było. To jest konsekwencja poprzednich poprawek. Dziękuję uprzejmie.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Juliusz Engelhardt:**

Aha, tak, już rozumiem. Tak jest, to jest oczywiste. Przepraszam, że nie nadałem za tokiem.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Nic nie szkodzi, Panie Ministrze, najważniejszy jest finał, szczęśliwy finał. Dziękuję bardzo.

Nie widzę więcej zgłoszeń.

Zamykam dyskusję.

Przechodzimy do głosowania.

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Juliusz Engelhardt: Jeszcze te poprawki redakcyjne.*)

Myszę, że poprawki redakcyjne nie budzą szczególnych kontrowersji.

Proszę je szybko przeczytać, Panie Ministrze.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Juliusz Engelhardt:**

Troszeczkę ich jest, bo jest ich siedem. Miałyby one ewentualnie...

(*Przewodniczący Mariusz Witczak: Na przyszłość prosiłbym o konsultowanie tego z legislatorem, bo będzie nam łatwiej i szybciej prowadzić procedurę.*)

Może wobec tego po kolei. W art. 2 w zmianie czwartej w pktcie b jest napisane, że po ust. 2 dodaje się ust. 2a–2c w brzmieniu. Jest tu użyte takie sformułowanie: organizatorzy i przewoźnicy kolejowi wykonujący przewozy osób przed złożeniem zarządcy wniosków o przydzielenie tras pociągów są obowiązani do wzajemnego uzgodnienia skoordynowania pociągów, mając na uwadze potrzeby podróżnych. Uważamy, że językowo nie jest to bardzo dobre. Proponujemy wykreślić słowo „uzgodnienia”, a właściwie przestawić te słowa, i brzmiałoby to wówczas tak: organizatorzy i przewoźnicy kolejowi wykonujący przewozy osób przed złożeniem zarządcy wniosków o przydzielenie tras pociągów są obowiązani do wzajemnego skoordynowania i uzgodnienia wnioskowanych przejazdów pociągów, mając na uwadze potrzeby podróżnych. To jest kwestia tylko poprawności językowej, bo jakoś dziwnie to brzmiało.

Jeśli można...

(*Przewodniczący Mariusz Witczak: Bardzo proszę.*)

Kolejna uwaga dotyczy ust. 2b, który brzmi: zarządca przed dokonaniem przydziału tras pociągów w rozkładzie jazdy dla przewozu osób dokonuje w miarę potrzeby na organizowanych z udziałem zainteresowanych przewoźników konferencjach rozkładów jazdy koordynacji wzajemnego uzgodnienia dogodnych dla pasażerów połączeń, z uwzględnieniem odpowiednich przerw między przejazdami pociągów różnych przewoźników na tych samych liniach kolejowych. Proponujemy ten przepis uprościć językowo w następujący sposób: zarządca przed przydzieleniem tras pociągów w rozkładzie jazdy dla przewozu osób dokonuje skoordynowania tych tras na konferencjach rozkładów jazdy pociągów organizowanych z udziałem zainteresowanych przewoźników. Poprawia to ten przepis językowo, uważamy, że niezbędne jest tu zastąpienie słów „dokonaniem przydziału” słowem „przydzieleniem”. To jest druga nasza prośba, drugi wniosek.

Trzeci wniosek jest następujący. Przepis ust. 2c tego samego artykułu brzmi: zarządca dokonuje przydziału tras pociągów, o których mowa w ust. 2b, z uwzględnieniem pierwszeństwa połączeń międzywojewódzkich i potrzeby ich skoordynowania z regionalnymi przewozami pasażerskimi, wynikającej z interesu podróżnych. Proponujemy – to też jest zmiana językowa – by zapisać to następująco: zarządca przydziela – to zamiast dokonywania przydziału – trasy pociągów, o których mowa w ust. 2b,

z uwzględnieniem pierwszeństwa połączeń międzywojewódzkich i potrzeby ich skoordynowania z regionalnymi przewozami pasażerskimi. A to, co jest po przecinku, czyli „wynikającej z interesu podróżnych”, proponowałibyśmy wykreślić. Dlaczego? Podam może króciutkie uzasadnienie. Jest to zapis nielogiczny, dlatego że zarządca nie ma nic wspólnego z podróżnymi. Istnieje rozdział między infrastrukturą a przewoźnikami i zarządca dokonuje przydziału tras na wniosek przewoźników, w związku z tym nie kieruje się w tym momencie interesem podróżnych. To jest trzeci wniosek, a w sumie jest ich siedem. Przepraszam, że tyle, ale wszystkie mają charakter językowy.

*(Rozmowy na sali)*

*(Przewodniczący Mariusz Witczak: Proszę o cierpliwość.)*

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

Już kończę, już kończę.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Wypełniamy ważne zadanie Izby Wyższej, poprawiamy ustawę.

*(Senator Dorota Arciszewska-Mielewczyk: Panie Przewodniczący, ja bardzo przepraszam.)*

Bardzo proszę.

**Senator Dorota Arciszewska-Mielewczyk:**

My mamy wrażenie, że państwo dopiero teraz pracujecie nad ustawą. No to jest tryb w ogóle niedopuszczalny. Licytujecie się, przedstawiacie panu ministrowi poprawki...

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Odbieram pani głos.

Proszę kontynuować.

*(Senator Dorota Arciszewska-Mielewczyk: Proszę mi nie odbierać głosu, bo to jest teraz normalna metoda stosowana przez państwa, ale to nie są standardy w Senacie.)*

Proszę nie przerywać. Pani Senator, proszę nie przeszkadzać.

Proszę kontynuować.

*(Senator Dorota Arciszewska-Mielewczyk: Albo państwo dopracujecie tę ustawę i będziecie nas poważnie traktować...)*

Bardzo proszę, Panie Ministrze.

*(Senator Dorota Arciszewska-Mielewczyk: ...albo my na kolanie będziemy zmuszeni...)*

Bardzo proszę, Panie Ministrze.

*(Senator Dorota Arciszewska-Mielewczyk: ...głosować nad czymś, czemu nawet nie mogliśmy się przyjrzeć, bo państwo nie mieliście czasu, żeby nas o tym poinformować.)*

To proszę cierpliwie słuchać, nie przeszkadzać...

*(Senator Dorota Arciszewska-Mielewczyk: Bardzo proszę o poważne traktowanie senatorów.)*

...to wtedy będzie pani senator słyszała, że to są proste zabiegi językowe, które nie zmieniają zapisów merytorycznie.

Bardzo proszę, Panie Ministrze.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Juliusz Engelhardt:**

Kieruje nami stałe dążenie do ulepszania prawa. Bardzo przepraszam, ale nie ma zapisów doskonałych. Ciągłe nad tym pracujemy. Tu chodzi o doskonalenie języka prawnego, tylko i wyłącznie, bez zmiany istoty czy meritum regulacji, która jest przedmiotem danego przepisu. Jeśli pan przewodniczący pozwoliłby jeszcze pięć minut...

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Bardzo proszę. Proszę kontynuować.

Jeżeli państwo zechcecie, jeżeli pani senator zechce, będziemy powtarzać te kwestie, o których...

**Senator Dorota Arciszewska-Mielewczyk:**

Panie Przewodniczący, my powinniśmy dostać materiały, uzupełnienie bez żadnej łaski. Jeżeli państwo chcecie pracować w ten sposób, to proszę się spotkać poza obradami komisji, a nie udawać, że w tej chwili są jakieś nowe propozycje. Przypomniało się państwu o czymś, co nie zostało umieszczone w ustawie, ale proszę to dopracowywać na przykład w gabinecie pana ministra, a nas o tym poinformować, żebyśmy mogli się przygotować do posiedzenia komisji. To jest żenujący styl pracy, przepraszam.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Pani Senator, gdyby tak było, to komisje byłyby zbędne, bo komisje zbierają się po to, żeby poprawiać ustawy.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

I nie ma obowiązku wcześniejszego informowania członków komisji o propozycjach, które będą zgłaszane na posiedzeniu komisji, bo w takim przypadku musielibyśmy wcześniej znać wszystkie propozycje senatorów, które noszone są w głowie, wszystkie poprawki i przekazywać je do komisji, a nigdy tak nie jest.

Szanowni Państwo, nie prowadźmy teraz sporu proceduralnego. Na razie nie będę udzielał głosu.

Bardzo proszę, Panie Ministrze, proszę kontynuować.

*(Senator Jan Dobrzyński: Panie Przewodniczący, ale to są poprawki ministerstwa, rządu, to nie są poprawki poszczególnych senatorów. Proszę na to zwrócić uwagę.)*

Ministerstwo ma prawo proponować poprawki, a senatorowie mają prawo je przejmować.

*(Senator Jan Dobrzyński: Mogło się przygotować, Panie Przewodniczący.)*

Bardzo proszę.

*(Senator Jan Dobrzyński: Panie Przewodniczący, proszę prowadzić posiedzenie komisji zgodnie z przyjętymi wcześniej zwyczajami i regulaminem, a nie opowiadać o kontaktach senatorów z marszałkami.)*

Tak to czynię, Panie Senatorze. Tak to czynię.

*(Senator Jan Dobrzyński: Niech strona rządowa będzie przygotowana...)*

Tak to czynię.

Bardzo proszę, Panie Ministrze.

(*Senator Dorota Arciszewska-Mielewczyk*: Wniosek formalny. Panie Przewodniczący, wniosek formalny.)

Przerwaliśmy panu ministrowi w trakcie...

Panie Ministrze, proszę kontynuować.

(*Senator Dorota Arciszewska-Mielewczyk*: Mam wniosek formalny. Mam prawo go zgłosić w trakcie.)

Gdy pan minister skończy, kilka zdań, to będziemy głosowali nad wnioskiem formalnym.

(*Senator Dorota Arciszewska-Mielewczyk*: Ale ja właśnie w związku z tym mam wniosek formalny. Chodzi o to, żeby przerwać ten punkt...)

W związku z tym. Tak?

(*Senator Dorota Arciszewska-Mielewczyk*: Tak.)

Bardzo proszę.

### **Senator Dorota Arciszewska-Mielewczyk:**

Proszę przerwać obrady nad tym punktem. Wobec nowych, coraz większej liczby nowych propozycji pana ministra my chcielibyśmy się z nimi zapoznać i prawidłowo przygotować do posiedzenia komisji. W związku z tym proszę przerwać procedowanie nad tym punktem i przygotować nas do rozpatrzenia go na następnym posiedzeniu komisji.

### **Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo, został zgłoszony wniosek formalny.

Poddaję go pod głosowanie.

Kto jest za przerwaniem prac komisji? (10)

Kto jest przeciw? (12)

Kto się wstrzymał? (0)

Wniosek nie uzyskał akceptacji. Kontynuujemy prace komisji.

A ja państwa senatorów zapewniam, że będziemy powtarzać wszelkie kwestie, które nie zostały zrozumiane. Bardzo proszę o ciszę i uwagę, bo gdy państwo nie uważacie, to są też efekty w postaci niezrozumienia.

Bardzo proszę, Panie Ministrze.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Juliusz Engelhardt:**

W tym samym artykule w zmianie piątej, w art. 33 w lit. a ust. 2 ma brzmienie: „opłata podstawowa za korzystanie z infrastruktury kolejowej ustalana jest przy uwzględnieniu kosztów, jakie bezpośrednio poniesie zarządca jako rezultat wykonywania przez przewoźnika kolejowego przewozów pociągami”. Proponujemy jedynie zwrot „jako rezultat” zamienić na „w rezultacie”.

Jeszcze tylko dwie uwagi. W poprawce ósmej po art. 38a dodaje się art. 38b, którego ust. 1 ma brzmienie: „w przypadku finansowania lub dofinansowania z budżetu jednostki samorządu terytorialnego inwestycji, o których mowa w art. 38 ust. 1 i 5, zarządca przyznaje przewoźnikom kolejowym ulgę w opłacie podstawowej na określonych liniach kolejowych lub ich odcinkach”. Proponujemy następujące brzmie-

nie: „w przypadku finansowania lub dofinansowania z budżetu jednostki samorządu terytorialnego inwestycji, o których mowa w art. 38 ust. 1 i 5, zarządca przyznaje przewoźnikom kolejowym ulgę w opłacie podstawowej na objętych tym finansowaniem lub dofinansowaniem liniach kolejowych lub ich odcinkach.

Ostatnia propozycja dotyczy tego samego artykułu. Ust. 2 ma brzmienie: „wartość przyznanej ulgi, o której mowa w ust. 1, nie może przekroczyć wielkości środków finansowych przeznaczonych na finansowanie lub dofinansowanie inwestycji określonych w ust. 1”. Proponujemy dodać tu pewien zwrot i wówczas brzmiałoby to tak: „wartość przyznanej ulgi, w łącznym czasie, na który została przyznana, o której mowa w ust. 1, nie może przekroczyć wielkości środków finansowych przeznaczonych na finansowanie lub dofinansowanie inwestycji określonych w ust. 1”.

Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, za wysłuchanie. Oczywiście przepraszam, jeśli to budzi kontrowersje, ale nad prawem tego typu – jest to, podkreślam, bardzo trudna ustawa, jej materia jest dość skomplikowana – pracuje się w sposób ciągły, a przy okazji nasuwają się różne, również językowe propozycje ulepszeń i taki charakter miało to moje wystąpienie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję, Panie Ministrze.

Ja poproszę pana legislatora, aby powtórzył, przypomniał szybko te zmiany, które zostały zaproponowane. Jeżeli jest jeszcze cokolwiek niezrozumiałego, to sobie to wyjaśnimy. Chodzi o to, abyście państwo jeszcze raz spokojnie mogli wysłuchać tych poprawek, nad którymi będziemy głosowali. Prosiłbym o przedstawienie konkretnych zmian językowych, redakcyjnych, które nie zmieniają tej ustawy, a wprowadzają jedynie pewien ład językowy.

Bardzo proszę, Panie Mecenasie.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Maciej Telec:**

Propozycje poprawek, które przeczytał pan minister, rzeczywiście wydają się poprawkami jedynie redakcyjnymi. Ja nie zdążyłem ich wszystkich zapisać, ale zakładam, że dostanę je na piśmie. Może odniosę się do poprawek zgłoszonych przez pana senatora Jurcewicza.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Prosiłbym o przekazanie panu mecenasowi tych poprawek na piśmie.

Bardzo proszę. Zgłaszają się trzej senatorowie. Pani senator ma pierwszeństwo.

Bardzo proszę, pani senator Arciszewska.

**Senator Dorota Arciszewska-Mielewczyk:**

Ja nie będę się odnosić do wyników głosowania, bo można je było z góry przewidzieć, ale do rozsądku i pana przewodniczącego, i pana ministra, który powiedział, jak trudna jest ta materia. Biuro Legislacyjne, które powinno zapoznać się z tymi po-

prawkami, również nie miało takiej okazji. My jako senatorowie tylko je usłyszeliśmy, nie mogliśmy się przygotować do dyskusji. Odłożmy ten punkt na następne posiedzenie komisji, dlatego że fizycznie nie jesteśmy w stanie – co w tej chwili zostało udowodnione poprzez czynności, które zostały wykonane, i dopiero nastąpi przekazanie poprawek do Biura Legislacyjnego – dyskutować, a tym bardziej głosować nad tym projektem. Dziękuję.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Pani Senator, myśmy już raz rozstrzygnęli sprawę tego wniosku formalnego, a to są poprawki językowe, redakcyjne, tutaj nie ma nad czym dyskutować, bo one nie zmieniają treści. Ja proszę pana mecenasa o to, żeby spokojnie jeszcze raz je państwu przedstawił. Nie ma sensu zwoływać... Tę kwestię już rozstrzygnęliśmy.

Bardzo proszę, teraz w kolejności pan senator Ortyl, potem pan senator Kaleta. Proszę.

**Senator Władysław Ortyl:**

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący, chciałbym podzielić się takim spostrzeżeniem, że pan lepiej reaguje na to, co mówi legislator, niż na to, co mówi członek komisji. To jest jeden wniosek. Druga kwestia to pytanie o to, czy pan minister uzgodnił te zmiany z Ministerstwem Finansów, bo one odnoszą się do spraw finansowych. Chciałbym tu usłyszeć stanowisko Ministerstwa Finansów. Bardzo proszę.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Oczywiście, bardzo proszę, poprosimy o takie stanowisko, ale to za moment. Chciałbym wyczerpać zgłoszenia.

Bardzo proszę, pan senator Kaleta.

**Senator Piotr Kaleta:**

Bardzo dziękuję.

Panie Przewodniczący, ja niejako w tym samym tonie, w tym samym duchu. Ja chciałbym może przypomnieć, bo odnoszę wrażenie, że nie wszyscy pamiętają, że znajdujemy się w miejscu, w którym stanowimy prawo, i dobrze by było, żeby pan przewodniczący przynajmniej teraz stwarzał pozory tego, że nas słucha. W związku z tym mam propozycję, żeby jednak podejść do sprawy naprawdę rzeczowo, konkretnie. Odłożmy sprawę do wtorku, wtedy spotykają się komisje przed posiedzeniem plenarnym. Uważam, że nie jest to aż tak pilna sprawa, żebyśmy nie mogli do tego podejść naprawdę rzeczowo.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś zgłoszenia?

**Senator Jan Dobrzyński:**

Ja mam pytanie. Kto dzisiaj w prezydium komisji reprezentuje Komisję Gospodarki Narodowej? Panie Przewodniczący, ja bym pana prosił, żeby pan troszeczkę nad tym zapanował, bo to jest naprawdę mało poważne.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Czy są przedstawiciele Ministerstwa Finansów? Prosiłbym o udzielenie odpowiedzi panu przewodniczącemu Ortyłowi.

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

Z tego, co zrozumiałem, było pytanie o przedstawicieli.

**Senator Jan Dobrzyński:**

Zwracam się do pana przewodniczącego Komisji Gospodarki Narodowej.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

A to bardzo proszę, bo ja myślałem, Panie Senatorze, że to jest pytanie o inne kwestie.

**Senator Jan Dobrzyński:**

Proszę mi nie przeszkadzać. Panie Przewodniczący, proszę mi nie przeszkadzać.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Proszę mnie nie... Ja prowadzę obrady. Gdy pan będzie prowadził spotkanie, wtedy pan będzie wygłaszał tego typu kwestie. Na razie ja je prowadzę, więc niech pan mnie nie przeszkadza.

*(Senator Jan Dobrzyński: Panie Przewodniczący, proszę się bawić dalej. Dziękuję.)*

Chciałem wytłumaczyć głos z sali, to, dlaczego była taka, a nie inna reakcja.

Czy chce pan skończyć? Z tego, co widzę, nie.

Bardzo proszę, Ministerstwo Finansów.

**Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami  
w Departamencie Gospodarki Narodowej w Ministerstwie Finansów  
Jakub Kapturzak:**

Jakub Kapturzak, Ministerstwo Finansów.

Zgłoszone na dzisiejszym posiedzeniu poprawki do treści ustawy nie były z nami konsultowane. Dziękuję.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Szanowni Państwo, w takim razie ja jeszcze spytam, czy legislatorzy są w stanie w tym momencie jeszcze raz omówić poprawki redakcyjne.



Proszę, Panie Mecenasiu.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Maciej Telec:**

Ja w tej chwili nie jestem w stanie przygotować poprawek w takiej wersji, w jakiej one powinny zostać zapisane w uchwale senackiej.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Rozumiem. Jeżeli tak, to jest to kwestia, która rozstrzyga państwa prośbę. W takim razie ogłaszam przerwę w posiedzeniu komisji...

*(Głos z sali: Połączonych komisji.)*

...połączonych komisji.

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

Szanowni Państwo, ponieważ istotne są również kwestie związane z obiegiem dokumentów, z drukowaniem dokumentów przed posiedzeniem Senatu, pozwólcie, że naradzimy się w gronie prezydium. Pięć minut przerwy.

*(Przerwa w obradach)*

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Proszę zamknąć drzwi, tak abyśmy mogli spokojnie pracować.

Szanowni Państwo, uzgodniliśmy, że dzisiaj będziemy głosowali nad poprawkami, które zostały zgłoszone, zaś pozostałych poprawek nie będziemy przejmowali z racji tego, że nie są one dobrze zapisane legislacyjnie, a biuro nie jest w stanie tego uczynić w krótkim czasie. W związku z tym na posiedzeniu plenarnym w ramach drugiego czytania rząd może zaproponować jakiemuś senatorowi, aby przejął te poprawki i jeżeli ktoś zechce, to wtedy będzie je zgłaszał, wówczas odbędzie się debata i będzie czas na dyskusję. A teraz zamykam już tę część posiedzenia, podczas której dyskutowaliśmy nad poprawkami, nad ustawą, i przechodzimy do głosowania.

Bardzo proszę pana mecenasa o to, aby w pewnym sensie poprowadził głosowanie. Zaczniemy od poprawek zgłoszonych przez pana senatora Jurcewicza oraz pana senatora Koguta, potem byłaby poprawka, którą ja przejąłem, związana z sugestiami Komisji Europejskiej w sprawie dyrektyw unijnych, a następnie poprawki, które zaproponował pan legislator, i głosowanie nad całością.

Bardzo proszę.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Maciej Telec:**

Dziękuję bardzo.

Poprawki pana senatora Jurcewicza dotyczą art. 40a ustawy o transporcie kolejowym. Generalnie zmierzają one do tego, aby publiczne przewozy osób wykonywane w połączeniach międzynarodowych mogły być dotowane z dochodów własnych jedno-

stek samorządu terytorialnego. Z legislacyjnego punktu widzenia poprawki te polegają na dodaniu do art. 40a ust. 2a i ust. 6 oraz modyfikacji ust. 3.

Ta poprawka brzmiałaby w ten sposób. W art. 2 w pktcie 9 w zdaniu wstępnym po wyrazach „w art. 40a” dodaje się dwukropek, pozostałą część oznacza się jako lit. a oraz dodaje się lit. b–d w następującym brzmieniu. Lit. b: dodaje się ust. 2a w brzmieniu „przewozy, o których mowa w ust. 2, mogą być dotowane z dochodów własnych jednostek samorządu terytorialnego”. Lit. c: ust. 3 otrzymuje brzmienie „umowę o świadczenie usług publicznych, o których mowa w ust. 1 i 2a, zawiera z przewoźnikiem kolejowym minister właściwy do spraw transportu, jednostka samorządu terytorialnego, jednostki samorządu terytorialnego łącznie albo minister właściwy do spraw transportu i jednostka samorządu terytorialnego łącznie”. Lit. d: dodaje się ust. 6 w brzmieniu „minister właściwy do spraw transportu może za zgodą marszałka województwa upoważnić go do dokonania wyboru przewoźnika, o którym mowa w art. 40a ust. 4; czynności dokonywane w ramach tego upoważnienia mają charakter nieodpłatny”. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję bardzo.

Kto jest za? (16)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (4)

Poprawka uzyskała akceptację.

Przechodzimy do głosowania nad kolejną poprawką.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Maciej Telec:**

Propozycja kolejnej poprawki jest to propozycja dodania do art. 13 ustawy o transporcie kolejowym ust. 6a. Jest to ta poprawka, która ma być konsekwencją upomnienia Komisji Europejskiej. Jeśli chodzi o tę poprawkę, to mogą się pojawić wątpliwości co do jej zgodności z konstytucją, ponieważ ten przepis ustawy o transporcie kolejowym nie jest objęty zakresem nowelizacji, która została przyjęta przez Sejm i przekazana do Senatu. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (10)

Kto jest przeciw? (8)

Kto się wstrzymał? (1)

Jeden senator wstrzymał się od głosu.

Poprawka uzyskała aprobatę.

Ja tylko chciałbym, aby pan mecenas doprecyzował. Z tego, co rozumiem, chodzi o to, że wykracza ona poza zakres naszej dyskusji i to może budzić wątpliwości. Tak?

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec:* Tak, oczywiście, może się...)

Rozumiem, rozumiem, w tym przypadku nie treść jest niekonstytucyjna, lecz sposób procedowania.

Proszę o poddanie pod głosowanie kolejnej poprawki, poprawki pana senatora Koguta, jeśli dobrze pamiętam kolejność.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Maciej Telec:**

Pan senator Kogut podtrzymał propozycję poprawki, która jest opisana w punkcie drugim opinii Biura Legislacyjnego, proponując, aby dodatkowo rozszerzyć ten przepis o wskazanie dworców kolejowych. Brzmiałoby to w ten sposób: w art. 1 w pkt. 3 w lit. c, w ust. 4 wyraz „budowli” zastępuje się wyrazami „budyneków, budowli i dworców kolejowych”.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Tak? Panie Senatorze, zgadza się?

*(Senator Stanisław Kogut: Tak.)*

Poddaję tę poprawkę pod głosowanie.

Kto jest za jej przyjęciem? (10)

Kto jest przeciw?

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

Jak głosował pan senator?

Jeszcze raz proszę o głosowanie, bo...

*(Senator Henryk Woźniak: Ja proszę o reasumpcję głosowania.)*

Ja też nie wiem. Właśnie widzę, że niektórzy głosują podwójnie.

Bardzo proszę, głosujemy jeszcze raz. Proszę o reasumpcję.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki?

*(Senator Władysław Ortyl: Reasumpcja musi być uzasadniona. Tak bez uzasadnienia? Proszę powiedzieć, dlaczego.)*

*(Senator Henryk Woźniak: Ja proszę o reasumpcję ze względu na pomyłkowe głosowanie.)*

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

Szanowni Państwo, kto jest za?

*(Głos z sali: Ale za czym?)*

Za poprawką pana senatora Koguta. Głosujemy jeszcze raz.

Kto jest za? (10)

Kto jest przeciw? (10)

Kto się wstrzymał? (1)

Przykro mi, poprawka nie uzyskała większości.

Bardzo proszę, teraz poprawki Biura Legislacyjnego, które ja przejmuję.

Bardzo proszę.

*(Głos z sali: Wniosek mniejszości.)*

Wniosek mniejszości, tak?

*(Głos z sali: Nie, nie.)*

Nie ma wniosku, tak? Pytam, bo takie doszły mnie głosy.

*(Senator Stanisław Kogut: ...wygłupiał, jak niektórzy senatorowie, no siedzą i nie wiedzą, nad czym głosują. Nie zgłaszam żadnego wniosku.)*

Nie zgłasza pan wniosku, Panie Senatorze. Tak? Dziękuję bardzo.

W takim razie przechodzimy do głosowania nad poprawkami zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne.

Bardzo proszę.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Maciej Telec:**

Poprawka pierwsza. W art. 1 w pkt 3 po lit. a dodaje się literę w brzmieniu: ust. 3 i 4 otrzymują brzmienie „3. Zarządzanie liniami kolejowymi PLK SA obejmuje również zadania, o których mowa w art. 60 ust. 1 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym, wykonywane przez Straż Ochrony Kolei, wchodzącą w strukturę organizacyjną PLK SA. 4. PLK SA staje się zarządcą infrastruktury, w rozumieniu ustawy, o której mowa w art. 14 ust. 2 pkt 2”. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję bardzo.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (13)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (6)

Poprawka uzyskała aprobatę.

Proszę dalej.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Maciej Telec:**

Kolejna poprawka. W art. 1 w pkt 5 w lit. a, w ust. 2 wyrazy „z zastrzeżeniem ust. 2b” zastępuje się wyrazami „z zastrzeżeniem ust. 2b i 6a”.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Kto jest za jej przyjęciem? (12)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (8)

Dziękuję bardzo.

Poprawka uzyskała poparcie.

Proszę bardzo, Panie Mecenasiu.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Maciej Telec:**

Kolejna poprawka. W art. 1 w pkt 21 skreśla się lit. b.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Kto jest za? (11)

Kto jest przeciw?

*(Głos z sali: Nie.)*

Czy coś powtórzyć? Coś się nie zgadza?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Bardzo proszę, będę sprawiedliwie to czynił.

Bardzo proszę, głosujemy.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (10)

Kto jest przeciw?

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

Jaki jest werdykt? Bardzo proszę policzyć.

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

Szanowni Państwo, po raz ostatni podchodzimy do tego głosowania.

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

Szanowni Państwo, jeszcze raz.

Panie Mecenasiu, panuje zamieszanie, więc proszę jeszcze raz wytłumaczyć, na czym polega poprawka, a potem poddam ją pod głosowanie.

**Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Maciej Telec:**

Jest to poprawka, która dotyczy art. 44 ust. 2 pkt 1 oraz ust. 3a ustawy o komercjalizacji i restrukturyzacji. Te dwa przepisy naszym zdaniem mają jednakową treść, w związku z tym chodzi o to, żeby dla czystości legislacyjnej ustawy jeden z tych przepisów skreślić, dlatego proponujemy skreślenie lit. b. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Pojawiły się pytania o to, co na to rząd, bo są wątpliwości, więc pytam.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Nie ma uwag.

Kto jest za? (21)

Jednomyślnie. Dziękuję bardzo.

Czy to wszystko, Panie Mecenasiu? Jeszcze jedna.

Bardzo proszę.

**Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Maciej Telec:**

Poprawka zawarta w punkcie szóstym, która dotyczy kwestii związanych ze spółdzielniami mieszkaniowymi, została przeze mnie wycofana, dlatego nie poddam jej pod głosowanie, ona nie została przez nikogo przejęta.

Poprawka ostatnia dotyczy dodania do ustawy przepisu przejściowego, na podstawie którego będzie utrzymany w mocy akt wykonawczy wydany na podstawie zmienionej delegacji. Ten przepis brzmiałby w ten sposób. Po art. 3 dodaje się art. 3a w brzmieniu: „dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 17a ust. 11 ustawy, o której mowa w art. 2, zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 17a ust. 11 ustawy, o której mowa w art. 2, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie dłużej jednak niż przez okres 6 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy”. Dziękuję.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Kto jest za? (21)

Nie pytam o nic więcej, bo przyjęliśmy tę poprawkę jednomyślnie.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Maciej Telec:**

Jeszcze trzy propozycje poprawek redakcyjnych. Są to poprawki językowe, chodzi o naprawienie błędów w ustawie. Te poprawki są przedstawione w punkcie czwartym opinii. Nie będę ich omawiał, bo są oczywiste.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Czy możemy głosować en bloc?

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec:*

Tak, myślę, że tak, jeżeli komisja...)

Czy komisja wyraża zgodę, abyśmy głosowali łącznie nad poprawkami redakcyjnymi, oczywiście zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne? Czy jest zgoda komisji? Tak.

W takim razie głosujemy nad tymi poprawkami.

Kto jest za ich przyjęciem? (21)

Dziękuję bardzo.

W ten sposób wyczerpaliśmy propozycje poprawek.

Teraz głosujemy nad całością ustawy.

Kto jest za jej przyjęciem? (16)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (5)

Pięciu senatorów wstrzymało się od głosu.

W takim razie ustawa została zaakceptowana przez naszą komisję.

Sprawozdawca. Czy ktoś z państwa chce być sprawozdawcą tej ustawy?

*(Głos z sali: Stanisław Kogut.)*

Może pan senator Kaleta?

*(Senator Piotr Kaleta: Panie Przewodniczący, nie śmiałybym, myślę, że pan zrobi to najlepiej.)*

A może pan senator Kogut?

*(Senator Stanisław Kogut: Gdy pracowaliśmy nad tamtą ustawą, to pięknie zgłaszaliście pana Owczarka. Niech pan Owczarek referuje to, co rozpoczął. Dziękuję.)*

Pan senator Jurcewicz. Jest zgoda, tak? Dziękujemy panu senatorowi Jurcewiczowi w imieniu połączonych komisji.

Bardzo serdecznie dziękuję państwu. Życzę miłego dnia i do zobaczenia.

Zamykam posiedzenie komisji.

*(Koniec posiedzenia o godzinie 14 minut 57)*



Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii

Nakład: 6 egz.

ISSN 1643-2851