



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny **(748)**

Wspólne posiedzenie
Komisji Samorządu Terytorialnego
i Administracji Państwowej (85.)
oraz Komisji Spraw Emigracji
i Łączności z Polakami za Granicą (35.)
w dniu 5 marca 2009 r.

VII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o obywatelstwie polskim (druk senacki nr 466, druki sejmowe nr 1481, do druku 1481, 1641, 1641-A).

(Początek posiedzenia o godzinie 8 minut 07)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej Mariusz Witczak)

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Otwieram posiedzenie.

Witam serdecznie państwa na wspólnym posiedzeniu Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej oraz Komisji Spraw Emigracji i Łączności z Polakami za Granicą. Witam serdecznie pana ministra Stachańczyka, przedstawicieli MSZ i współpracowników ministra z MSWiA.

Przedmiotem posiedzenia jest ustawa o obywatelstwie polskim.

Proszę Biuro Legislacyjne o opinie i ewentualne poprawki do ustawy.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Renata Bronowska:**

Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo!

Biuro Legislacyjne chciałoby przedstawić państwu sześć uwag do tej ustawy, które mają charakter legislacyjny i zmierzają do uporządkowania tego projektu.

Pierwsza uwaga dotyczy zmian, które wprowadził Sejm w zakresie tak zwanego prawa opcji. Projekt senacki przewidywał możliwość wyboru obywatelstwa państwa obcego dla dziecka, które pochodziło z małżeństwa mieszanego, czyli obywatela polskiego z obywatelem innego państwa. Sejm tę zmianę usunął, ale nie wprowadził wszystkich konsekwencji, które wynikają z prawa opcji, mianowicie zmian, które wiążą się z prowadzeniem rejestrów. Stąd też gdyby wolą komisji było pozostawienie tego rozwiązania, które przyjął Sejm, to należałoby dokonać zmian w art. 58 ust. 3 pkt 4 ustawy oraz w art. 59 i w art. 60 pkt 1. Odpowiednie propozycje poprawek zawarte są w pkt 1 opinii Biura Legislacyjnego.

Biuro Legislacyjne chciałoby również zwrócić państwa uwagę na treść art. 30 ust. 1 pkt 7. Jest to zmiana dodana również przez Sejm, która zawiera nową przesłankę uznania cudzoziemca za obywatela polskiego. W tym trybie obywatelstwo polskie będzie mogła nabyć osoba, która po uzyskaniu Karty Polaka przebywa nieprzerwanie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej co najmniej od roku na podstawie zezwolenia na osiedlenie się ze względu na pobyt rezydenta długoterminowego Wspólnot Europejskich lub prawa stałego pobytu. W przekonaniu biura redakcja tego przepisu może prowadzić do takiej jego interpretacji, która będzie skutkowałą niewykonalnością, a ta niewykonal-

ność dotyczyć będzie tych cudzoziemców, którzy uzyskali Kartę Polaka, a następnie zamieszkali na terytorium RP na podstawie zezwolenia na osiedlenie się. Zgodnie bowiem z ustawą o Karcie Polaka uzyskanie zezwolenia na osiedlenie się powoduje utratę ważności Karty Polaka, czyli utratę ważności tego dokumentu. Jeżeli więc wymóg uzyskania Karty Polaka rozumieć jako obowiązek posiadania ważnego dokumentu w momencie spełnienia pozostałych przesłanek, o których mówi ten przepis, a więc przebywania na terytorium RP na podstawie zezwolenia na osiedlenie się w okresie przewidzianym przepisem prawa, to ten przepis po prostu w tym zakresie jest niewykonalny. Na to Biuro Legislacyjne chciałoby państwa uczulić i zwrócić uwagę.

Kolejna uwaga biura dotyczy art. 20 ust. 4 pkt 4. W przekonaniu biura należałoby rozważyć celowość pozostawienia w ustawie tego przepisu. Jest to przepis, który nakazuje dołączanie do wniosku o nadanie obywatelstwa polskiego oświadczeń wymaganych przepisami prawa oświadczenia o wyrażeniu zgody na nabycie obywatelstwa polskiego przez małoletniego wyrażone przez rodzica, bądź też oświadczenia małoletniego, który ukończył szesnasty rok życia o wyrażeniu zgody na nadanie tego obywatelstwa. Zbędność tego przepisu w przekonaniu biura wynika z tego, że po pierwsze, nowe przepisy tej ustawy zawarte w art. 8 nakazują składanie takich oświadczeń innym organom, a po drugie, obowiązek poinformowania organu, który rozpatruje wniosek o nadanie obywatelstwa polskiego o tym, że takie oświadczenia zostały złożone i o treści tych oświadczeń, wynika z art. 20 ust. 4 pkt 1. I to w przekonaniu biura jest wystarczająca redakcja tego przepisu, która realizuje to, o czym mowa jest w art. 20 ust. 4 pkt 4.

Kolejna uwaga dotyczy art. 33 ust. 2 pkt 2. Biuro proponuje dokonanie korekty odesłania w takim zakresie, jaki został wskazany w opinii. W art. 47 ust. 3 proponujemy zmianę, która ma na celu ujednoczenie terminologii również w takim zakresie, jaki został przedstawiony w opinii. Nie będę tego odczytywać, bo macie to państwo w formie pisemnej.

Ostatnia uwaga również wiąże się ze zmianą wprowadzoną przez Sejm, mianowicie z przepisem o wejściu w życie ustawy. Art. 69 ustawy przewiduje wcześniejsze wejście w życie przepisów rozdziału 5, czyli przepisów regulujących przywracanie obywatelstwa polskiego. Jednocześnie, łącznie z tymi przepisami, przewiduje on wejście w życie dwóch przepisów o charakterze proceduralnym: art. 21 ust. 5 oraz art. 22 ust. 2 i 3. Przy czym wcześniejsze wejście w życie tych dwóch przepisów podyktowane jest tylko i wyłącznie tym, że są to przepisy, które będą miały również zastosowanie do postępowania o przywrócenie obywatelstwa. Przepisy te powinny wejść w życie wcześniej tylko w tym zakresie, w jakim będą one stosowane do tej procedury, czego przepis o wejściu w życie nie uwzględnia, ponieważ jego formuła jest taka, że nie można tego uwzględniać. Stąd też sugestia Biura Legislacyjnego jest taka, aby w przepisach rozdziału 5 skreślić odesłania do art. 21 ust. 5 oraz art. 22 ust. 2 i 3, a normy, które zawarte są w tych przepisach, powtórzyć w przepisach rozdziału 5, a tym samym dokonać również korekty art. 69 w taki sposób, aby tylko przepisy rozdziału 5 i art. 64, który jest tutaj zupełnie niezależny, wchodziły w życie po upływie trzech miesięcy od dnia ogłoszenia ustawy. To wszystkie uwagi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Dziękuję bardzo.

Panie Ministrze, proszę o krótką opinię MSWiA dotyczącą tych propozycji.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji
Piotr Stachańczyk:**

Panowie Przewodniczący! Wysokie Komisje!

Pani legislator przedłożyła sześć poprawek. Ja chciałbym odnieść się do dwóch pierwszych poprawek, ponieważ pozostałe cztery poprawki niewątpliwie poprawiają brzmienie przepisów i zasadniczo mają charakter legislacyjny i w pełni je akceptujemy.

Jeśli chodzi o poprawkę pierwszą, to rzeczywiście Sejm w ostatnim etapie swoich prac, po dłuższej dyskusji, usunął prawo opcji. Rząd stał na stanowisku, iż prawo opcji jest instytucją dość rzadko stosowaną i raczej uzależnioną od względów politycznych. Decyzję, czy prawo opcji pozostawić, czy nie, rząd pozostawił uznaniu posłów. Gdybyście państwo na przykład jednak chcieli tę instytucję... Jeżeli miałyby jej nie być, to te poprawki biura są jak najbardziej słuszne. Gdyby ewentualnie był wniosek o jej przywrócenie, to chciałbym tylko prosić o uwzględnienie go w takim brzmieniu, w jakim on się pojawił w Sejmie w pracach podkomisji, czyli aby prawo opcji dotyczyło tylko małoletnich urodzonych poza terytorium Polski, bo rzeczywiście, jeżeliby przywracać prawo opcji, to nie ma powodu przywracać go małoletnim urodzonym w Polsce. Zresztą pani profesor Zdanowicz w opinii sejmowej wskazywała, że tutaj konstytucyjność i efektywność tego przepisu byłyby wątpliwe.

Jeśli chodzi o uwagę drugą, która dotyczy dodanej Karty Polaka, to my wyjaśnialiśmy w Sejmie, że to nie jest najlepsze rozwiązanie i można poszukać rozwiązania, które połączy kwestię polskiego pochodzenia z uznaniem za obywatela. Ale mimo ogromnego szacunku dla instytucji Karty Polaka odesłanie właśnie do tej instytucji nie jest pomysłem najlepszym, bo dzieli Polaków mieszkających poza granicami Polski na dwie kategorie: tych, którzy mogą uzyskać Kartę Polaka, a tym samym mogą uzyskać obywatelstwo polskie, i tych, którzy mają polskie pochodzenie, a nie mogą uzyskać Karty Polaka – bo nie wszyscy mogą ją dostać – i następnie nie mogą uzyskać obywatelstwa polskiego. Ten podział wydawał nam się niesłuszny. My sugerowaliśmy, aby to szczególne uprawnienie dać również osobom, które uzyskały w Polsce zezwolenie na osiedlenie się z tytułu posiadania polskiego pochodzenia, dlatego że każdy cudzoziemiec mający polskie pochodzenie bez względu na to, czy ma prawo czy nie ma prawa wystąpić o Kartę Polaka, ma pełne prawo wystąpić w Polsce o zezwolenie na osiedlenie się. Ponieważ w tym zakresie ustawy, o którym mowa w art. 52 ust. 5 konstytucji, tego nie ma, to konstytucję stosuje się tutaj wprost. Stosuje się tutaj art. 52 ust. 5, art. 31 ust. 3 konstytucji i stosowne przepisy ustawy o cudzoziemcach, zgodnie z którymi Polacy nabywają zezwolenie na osiedlenie się. I to jest realna grupa obecnie już ponad czterech tysięcy ludzi, która w ten sposób nabyła zezwolenie na osiedlenie się na terytorium Polski. Każdy Polak, mieszkający poza granicami kraju, jeżeli chce się do Polski przenieść, z Polską związać, w tym trybie powinien działać – o tym informują też polskie konsulaty – a nie poprzez Kartę Polaka, która jest po coś innego. Ona miała służyć osobom mieszkającym zagranicą i czującymi się Polakami do swobodnego kontaktowania się z Polską, ale wiązanie Karty Polaka z uzyskiwaniem obywatelstwa wydaje się tutaj niewłaściwe.

Kolejna sprawa. Tam jest wpisany okres jednego roku. My wskazywaliśmy, że powinien być wpisany okres przynajmniej dwóch lat, bo proszę państwa, okres jednego roku z uwzględnieniem przepisów, które są w ustawie o cudzoziemcach i które tu się

stosuje, dotyczących przerw w tym pobycie, w praktyce oznacza dwa miesiące. Czyli jeżeli jest napisane, że ktoś ma nieprzerwanie przebywać rok na terytorium Polski, to z zastosowaniem obowiązującego prawa przekłada się to na to, że ma obowiązek w ciągu tego roku przebywać dwa miesiące i jeden dzień. Naszym zdaniem taki okres jest za krótki, żeby powiedzieć, czy ktoś – a taka była idea przy uznaniu za obywatela polskiego – na stałe związał się z Polską. Wpisanie w tym przepisie okresu dwóch lat oznacza w praktyce jeden rok i dwa miesiące, uwzględniając możliwe i przewidziane ustawowo przerwy w tym pobycie. I to jest wymiar, po którym my możemy stwierdzić, że ktoś rzeczywiście – choćby tak wstępnie, ale z jakimś prawdopodobieństwem – związał się z Polską i chce tu mieszkać. Instytucja uznania za obywatela jest dla osób związanych z Polską, które tutaj przeniosły swoje centrum życiowe, a nie dla osób, które mieszkają tak naprawdę stale poza granicami Polski. Dla nich ewidentnie trybem właściwym jest nadanie obywatelstwa. Dziękuję.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Dziękuję serdecznie, Panie Ministrze.

Szanowni Państwo, otwieram dyskusję.

Proszę tylko o skoncentrowanie się głównie na tych kwestiach. To my byliśmy inicjatorami tej ustawy i jej materia jest nam dobrze znana. Zatem myślę, że możemy ograniczyć się do tych kwestii.

Zgłasza się pan przewodniczący Andrzej Person.

Bardzo proszę.

Senator Andrzej Person:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Jak panie i panowie senatorowie doskonale pamiętają, to jest nasza inicjatywa ustawodawcza i, w pełni akceptując przedstawione argumenty Biura Legislacyjnego i pana ministra Stachańczyka, wnoszę poprawki o przywrócenie prawa opcji w art. 14. Ale zgodnie z sugestią pana ministra myślę, że małoletni urodzony poza terytorium Polski, a więc nie na terytorium naszego kraju, ma prawo wyboru. Pan minister o tym nie wspomniał, ale Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji z praktyki zna wiele przypadków, kiedy automatycznie jakby nabycie obywatelstwa, kiedy nie byłoby prawa opcji, spowodowałoby ewidentne kłopoty obywatelom na przykład Stanów Zjednoczonych czy Australii, którzy pełniąc urzędy, dowiadywaliby się nagle, że są także obywatelami Polski. Jest to zwykle przestępstwo. Niedozwolone jest posiadanie obywatelstwa innego kraju, kiedy ktoś jest oficerem czy wyższym urzędnikiem państwowym i nawet nie wiedziałby, że urodził się jako Polak. Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, jak rozumiem, zna taką praktykę i to nie jest przykład odosobniony. Tak że wnoszę poprawkę, która przywraca prawo opcji, art. 14 ust. 2: „Małoletni, urodzony poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, nie nabywa obywatelstwa polskiego, jeżeli jego rodzice, z których jedno jest obywatelem polskim, a drugie obywatelem innego państwa, w oświadczeniu złożonym zgodnie przed właściwym organem w ciągu trzech miesięcy od dnia urodzenia się małoletniego, wybrali dla niego obywatelstwo państwa, którego obywatelem jest rodzic będący cudzoziemcem, jeżeli według prawa tego państwa małoletni nabywa jego obywatelstwo”.

Konsekwencją tej poprawki jest poprawka w art. 63, który mówi o przywróceniu prawa opcji: dodaje się wyrazy „oraz oświadczenia o wyborze dla małoletniego obywatelstwa innego państwa, o którym mowa w art. 14 ust. 2 tej ustawy”.

Druga poprawka dotyczy Karty Polaka. Ja myślę, że wyróżnianie obywateli jednych państw, którzy mają prawo do nabycia Karty Polaka – myślę tu o obywatelach Estonii, Łotwy i Litwy, czyli Wspólnot Europejskich – kosztem innych jest co najmniej nierównouprawnieniem, jeśli nie jest niekonstytucyjne. Uważam, że powinni być w jakiś sposób uprzywilejowani obywatele innych państw, którzy mają polskie pochodzenie. Dlatego proponuję takie brzmienie pktu 7: „cudzoziemca przebywającego nieprzerwanie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej co najmniej od dwóch lat na podstawie zezwolenia na osiedlenie się, które uzyskał w związku z polskim pochodzeniem”, niezależnie od tego, czy posiada Kartę Polaka, czy jej nie ma. To jest przecież... Jak wiemy, istotą karty nie było nabycie obywatelstwa polskiego.

Chciałbym zgłosić jeszcze jedną poprawkę, która ma charakter już taki bardziej formalny. W art. 40 mówiącym o przywróceniu obywatelstwa dodaje się pkt 5: „życiorys”. Poprawka zmierza do tego, aby wniosek o przywrócenie obywatelstwa zawierał poza wszystkimi innymi dokumentami także życiorys kandydata na obywatela polskiego. Dziękuję.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Dziękuję, Panie Senatorze.

Pod koniec naszego posiedzenia poddamy pod głosowanie wszystkie poprawki, które w toku dyskusji zostały zgłoszone.

Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji?

Pan senator Korfanty, bardzo proszę.

Senator Bronisław Korfanty:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

W imieniu klubu „Prawo i Sprawiedliwość” chciałbym zgłosić dwie poprawki do ustawy.

Pierwsza poprawka: w art. 4 skreśla się pkt 3. Konsekwencją tej poprawki jest skreślenie całego rozdziału 4. Uważamy, że jest za dużo dróg do uzyskania obywatelstwa polskiego. Cały rozdział 4, mówiący o uznaniu za obywatela polskiego poprzez uznanie przez wojewodę, jest naszym zdaniem niepotrzebny w tej ustawie. Poprawka polega na skreśleniu całego rozdziału 4.

Poprawka druga. Po art. 38 dodaje się art. 38a w brzmieniu: „Osoba, która utraciła obywatelstwo polskie przez nabycie obywatelstwa innego państwa wskutek zawarcia małżeństwa z cudzoziemcem lub w związku z zawarciem takiego małżeństwa, odzyskuje obywatelstwo polskie, jeżeli złoży odpowiednie oświadczenie przed właściwym organem i organ ten wyda decyzję o przyjęciu oświadczenia”. Z tego, co wiem, ta poprawka jest na prośbę także Wspólnoty Polskiej, która podnosiła to na posiedzeniu komisji. Takie dwie poprawki przekazujemy panu przewodniczącemu.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Dziękuję, Panie Senatorze.

Jeżeli państwo macie te poprawki na piśmie, to bardzo proszę składać je tutaj, że tak powiem, do kącika legislacyjnego, a jeżeli ich nie macie, to będziemy je wynotowywać.

Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji?

Pan senator Łukasz Abgarowicz.

Bardzo proszę, Panie Senatorze.

Senator Łukasz Abgarowicz:

Dziękuję bardzo.

Chciałbym przejąć i dołączyć cztery poprawki zgłoszone przez Biuro Legislacyjne i poparte przez rząd.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Czy są jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie ma.

Za chwilę będziemy głosować nad poprawkami. Za każdym razem będę pytał o rekomendację stronę rządową. Proszę panią legislator o to, żeby poprowadziła głosowania. Ja będę zarządzał głosowania, a panią legislator proszę o przedstawianie poprawek.

Czy państwo potrzebujecie jeszcze chwilę?

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Szanowni Państwo, ogłaszam trzyminutową przerwę.

(Przerwa w obradach)

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Mam informację od Biura Legislacyjnego, że mamy uporządkowane poprawki i możemy już procedować. Zaczniemy od poprawek zgłoszonych przez senatorów, potem poprawki zgłoszone przez Biuro Legislacyjne.

Bardzo proszę, Pani Mecenass.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Renata Bronowska:**

Jeżeli państwo pozwolicie, to najpierw zaczniemy od poprawek pana senatora Persona w kolejności, w jakiej zostały zgłoszone. Najpierw dwie poprawki, nad którymi należałoby głosować łącznie. Poprawka pierwsza: do art. 14 dodaje się ust. 2, czyli prawo opcji, o którym była przed chwileczką mowa. Poprawka druga modyfikuje art. 63 pkt 1.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Rekomendacja rządu?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji
Piotr Stachańczyk:**

Stanowisko neutralne. Decyzję pozostawiamy państwu senatorom.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Dziękuję, Panie Ministrze.

Kto jest za? (16)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (4)

Poprawka uzyskała poparcie połączonych komisji.

Bardzo proszę o kolejną poprawkę.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Renata Bronowska:**

Kolejna poprawka dotyczy procedury uznania za obywatela polskiego. Jest to poprawka również pana senator Persona. Poprawka nadaje nowe brzmienie art. 30 ust. 1 pkt 7. Czy jest potrzeba jej odczytania?

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Nie.

Rekomendacja rządu?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji
Piotr Stachańczyk:**

Za.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Kto jest za? (15)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (7)

Poprawka uzyskała poparcie połączonych komisji.

Proszę o kolejną poprawkę.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Renata Bronowska:**

Kolejna poprawka dotyczy art. 40 ust. 1 i polega na dodaniu pktu 5, który mówi o obowiązku umieszczania przez wnioskodawcę życiorysu we wniosku o przywrócenie obywatelstwa.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Panie Ministrze?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji
Piotr Stachańczyk:**

Popieramy ją.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Kto jest za? (22)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Poprawka uzyskała poparcie połączonych komisji.

Bardzo proszę o kolejną poprawkę.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Renata Bronowska:**

Kolejne poprawki dotyczą art. 4 i polegają na skreśleniu pktu 3 oraz całego rozdziału 4, czyli przepisów regulujących uznanie za obywatela polskiego. Jednocześnie biuro poczuwa się w obowiązku powiedzieć państwu, że poprawki te wywołują szereg konsekwencji i wymagają wielu zmian w innych rozdziałach.

(Głos z sali: To jest poprawka senatora Korfantego.)

Tak, to jest poprawka pana senatora Korfantego.

Ale w tym momencie nie jesteśmy w stanie przedstawić państwu tych zmian, bo musielibyśmy po prostu zastanowić się nad treścią poszczególnych przepisów.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Rozumiem. Dziękuję.

Rekomendacja rządu?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji
Piotr Stachańczyk:**

Przeciw.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Rząd jest przeciw.

Zarządzam głosowanie.

Kto jest za poprawką pana senatora Korfantego? (9)
Kto jest przeciw? (13)
Kto się wstrzymał od głosu? (0)
Poprawka nie uzyskała poparcia połączonych komisji.
Bardzo proszę o kolejną poprawkę.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Renata Bronowska:**

Kolejna poprawka dotyczy przepisów regulujących przywrócenie obywatelstwa polskiego. Dodaje ona nową jakby procedurę przywrócenia obywatelstwa, którą pan senator szczegółowo opisywał. Poprawka polega na dodaniu art. 38a. Czy jest potrzeba odczytania tego przepisu?

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Myślę, że nie.
Rekomendacja rządu?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji
Piotr Stachańczyk:**

Przeciw.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Zarządzam głosowanie.
Kto jest za? (8)
Kto jest przeciw? (14)
Kto się wstrzymał od głosu? (0)
Poprawka nie uzyskała poparcia połączonych komisji.
Proszę o kolejną poprawkę.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Renata Bronowska:**

Teraz głosujemy nad poprawkami przejętymi przez pana senatora Abgarowicza. Poprawka pierwsza jest zwarta w pktcie 3, dotyczy art. 20 ust. 4...
(*Głos z sali:* Bardzo proszę bliżej mikrofon.)
Pierwsza poprawka, która jest zawarta w pktcie 3 opinii, dotyczy art. 20 ust. 4 i polega na skreśleniu pktu 4.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Rekomendacja rządu?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji
Piotr Stachańczyk:**

Za.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Zarządzam głosowanie.

Kto jest za? (22)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Jednomyślnie za. Poprawka uzyskała poparcie połączonych komisji.

Proszę o kolejną poprawkę.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Renata Bronowska:**

Kolejna poprawka dotyczy art. 33 ust. 2 pkt 2. Tutaj należy dokonać korekty odesłania: zamiast odesłania do art. 6 jest odesłanie do art. 7. Propozycja poprawki zawarta jest w opinii biura.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji
Piotr Stachańczyk:**

Za.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Zarządzam głosowanie.

Kto z państwa senatorów jest za? (25)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Jednomyślnie za. Poprawka uzyskała poparcie.

Proszę o kolejną poprawkę.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Renata Bronowska:**

Kolejna poprawka dotyczy art. 47 ust. 3 i ma charakter terminologiczny. Propozycja jest zawarta w opinii biura.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Panie Ministrze?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji
Piotr Stachańczyk:**

Za.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za? (26)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Poprawka uzyskała poparcie.

Pani mecenas.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Renata Bronowska:**

To już ostatnia grupa poprawek. Chodzi o pewną kwestię legislacyjną, którą przedstawiłam państwu w trakcie omawiania opinii. I tutaj konsekwencją byłyby cztery poprawki, które również są zawarte w opinii i nad którymi należy głosować łącznie.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Panie Ministrze?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji
Piotr Stachańczyk:**

Za.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem tych poprawek? (25)

Pewnie jednomyślnie za, ale spytam jeszcze: kto jest przeciw i kto się wstrzymał, bo zmienia się liczba senatorów.

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Jednomyślnie za. Poprawki uzyskały poparcie Wysokich Komisji.

Przechodzimy do głosowania nad całością ustawy, łącznie z przegłosowanymi poprawkami.

Kto jest za przyjęciem ustawy? (16)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (8)

Ustawa została uchwalona przez Wysokie Komisje.

Pozostaje nam wyznaczyć sprawozdawcę.

Zgłasza się jeszcze pan senator Korfanty. Pewnie chce zgłosić wniosek mniejszości.

Senator Bronisław Korfanty:

Panie Przewodniczący, zgłaszam dwie moje poprawki jako wnioski mniejszości...

(Przewodniczący Mariusz Witczak: A kto jest w mniejszości z panem senatorem?)

...z panem senatorem Paszkowskim.

(Przewodniczący Mariusz Witczak: Wszystkie poprawki?)

Moje.

(Przewodniczący Mariusz Witczak: Dwie poprawki pana senatora.)

Czyli te dwie moje poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Dobrze.

Rozumiem, że pan senator Korfanty będzie sprawozdawcą mniejszości, a sprawozdawcą większości będzie pan senator Andrzej Person.

(Senator Andrzej Person: Dziękuję bardzo.)

Sprawę mamy załatwioną.

Jeszcze pan senator Bender.

Bardzo proszę.

Senator Ryszard Bender:

W sprawie proceduralnej. Chodzi o terminologię zawartą w art. 40: „Cudzoziemiec, o którym mowa w art. 38 ust. 1, składa wniosek o przywrócenie obywatelstwa polskiego”... Cudzoziemiec... Chyba osoba, która posiadała obywatelstwo i utraciła je, a nie cudzoziemiec. Cudzoziemiec... Przywraca się jemu. To mógł być człowiek, który nie miał obywatelstwa. Jak mu je przywrócić?

(Rozmowy na sali)

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Panie Senatorze, cała ustawa jest obudowana taką terminologią. Tak że tutaj nic już nie zmienimy, tym bardziej że jest już po wszystkim.

Dziękuję serdecznie połączonym komisjom.

Członków Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej proszę o obecność w tej sali o godzinie 9.00, bo rozpoczniemy wtedy posiedzenie, na którym będziemy pracować nad ustawą o imprezach masowych.

Zamykam posiedzenie.

(Koniec posiedzenia o godzinie 8 minut 40)

Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii

Nakład: 6 egz.

ISSN 1643-2851