



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny **(930)**

Wspólne posiedzenie
Komisji Samorządu Terytorialnego
i Administracji Państwowej (108.)
oraz Komisji Ustawodawczej (201.)
w dniu 26 maja 2009 r.

VII kadencja

Porządek obrad:

1. Pierwsze czytanie projektu ustawy zmieniającej ustawę o systemie oświaty oraz ustawę o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druk senacki nr 538).

(Początek posiedzenia o godzinie 15 minut 49)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Komisji Ustawodawczej Piotr Zientarski)

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Rozpoczynamy wspólne posiedzenie Komisji Ustawodawczej z Komisją Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej.

W porządku obrad mamy pierwsze czytanie projektu ustawy zmieniającej ustawę o systemie oświaty oraz ustawę o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz o zmianie niektórych innych ustaw, druk senacki nr 538.

Bardzo proszę pana Marka Jarentowskiego z naszego Biura Legislacyjnego o przedstawienie projektu ustawy.

Proszę bardzo.

**Ekspert do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Marek Jarentowski:**

Dziękuję bardzo.

Zaproponowany projekt...

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Może jeszcze, zanim pan rozpocznie, powitam bardzo serdecznie zaproszonych gości, w szczególności panią minister Szumilas. Witam i innych gości, lista jeszcze do mnie nie dotarła, ale wszystkich bardzo gorąco witam w imieniu pana przewodniczącego Stanisława Jurcewicza i swoim – bo wspólnie prowadzimy to posiedzenie.

Bardzo proszę, Panie Mecenasiu, o zreferowanie ustawy.

**Ekspert do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Marek Jarentowski:**

Dziękuję bardzo.

Zaproponowana ustawa jest konsekwencją wyroku Trybunału Konstytucyjnego o sygnaturze K 19/07. Trybunał stwierdził niezgodność jednego z przepisów ustawy o systemie oświaty z konstytucją, a mianowicie niezgodność art. 90 ust. 2c ustawy

o systemie oświaty w zakresie, w jakim przepis ten nakazuje pokrycie wyższych kosztów dotacji, w przeliczeniu na jednego ucznia, niż dotacje przysługujące przedszkolom niepublicznym usytuowanym na terenie gminy zobowiązanej, w tej części kosztów, która przekracza iloczyn ustalonego przez gminę zobowiązaną wskaźnika procentowego i kwoty wydatków bieżących, o których mowa w art. 90 ust. 2b, ustalonych przez gminę uprawnioną do refundacji.

Wzorcami kontroli były art. 16 ust. 2 konstytucji, który mówi, że samorząd terytorialny uczestniczy w sprawowaniu władzy publicznej, a przysługującą mu w ramach ustaw istotną część zadań publicznych samorząd wykonuje w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność, oraz art. 167 ust. 1 konstytucji, który mówi, że jednostkom samorządu terytorialnego zapewnia się udział w dochodach publicznych odpowiednio do przypadających im zadań.

Brzmienie zaproponowane przez Komisję Ustawodawczą w druku nr 538, mające na celu wykonanie tego wyroku, wprowadza po prostu przepis, zgodnie z którym wskaźnik procentowy, według którego ustala się wysokość kosztów refundowanych przez gminę zobowiązaną, nie może być wyższy niż wskaźnik przyjęty przez tę gminę na potrzeby dotowania przedszkoli niepublicznych, znajdujących się na jej terenie, to znaczy stosownie do art. 90 ust. 2b. Chodzi o to, że częsta jest taka praktyka, że część uczniów czy też dzieci w wieku przedszkolnym danej gminy, uczy się albo, jeśli tak można powiedzieć, pobiera nauki przedszkolne w innej gminie, i gminy muszą udzielać sobie nawzajem rekompensaty związanej z tego rodzaju działalnością dydaktyczną. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Dziękuję bardzo panu mecenasowi.

Proszę panią minister o zabranie głosu, o przedstawienie swojego stanowiska. Dziękujemy za zaprezentowanie na piśmie swojej opinii, ale korzystając z obecności pani minister, bardzo prosimy jeszcze o krótkie przypomnienie stanowiska.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej

Krystyna Szumilas:

Panowie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Ministerstwo Edukacji Narodowej przedstawiło komisji swoją opinię na piśmie. Generalnie mówi ona, że projekt, który został przygotowany, konsumuje orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego. W opinii Ministerstwa Edukacji Narodowej opisane w uzasadnieniu projektu cele i zakres projektowanej ustawy uwzględniają brzmienie sentencji wyroku oraz jego uzasadnienie, czyli generalnie wykonują orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego. Do ostatecznego tekstu wnieśliśmy małą poprawkę, ona też została w nim skonsumowana.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Dziękuję bardzo, Pani Minister.

Chciałbym państwa poinformować, że otrzymaliśmy również pozytywne stanowisko Urzędu Komitetu Integracji Europejskiej, Ministerstwa Finansów.

Zwróciliśmy się także do Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Kadry Kierowniczej Oświaty, zwróciliśmy się do Federacji Inicjatyw Oświatowych, do Unii Metropolii Polskich, do Związku Gmin Wiejskich RP, do Związku Miast Polskich, staraliśmy się, że tak powiem, stworzyć jak najszerzy wachlarz konsultacji społecznych, ale termin upłynął, a nie uzyskaliśmy odpowiedzi od tych instytucji. W każdym razie stworzyliśmy im możliwość ustosunkowania się do tej kwestii. O Ministerstwie Finansów już wspominałem – otrzymaliśmy opinię na piśmie, podobnie jak z Ministerstwa Edukacji.

Szanowni Państwo, pani minister wspominała o tej poprawce ministerstwa, którą otrzymali senatorowie. Art. 2 w brzmieniu... Nie będę cytował, bo poprawka jest dość długa, ale chcę powiedzieć, że pozwolę sobie tę poprawkę przejąć. Będziemy więc głosować nad projektem z poprawką już ujętą jako art. 2, przygotowaną na podstawie opinii Ministerstwa Edukacji Narodowej.

Otwieram dyskusję.

Czy ktoś z państwa senatorów bądź gości uczestniczących w posiedzeniu chciałby zabrać głos? Widzę, że zgłasza się pan senator Marek Konopka.

Bardzo proszę, Panie Senatorze.

Senator Marek Konopka:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Ja nie mam żadnych wątpliwości co do tych zmian – są oczywiście uzasadnione. Chciałbym jednak zapytać, jakie konsekwencje będą wynikały z nieprzekazania tych środków pomiędzy samorządami? Bo to, czy on jest dobry... Ale jakie będą konsekwencje, jeżeli dany wójt, burmistrz nie przekaze...

Przewodniczący Piotr Zientarski:

To jest pytanie, rozumiem, do ministerstwa, tak?

(*Senator Marek Konopka: Tak, tak, do ministerstwa.*)

Może pani minister od razu będzie łaskawa odpowiedzieć. Bardzo proszę.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej
Krystyna Szumilas:**

Konsekwencje są takie, jak w przypadku każdego nierespektowania prawa, czyli ten, kto wydał decyzję o tym, że... Jeśli samorząd wydał decyzję o tym, że drugi samorząd powinien zapłacić, a ten drugi samorząd nie płaci, to jest tak jak w każdej innej sprawie – jest droga odwoławcza i tę sprawę rozstrzyga sąd.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Widzę, że nikt więcej do dyskusji się nie zgłasza. A zatem zamykam dyskusję i przystępujemy do głosowania.

W pierwszej kolejności będziemy głosować nad poprawką, o której była mowa przed chwilą, sformułowaną jako art. 2.

Kto jest za przyjęciem poprawki przygotowanej na podstawie opinii ministra edukacji narodowej? (14)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Teraz głosujemy nad całym projektem, wraz z przyjętą przed chwilą poprawką.

Kto jest za przyjęciem projektu? (15)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Ponownie jednogłośnie.

Proszę Państwa, do tej pory przedstawicielem wnioskodawców był pan senator Trzciniński, który jest członkiem komisji. Pan senator jest również członkiem Komisji Ustawodawczej i jest obecny na dzisiejszym posiedzeniu. Rozumiem, że pan senator przyjmuje obowiązek bycia sprawozdawcą połączonych komisji.

(Senator Marek Trzciniński: Tak)

I na tym pozwolę sobie, w imieniu kolegi przewodniczącego i własnym, zakończyć posiedzenie połączonych komisji. Dziękuję bardzo.

(Koniec posiedzenia o godzinie 15 minut 59)

Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii

Nakład: 6 egz.

ISSN 1643-2851