



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny **(1169)**

134. posiedzenie
Komisji Samorządu Terytorialnego
i Administracji Państwowej
w dniu 3 listopada 2009 r.

VII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o pomocy społecznej (druk senacki nr 690, druki sejmowe nr 2020, 2406).
2. Rozpatrzenie ustawy o zmianie niektórych ustaw związanych z realizacją zadań przez Policję (druk senacki nr 681; druki sejmowe nr 1512, 2146 i 2146-A).

(Początek posiedzenia o godzinie 10 minut 31)

(Posiedzeniu przewodniczą zastępca przewodniczącego Władysław Ortyl oraz przewodniczący Mariusz Witczak)

Zastępca Przewodniczącego Władysław Ortyl:

Witam państwa na kolejnym posiedzeniu Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej.

Chciałbym powitać wszystkich senatorów, a także obecnych przedstawicieli rządu, którzy dzisiaj będą prezentowali stanowisko odnośnie do tych dwu punktów. Witam pana ministra Adama Rapackiego i pana ministra Marka Buciora. Witam serdecznie.

Proszę państwa, pan przewodniczący za chwilę dojedzie, ale proszę, żeby procedować i nie opóźniać posiedzenia komisji, żeby nie trzymać państwa, panów ministrów i towarzyszących ich osób.

Rozpocniemy, zgodnie z porządkiem obrad, od ustawy o zmianie ustawy o pomocy społecznej. Bardzo prosiłbym pana ministra Marka Buciora o króciutkie przedstawienie zakresu zmian. Potem poprosimy o opinię Biuro Legislacyjne i przystąpimy do dyskusji.

Bardzo proszę, Panie Ministrze.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej
Marek Bucior:**

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Senatorowie!

Przed państwem jest ustawa z dnia 23 października 2009 r. o zmianie ustawy o pomocy społecznej. Jest to przedłożenie poselskie Klubu „Lewica”, wobec którego stanowisko rządu jest pozytywne. Wynika ono z samego projektu, tej już uchwalonej ustawy, która daje możliwość udzielenia i rozszerzenia pomocy pieniężnej rodzicom zastępczym. Proponowana zmiana polega na wyposażeniu rad powiatu w kompetencję podejmowania uchwał w sprawie podwyższenia kwot pomocy pieniężnej, określonej w ustawie o pomocy społecznej. Projektodawca przewiduje, że podwyższenie kwot ma być realizowane ze środków własnych powiatów. I to jest istotne ułatwienie, bo jeżeli spojrzymy na średni koszt utrzymanie dziecka – dysponujemy danymi za rok 2007 – to musimy stwierdzić, że w spokrewnionej rodzinie zastępczej kształtuje się on na poziomie około 660 zł, w niespokrewnionej rodzinie zastępczej 843 zł, a w zawodowej rodzinie zastępczej 1248 zł. Te kwoty kształtują się tak, ponieważ nie mogą być podwyższane. Za to w dużych placówkach, w dużych domach dziecka, a więc w całodobo-

wych placówkach opiekuńczo-wychowawczych, ten koszt kształtuje się na poziomie około 2500 zł, a w placówkach dużych, lecz typu rodzinnego, 1800 zł. Te koszty można podnosić, a tamtych nie i to niewątpliwie stoi na przeszkodzie rozwojowi tych mniejszych rodzin zastępczych, zbliżonych wzorcowo do rodzin.

Stanowisko rządu w tej sprawie jest pozytywne. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Władysław Ortyl:

Dziękuję serdecznie.

Poproszę jeszcze o krótki komentarz panią legislator, Bożenę Langner. Bardzo proszę.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Bożena Langner:**

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne nie ma zastrzeżeń do tej ustawy.

Zastępca Przewodniczącego Władysław Ortyl:

Dziękuję.

Proszę państwa, przystępujemy teraz do dyskusji. Czy są jakieś pytania?

Bardzo proszę, pan senator Bohdan Paszkowski.

Senator Bohdan Paszkowski:

Mam pytanie do pana ministra. Czy w ustawie o pomocy społecznej jest mowa o innych świadczeniach, oczywiście wypłacanych przez gminę albo przez powiaty, które mogą być podwyższane uchwałą rady gminy lub też rady powiatu? Czy to będą jedyne takie świadczenia, czy też są inne, w innym zakresie, które również mogą być podwyższane przez jednostki samorządu terytorialnego?

Zastępca Przewodniczącego Władysław Ortyl:

Bardzo proszę, Panie Ministrze.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej
Marek Bucior:**

Zgodnie z art. 85 ust. 3 rada powiatów w drodze uchwały może zwiększyć zryczałtowaną kwotę na utrzymanie dziecka w placówce rodzinnej oraz stawki na bieżące funkcjonowanie placówki rodzinnej. Chodzi o te duże, całodobowe placówki opiekuńczo-wychowawcze i placówki typu rodzinnego, co do których mówiłem, że pomoc kształtuje się średnio na poziomie 2500 zł czy też, w przypadku tych rodzinnych, 1800 zł. Ponad 80% tych kwot to są koszty stałe, a więc głównie wynagrodzenia, utrzymanie budynków, a wysokość pomocy przeznaczona na samo dziecko jest sto-

sunkowo niska. Co do tych placówek, to można podwyższać te sumy, teraz zaś chodzi o pozostałe placówki typu rodzinnego. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Władysław Ortyl:

Dziękuję bardzo.

Zgłaszał się jeszcze pan senator Marek Konopka.

Bardzo proszę.

Senator Marek Konopka:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Uważam, że ta nowelizacja ustawy o pomocy społecznej jest bardzo trafna. Powinniśmy odchodzić od wychowywania dzieci w domach pomocy społecznej czy domach dziecka. Myślę, że opieka w formie rodziny zastępczej jest najlepsza, jednak znalezienie rodziny zastępczej przy określonych środkach na każde dziecko... To właśnie ograniczało możliwości znalezienia tych rodzin. Rodziny są, rodziny chcą brać dzieci, ale to jest obowiązek dwudziestoczterogodzinnej opieki, to jest wyzwanie dla tych rodzin, które chciałby pełnić taką funkcję i podjąć się takich obowiązków.

Uważam, że to jest bardzo słuszna nowela i należy ją poprzeć bez zgłaszania poprawek. Dziękuję bardzo.

Zastępca Przewodniczącego Władysław Ortyl:

Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że mamy tu jakby wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek.

Bardzo proszę, Panie Ministrze.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej
Marek Bucior:**

Rozumiem, że tu właściwie nie padło żadne pytanie, to jest podkreślenie tego, co ja już wcześniej powiedziałem: że chodzi o rozwój placówek typu rodzinnego. Rzeczywiście, skoro w tej chwili pomoc na utrzymanie dziecka przeznaczona dla placówek typu rodzinnego może wynosić, powiedzmy, od 660 do 1248 zł, a w pozostałych sięga około 2000 zł, to... Jeżeli wesprzemy te placówki rodzinne, dając pomoc na poziomie podobnym czy nawet niższym od tego, który jest w placówkach opiekuńczo-wychowawczych, w dużych domach dziecka, ale i tak wyższym od dzisiejszego, to prawdopodobnie rozwój rodzin zastępczych nastąpi i wtedy być może będzie możliwość powolnej likwidacji domów dziecka. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Władysław Ortyl:

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie ma.

Dziękuję serdecznie... Przepraszam, zadam jeszcze jedno pytanie. Czy znane są opinie samorządów w sprawie tej nowelizacji?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej

Marek Bucior:

Proszę państwa, to był projekt poselski. Jak rozumiem, klub „Lewica” wystąpił z tym projektem na wniosek szeregu samorządów, wskazywał na to przebieg dyskusji w Sejmie, tak że wydaje się, że tu jest pełne poparcie. Zresztą tu nie ma jakiejś konieczności podnoszenia tych wydatków, tu jest pewna możliwość, a ta możliwość, jak mówię, będzie miała pozytywne skutki. Bo jeżeli chociaż część środków trafiłaby do rodzin zastępczych, a nie do tych dużych placówek, i pojawiłaby się możliwość likwidacji w szeregu powiatów tych dużych placówek, to powinno to przynosić skutek pozytywny. Bo z jednej strony, znajdzie się dla dzieci właściwa forma opieki zastępczej, a z drugiej strony, kto wie, czy nie nastąpiłyby pewne oszczędności... Ja już nie mówię o oszczędnościach, niech to będzie nawet na tym samym poziomie, ale niech te domy dziecka zostaną zlikwidowane. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Władysław Ortyl:

Dziękuję bardzo.

Zatem przystępujemy do głosowania.

Witamy pana przewodniczącego.

Zgodnie ze złożonym wnioskiem głosujemy nad tą ustawą bez poprawek.

Kto jest za takim wnioskiem? Bardzo proszę (9)

Dobrze.

Dziękuję bardzo.

Jeszcze musimy wyznaczyć osobę, która będzie referowała. Zgłasza się pan senator Dajczak. To bardzo proszę, pan senator Dajczak będzie sprawozdawcą.

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, przystępujemy do punktu drugiego.

Oddaję głos panu przewodniczącemu. Bardzo proszę.

(Przewodnictwo obrad obejmuje przewodniczący Mariusz Witczak)

(Brak nagrania)

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Szanowni Państwo, wznawiamy prace komisji.

Dziękuję panu przewodniczącemu Ortyłowi za zrealizowanie połowy zadania, które przypadło na to spotkanie.

Teraz przechodzimy do ustawy o zmianie niektórych ustaw związanych z realizacją zadań przez Policję. Witam przedstawicieli MSWiA – witam pana ministra Rappackiego, witam współpracowników.

Czy jest przedstawiciel Biura Legislacyjnego? A, tu jest pani mecenas, razem wchodziliśmy.

Bardzo proszę pana ministra o krótkie naświetlenie zmian. A potem Biuro Legislacyjne.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji
Adam Rapacki:**

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Senatorowie!

Pracujemy nad poselskim projektem ustawy dotyczącym zmiany niektórych ustaw związanych z realizacją zadań Policji. To jest projekt poselski, który obejmuje zmiany w różnych ustawach. Jego celem jest odbiurokratyzowanie pracy Policji. Nad tym projektem procedowali posłowie z komisji „Przyjazne Państwo”, a później z Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Projekt w takiej formie, którą tutaj prezentujemy, otrzymał pozytywną opinię rządu, pozytywną opinię Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.

W projekcie tym odchodzimy od wielu czynności, do których dzisiaj zobligowana jest Policja, a które nie mają żadnego znaczenia z punktu widzenia szeroko rozumianego bezpieczeństwa wewnętrznego. I tak, między innymi, w projekcie tym chcemy odciążyć Policję, zwolnić z obowiązku uzyskiwania zgłoszenia rejestracji w wojewódzkich komisjach uzupełnień w momencie, kiedy policjanci i funkcjonariusze innych służb przebywają czasowo na jakimś terenie, a także z kontroli obowiązku meldunkowego.

Decentralizujemy też uprawnienia w zakresie tworzenia izb dziecka. Dzisiaj te uprawnienia posiada Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji, a my chcemy, żeby decyzja powstawała i była akceptowana tam, gdzie powstaje idea utworzenia takiej policyjnej izby dziecka, czyli aby policyjne izby dziecka tworzyli i znosili komendanci wojewódzcy Policji. Oczywiście minister spraw wewnętrznych sprawowałby nadzór, ale nie ma potrzeby, żeby te sprawy... Decyzje o utworzeniu czy zniesieniu izby dziecka powinny być regulowane nie na poziomie ministerstwa, tylko niżej.

Kolejna sprawa. Dajemy też możliwość tworzenia jednostek szczebla powiatowego, komend miejskich i powiatowych Policji, które obejmowałyby zakresem i obszarem działania powiat grodzki i powiat ziemski. Dzisiaj są dwa takie przypadki, dotyczące Krakowa i Łodzi, że na terenie miast jest komenda miejska Policji. A ustawa o samorządzie terytorialnym nakłada obowiązek utworzenia jednostki szczebla powiatowego również dla powiatu ziemskiego. I jest taka oto sytuacja, że komenda miejska znajdująca się w centrum obsługuje miasto, a ta związana z powiatem ziemskim obejmuje taki pierścień dookoła miasta. Z uwagi na sprawność zarządzania zdecydowanie łatwiej byłoby, aby to jedna jednostka, ta miejska, obsługiwała i powiat miejski, i grodzki. Jest wola utworzenia takich jednostek zarówno po stronie kierownictwa Policji, jak i po stronie samorządów. To usprawniłoby organizację Policji w tych dwóch powiatach.

Następna zmiana. Odchodzimy tutaj od fikcji, od kontroli paliwa w zbiornikach pojazdów. Otóż w 2003 r. wymyślono coś takiego, że policjanci na drodze będą sprawdzać, czy samochód nie jedzie na oleju opałowym zamiast na oleju napędowym. W praktyce są to martwe zapisy, nierealizowane, bo nie ma sprzętu, urządzeń. Nawet gdyby jeszcze w tym początkowym okresie były realizowane takie badania, to koszty ekspertyz i tych badań byłyby większy niż pożytek z tego całego działania. Dlatego chcemy odejść od tej fikcyjnej czynności. Chcemy również odejść od sporządzania dziesiątków dokumentów związanych z całym procesem mobilizacyjno-organizacyjnym. Chcemy, aby w momencie uruchomienia militaryzacji to jednostki

z urzędu stawały się... aby policjanci od razu, z urzędu otrzymywali przydział mobilizacyjno-organizacyjny. Dzięki tej zmianie nie będzie wymagane sporządzanie dodatkowych dokumentów, w tym przypadku ponad stu tysięcy dokumentów, czyli tylu, ilu jest policjantów w służbie. Ta zmiana powoduje, że nie ma potrzeby wypisywania tych dokumentów.

Jest cały pakiet zmian związanych z opiniowaniem kandydatów w zawodach prawniczych, najogólniej mówiąc. Dzisiaj wygląda to tak, że kandydata na sędziego czy na asesora, czy na prokuratora, czy na komornika, czy na urzędników pracujących, referendarzy pracujących... To znaczy nie, referendarzy nie, tu będzie korekta... Jeśli chodzi o te wszystkie zawody prawnicze, prokuratorzy, sędziowie czy prezesi sądów zwracali się o opinię do komendanta głównego lub wojewódzkiego, ten zlecał to do powiatowego, a w końcu sprawa lądowała na biurku dzielnicowego, który sporządzał opinię. Ona miała trochę taki charakter, jak opinia o moralności kandydata, związana z jakimś zawodem prawniczym. Analizowaliśmy te opinie, to, jak one wyglądają, i tak naprawdę to one nie mają żadnej wartości. Odchodząc od tego typu opinii, chcemy pozostawić taką możliwość, że sprawy dotyczące niektórych kandydatów będziemy sprawdzali w policyjnych bazach informacyjnych i ta informacja będzie wystarczała decydentom po stronie prokuratury, sądu czy organów komorniczych, aby rozstrzygnąć... W ten sposób zaoszczędzimy też tysiące dokumentów i czynności, które dzisiaj realizuje Policja, a które tak naprawdę nie mają żadnego znaczenia z punktu widzenia bezpieczeństwa.

Prosimy państwa o poparcie tego projektu i wyrażamy nadzieję, że w ten sposób pozyskamy większą liczbę policjantów do tego, aby wykonywali te czynności, do których są ustawowo zobowiązani, i aby było ich po prostu więcej na ulicach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Dziękuję, Panie Ministrze.

Krótko mówiąc, to bardzo dobry kierunek, bo pewnie wszystkim zależy na tym, żeby Policja koncentrowała się na tych najistotniejszych kwestiach, do których jest powołana, i by ją uwolnić od różnych niepotrzebnych, biurokratycznych zajęć.

Teraz bardzo proszę panią mecenas o wyrażenie opinii Biura Legislacyjnego.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:

Dziękuję serdecznie.

Biuro Legislacyjne, Beata Mandylis.

Biuro Legislacyjne w swojej opinii przedstawia dwie uwagi. Prosiłabym przedstawicieli rządu o wyjaśnienie, czy moje uwagi są zasadne, a jeżeli nie, to w związku z czym występują te sytuacje... Chodzi o dwie sprawy.

W art. 7, w którym zmienia się ustawę o pracownikach sądów i prokuratury... Ta ustawa jest nieustannie zmieniana. Niedawno została zmieniona ustawą o zmianie ustawy o prokuraturze oraz niektórych innych ustaw. Tam nadano temu przepisowi inne brzmienie, było takie doprecyzowanie, że chodzi o konkretnego prokuratora, czyli tego, który kieruje jednostką organizacyjną prokuratury. Tutaj, w tym przepisie wraca

się do brzmienia sprzed tej nowelizacji z października 2009 r., w związku z czym konieczne wydaje się albo doprecyzowanie, albo ewentualnie uzasadnienie, dlaczego nie zgadzamy się z tą nowelizacją z 9 października.

Druga uwaga, muszę przyznać, nie jest moją uwagą. Po prostu Senat został poinformowany z zewnątrz, że referendarze czują się pokrzywdzeni tym, iż zapomniano o nich i pozostaną jedynymi, co do których będzie przeprowadzany wywiad środowiskowy. Prosiłabym o zwrócenie na to uwagi.

I jeszcze jedno pytanie, nie o uchybienie, ale o pewne wyjaśnienie. Chodzi mi o ustawę o ewidencji ludności. We wszystkich uzasadnieniach mówi się, że chodzi tylko o obowiązek czasowego meldunku. Ale art. 9 dotyczy meldunku stałego i czasowego, nie ma tu rozróżnienia, o jaki meldunek chodzi. A więc o co tu chodzi? Chyba o to, że osoby, którym wydano wojskowy dokument osobisty, nie będą miały wpisu dotyczącego również meldunku stałego. Bo tu ani ta nowelizacja, ani dotychczasowe brzmienie przepisu nie mówią o jaki rodzaj meldunku chodzi, czy o czasowy, czy stały. To jest jedno.

I drugie. Zamierzałam wnieść o to, żeby uzupełnić ten zapis o funkcjonariuszy AW i ABW. Zwróciłam uwagę, że oni zostali stąd w trakcie procesu legislacyjnego usunięci. Prosiłabym, żeby tu też może powiedzieć parę słów o tym, o co chodzi w tej zmianie. Dziękuję.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Panie Ministrze, bardzo proszę. Proszę dysponować współpracownikami wedle własnej woli.

Radca w Komendzie Głównej Policji Andrzej Przemyski:

Jeżeli chodzi o pierwsze pytania, to oczywiście jak najbardziej zgadzamy się z panią. Jeżeli chodzi o prokuratora kierującego jednostką, to na swoje usprawiedliwienie mogę tylko powiedzieć, że historia tej ustawy... To już jest blisko półtora roku. Ta ustawa powstawała w momencie, kiedy obowiązywał jeszcze poprzedni przepis. Oczywiście uwaga pani legislator, pani mecenas jest tutaj jak najbardziej na miejscu.

Jeżeli chodzi o uwagę drugą, to też w zasadzie przychyliam się do tego, że należałoby uwzględnić referendarzy. Trudno mi powiedzieć... To prawdopodobnie musiało wypaść jeszcze w trakcie prac, jak sobie przypominam, jeszcze na etapie komisji „Przyjazne Państwo”. Ale oczywiście idea jest jasna, słuszna i tak należałoby to traktować.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Oczywiście, że tak.

Jeżeli chodzi o obowiązek meldunkowy, to generalnie opieraliśmy się tutaj na sprawie tymczasowego meldunku, związanego z długotrwałym szkoleniem. I to o to tutaj chodzi.

Jeżeli chodzi o pominięcie funkcjonariuszy Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Agencji Wywiadu, to w trakcie formułowania stanowiska rządu do tej ustawy zarówno Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego, jak i Agencja Wywiadu stanowczo stwierdziły, że chcą się meldować wojskowo. Trudno mi dociec, dlaczego. Jest to ich życzenie. Rząd uwzględnił to życzenie, a trudno mi tutaj oponować i przeciwstawiać się rządowi. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Dziękuję bardzo.

Czy pani mecenas chciałaby coś jeszcze dodać?

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandyliś*: Nie, dziękuję.)

Dziękuję bardzo.

Jak rozumiem, będziemy... Za chwilę otworzę dyskusję i już oddaję głos panu senatorowi Zbigniewowi Meresowi.

Jak rozumiem, jest aprobata dla poprawek wniesionych przez biuro. Ja je przyjmę i poddamy je pod głosowanie. One uzupełnią proponowaną ustawę.

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Tak, jeśli będziemy mieli jakieś wątpliwości, to pani mecenas pomoże nam odnaleźć odpowiedni artykuł.

Bardzo proszę, senator Meres.

Senator Zbigniew Meres:

Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący.

Kierując się zasadą, która dotyczy tych zmian i tej ustawy, chciałbym zaproponować dwie poprawki, które nieco zmieniają zapisy zaproponowane przez panią mecenas i zapisy, które dotyczą art. 4 pkt. 2. Jego brzmienie jest następujące: „Na stanowisko komendanta wojewódzkiego i Komendanta Stołecznego Policji oraz na zastępców komendanta wojewódzkiego i Komendanta Stołecznego Policji powołuje się oficerów Policji, z wyjątkiem stanowisk zastępców do spraw służb wspomagających działalność Policji w zakresie organizacyjnym, logistycznym i technicznym, na który można powołać także członków korpusu służby cywilnej.” Tu chodzi o to, że nie są to policjanci. Proponuję, żeby ten zapis na końcu był zapisem wprost: w zakresie organizacyjnym, logistycznym i technicznym, na które można powołać także osoby niebędące policjantami. To rozszerza katalog możliwości i ułatwia wprowadzenie rozwiązań kadrowo-personalnych w tym zakresie.

I następna sprawa, to, co zostało sprecyzowane przez panią mecenas i zaakceptowane. W poprawce proponowanej przez panią mecenas – już może nie będę czytał całości – na końcu jest takie sformułowanie: uzyskuje się i sporządza na zasadach określonych dla informacji o kandydacie do objęcia stanowiska sędziego. Proponowałbym, żeby napisać wprost: uzyskuje się i sporządza w oparciu o dane zawarte w policyjnych systemach informacji. To jest tak samo, jak w przypadku sędziego.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Bardzo proszę panią mecenas o ustosunkowanie się do tych propozycji.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Beata Mandyliś:**

Skąd wzięła się taka treść? Stąd, że taka treść dotyczy też prokuratorów, którzy mają być... Przepisy dotyczące sędziów mają być stosowane adekwatnie do prokuratorów

rów. Jeżeli coś zmieniałoby się co do sędziów, będzie się zmieniało też co do prokuratorów. I dlatego przyjąłem określoną treść, taką samą, jak w przypadku prokuratorów. Gdyby się coś zmieniało w przypadku sędziów, to wtedy będzie się też zmieniało co do referendarzy. Jeżeli oni dostaliby równorzędny zapis, jak sędziowie, to znaczyłoby, że może tam być różna ścieżka zmian. Dziękuję.

Senator Zbigniew Meres:

Panie Przewodniczący, jeżeli taka jest sytuacja, w ten sposób się to precyzuje, i widzę, że przedstawiciel rządu, pan minister to akceptuje, to ja się przy tym nie upieram. Zostaje ta jednak poprawka, która dotyczy katalogu powoływanych niepolicjantów. Tak jest.

(Głos z sali: ...do spraw logistyki.)

(Przewodniczący Mariusz Witczak: Na zastępstwo do spraw logistyki...)

Czyli art. 4 pkt. 2 w zmienionym brzmieniu, w końcówce tego zapisu.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Czyli wprowadzamy taki elastyczny mechanizm, który będzie pozwalał zatrudniać i funkcjonariuszy, i tych, którzy są w korpusie, i cywili itd. To jest jak najbardziej logiczne.

Bardzo proszę, czy są jeszcze jakieś wnioski? Nie słyszę.

W takim razie zamykam dyskusję.

Przejąłem wcześniej te poprawki pani mecenas, została zgłoszona poprawka senatora Meresa... Myślę, że to się da łatwo sformułować i wpisać. Tak, Pani Mecenase?

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandyliś: Tak, już ją zapisałam...)

To już jest sformułowane, przepraszam za złe wyrażenie się.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Beata Mandyliś:**

Już ją zapisałam. Ale zastanawiam się nad jednym, a trudno mi jest na bieżąco powiedzieć... Chodzi mi o to, czy to wszystko będzie w zgodzie z ustawą o służbie cywilnej.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Proszę, Panie Generale.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji
Adam Rapacki:**

To jest właśnie postulat szefa Urzędu Służby Cywilnej. Inaczej skomplikowalibyśmy sobie sytuację, bo musiałaby być skorygowana również ustawa o służbie cywilnej. A ten zapis jest otwarty i daje możliwość... I to jest postulat, który nam zgłaszał szef...

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Beata Mandylis:**

Ale chodzi właśnie o to, że ten dotychczasowy przepis w ogóle wyłączał policjantów z zajmowania tych stanowisk. Obecna nowelizacja poszerza możliwości, włącza policjantów. To będzie zupełne otwarcie. I ja oczywiście rozumiem, że to jest decyzja merytoryczna, ale jest jedna uwaga: czy gdzieś w ustawie o służbie cywilnej nie jest na przykład napisane, że określone stanowiska w organach administracji rządowej muszą być zajęte przez członków korpusu służby cywilnej? O to mi chodzi.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Jeszcze pan dyrektor, bardzo proszę.

Radca w Komendzie Głównej Policji Andrzej Przemyski:

To jest, jak mówię, zgodne z opinią prezesa Urzędu Służby Cywilnej. To jest pierwsza sprawa. A druga... Ja może posłużę się pewnym przykładem. W jednym z województw był bardzo dobry kandydat na zastępcę do spraw logistyki, ale był taki problem, że on był pracownikiem naukowym. Nie był członkiem korpusu służby cywilnej i po prostu nie można go było zatrudnić, chociaż chciał. Tak że formułując to tutaj w ten sposób, dajemy większą elastyczność.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Dziękuję bardzo.

Jest już jasność.

W takim razie poddaję pod głosowanie trzy poprawki, czyli jedną poprawkę senatora Meresa i dwie Biura Legislacyjnego.

Proponuję byśmy zaczęli od poprawek biura, czyli w naszym zestawieniu – macie państwo zestawienie – jest to poprawka pierwsza i druga... Pani Mecenasa, czy możemy nad nimi głosować łącznie, skoro jest aprobata komisji?

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis: Tak.)

Tak. Jest zgoda, żeby nad poprawkami Biura Legislacyjnego głosować łącznie.

A więc poddaję pod głosowanie propozycję biura.

Kto jest za? (9)

Poprawki zostały poparte przez komisję.

Teraz poprawka zgłoszona i omówiona szeroko przez senatora Meresa.

Kto jest za? (9)

Poprawka została poparta jednomyślnie.

Teraz głosujemy nad całością, włącznie z poprawkami.

Kto jest za? (9)

Myślę, że pan generał Meres chciałby być sprawozdawcą.

(Senator Zbigniew Meres: Tak jest.)

Ja też bym chciał, ale nie mam śmiałości odmówić tego panu generałowi.
A więc pan generał Meres będzie sprawozdawcą tej ustawy. Bardzo proszę.
(*Senator Zbigniew Meres: Będę bardzo wdzięczny, Panie Przewodniczący.*)
Dziękuję państwu serdecznie.
Zamykamy posiedzenie.

(Koniec posiedzenia o godzinie 11 minut 00)

Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851