



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny
(1931)

229. posiedzenie
Komisji Samorządu Terytorialnego
i Administracji Państwowej
w dniu 3 stycznia 2011 r.

VII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy budżetowej na rok 2011 w częściach właściwych przedmiotowemu zakresowi działania komisji: Kancelaria Prezesa Rady Ministrów; Administracja publiczna; Informatyzacja; Rozwój regionalny; Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne; Urząd Zamówień Publicznych; Centralne Biuro Antykorupcyjne; Rządowe Centrum Legislacji; Regionalne Izby Obrachunkowe; Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego; Rezerwy celowe; Budżety wojewodów ogółem; Samorządowe Kolegia Odwoławcze ogółem, a także plany finansowe Centralnego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym; Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców; Centralnego Ośrodka Informatyki (druk senacki nr 1072, druki sejmowe nr 3429, 3672 i 3672-A).

(Początek posiedzenia o godzinie 16 minut 37)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Mariusz Witczak)

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Bardzo serdecznie witam wszystkich państwa w nowym roku. Witam państwa ministrów, prezesów, szefów departamentów, naczelników. Pozwolą państwo, że przywitam państwa zbiorowo, żeby nie przedłużać. Życzę dużo zdrowia i samych sukcesów w nowym roku.

A teraz przystępujemy do rozpatrzenia budżetu państwa i tu jest propozycja, żeby przedstawiciel Ministerstwa Finansów, a konkretnie pan dyrektor Atlas...

Czy już jest pan dyrektor?

(Głos z sali: Jest.)

Witam pana dyrektora i proszę, by przedstawił pan syntetycznie kwestie budżetowe, które dotyczą zakresu przedmiotowego naszej komisji. Zwolnimy z referowania resorty i kancelarie, pan dyrektor zaś zrobi to w sposób ogólny, a członkowie komisji, państwo senatorowie, będą ewentualnie kierować pytania do poszczególnych resortów czy kancelarii. Taką byśmy zaproponowali formułę, która pozwoli nam szybko przeanalizować interesujące nas kwestie budżetowe.

Chcę przypomnieć, że w Senacie poszczególne komisje nie głosują nad kwestią budżetową – nie ma takiego wymogu formalnego – tylko nasze opinie wpływają do Komisji Budżetu i Finansów Publicznych, która zajmuje się całym budżetem. Potem, w trakcie debaty, mogą jeszcze padać rozmaite pytania i propozycje poprawek. To wszystko jest jeszcze przed nami, nie ma więc potrzeby, byśmy przedłużali procedurę na dzisiejszym posiedzeniu naszej komisji. Takie ustalenia poczyniliśmy wcześniej w prezydium komisji.

Bardzo proszę, Panie Dyrektorze, o całościowe i w miarę syntetyczne, jeśli to możliwe, przedstawienie kwestii budżetowych będących przedmiotem zainteresowania naszej komisji.

**Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej
w Ministerstwie Finansów
Dariusz Atlas:**

Dariusz Atlas, dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej w Ministerstwie Finansów.

Panie Przewodniczący, syntetycznie to mógłbym przedstawić na przykład wszystkie zmiany, jakie zaszły w Sejmie w stosunku do projektu rządowego. Mam już

nowe liczby przekazane do Senatu i dysponujemy kompleksową wiedzą na temat wszystkich zmian.

Zgodnie z propozycją sejmowej Komisji Finansów Publicznych dochody budżetu państwa w rolnictwie uległy zmniejszeniu o 31 milionów zł, a w regionalnych izbach obrachunkowych uległy zwiększeniu o 2 miliony 146 tysięcy zł.

Jeżeli chodzi o wydatki, to Komisja Finansów Publicznych per saldo zmniejszyła je o 29 milionów 194 tysiące zł. Rezultatem tego były przesunięcia między poszczególnymi częściami. Między innymi zmniejszeniu na kwotę 64 milionów 152 tysięcy zł uległy budżety naczelnych organów władzy państwowej, tak zwanych organów nietykalnych o 61 milionów 838 tysięcy zł, a więc w części 12 – Państwowa Inspekcja Pracy 23 miliony zł, w Najwyższej Izbie Kontroli o blisko 15 milionów zł, w Kancelarii Prezydenta o 10 milionów 300 tysięcy zł, w Instytucie Pamięci Narodowej o 7 milionów 900 tysięcy zł, w Naczelnym Sądzie Administracyjnym o 2 miliony 700 tysięcy zł, w Krajowej Radzie Radiofonii i Telewizji o 1 milion 400 tysięcy zł, w Trybunale Konstytucyjnym o 460 tysięcy zł, w budżecie rzecznika praw obywatelskich o 428 tysięcy zł, w Sądzie Najwyższym o 350 tysięcy zł, w budżecie rzecznika praw dziecka o 300 tysięcy zł. Zmniejszono również wydatki w resorcie sprawiedliwości, o 1 milion 384 tysiące zł, i w resorcie gospodarki, o 230 tysięcy zł.

Kwoty te posłużyły między innymi zwiększeniu wydatków w częściach niebędących przedmiotem zainteresowania tej komisji. I tak: w części 42 zwiększono o 51 milionów 100 tysięcy zł wydatki Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej, w szkolnictwie wyższym wydatki na działalność dydaktyczną o 23 miliony zł, na działalność Inspekcji Transportu Drogowego o 10 milionów zł, w kulturze zwiększono wydatki majątkowe na opiekę nad zabytkami o 7 milionów zł, w resorcie zdrowia na wieloletni program przebudowy Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Białymstoku o 5 milionów zł, Urząd Transportu Kolejowego zwiększył swoje wydatki o 2 miliony zł, jednostki prokuratury o 1 milion 369 tysięcy zł, wydatki na wyznania religijne zwiększono o 1 milion zł, w części „Rozwój wsi” zwiększono wydatki Centrum Doradztwa Rolniczego o 700 tysięcy zł, wydatki Urzędu Regulacji Energetyki zwiększono o 230 tysięcy zł.

Ponadto rezerwy celowe, ujmowane w części 83, uległy zmniejszeniu per saldo o 66 milionów 546 tysięcy zł. W poz. 4 zmniejszono rezerwy o 40 milionów zł, a w poz. 57, na skutek zmian wynikających z wprowadzenia ustawy o finansach publicznych, o 29 milionów zł. W poz. 43 rezerw celowych zwiększono o 1 milion 538 tysięcy zł środki dla samorządowych kolegiów odwoławczych.

Dodano również nową pozycję rezerw, którą jest poz. 67 „Kontynuacja prac rewaloryzacyjno-remontowych zespołu budynków klasztornych w Supraślu”, opiewająca na 1 milion 200 tysięcy zł.

Podczas trzeciego czytania kwoty dochodów i wydatków nie uległy zmianie w wyniku głosowań. Dochody utrzymują się na poziomie 273 miliardów zł, a wydatki na poziomie 313 miliardów zł. Jak zaproponował rząd, deficyt wynosi 40 miliardów 200 milionów zł.

Poprawki wprowadzone podczas trzeciego czytania nie spowodowały zmiany ogólnej kwoty wydatków budżetu państwa, a jedynie przesunięcia w ich klasyfikacji. Zmniejszenia wydatków, wynoszące ogółem 58 milionów 500 tysięcy zł, można odnotować w części 13 „Instytut Pamięci Narodowej” – na kwotę 8 milionów 688 tysięcy zł, w Naczelnym Sądzie Administracyjnym – 5 milionów 500 tysięcy zł, w Państwowej Inspekcji Pracy –

4 miliony 600 tysięcy zł, w Najwyższej Izbie Kontroli – 2 miliony 331 tysięcy zł, w Sądzie Najwyższym – 1 milion 925 tysięcy zł, w Krajowej Radzie Radiofonii i Telewizji 1 milion 300 tysięcy zł. Zmniejszono również wynagrodzenia w naczelnych organach władzy państwowej, to jest w Krajowym Biurze Wyborczym o 797 tysięcy zł, u rzecznika praw obywatelskich o 625 tysięcy zł, w Krajowej Radzie Sądownictwa o 462 tysiące zł.

W Sejmie pojawiła się również poprawka mniejszości, przesuwająca 15 milionów zł z części „Nauka” do części 20 „Gospodarka”, i poprawka, która zmniejszyła wydatki na finansowanie partii politycznych – chodzi tu o brak waloryzacji w roku 2011 – o 11 milionów 790 tysięcy zł. W części 42 zmniejszono dotację dla jednostek Krajowego Systemu Ratowniczo-Gaśniczego o 5 milionów zł oraz w szkolnictwie wyższym o 450 tysięcy zł. Z wygospodarowanych kwot dokonano zwiększeń na łączną kwotę 28 milionów 686 tysięcy zł, których beneficjentami są: część 20 „Gospodarka”, gdzie 15 milionów zł przeznaczono na wkład Polski do Europejskiej Agencji Kosmicznej, część 44, gdzie o 8 milionów 686 tysięcy zł powiększono dotacje do Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Ponadto zwiększono budżet wojewody mazowieckiego na dotacje dla powiatowych komend Państwowej Straży Pożarnej o 5 milionów zł i uległy zwiększeniu, na kwotę 29 milionów 867 tysięcy zł, rezerwy celowe. Zwiększono rezerwę na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych o 12 milionów 627 tysięcy zł i rezerwę płacową związaną ze zmianami organizacyjnymi i nowymi zadaniami – o 5 milionów zł. W ustawie okołobudżetowej mamy przepis zwiększający ulgę dla studentów. Senat wprowadził w ustawie okołobudżetowej poprawki dotyczące ulg komunikacyjnych dla osób niewidomych niezdolnych do samodzielnej egzystencji i tu rezerwę podniesiono w Sejmie o 5 milionów zł.

Dodano nowe pozycje rezerw, takie jak środki dla Zamku Królewskiego, w związku z pełnieniem przez Polskę przewodnictwa w Radzie Unii Europejskiej, 6 milionów 790 tysięcy zł, oraz finansowanie Prawosławnego Seminarium Duchownego w Warszawie – 450 tysięcy zł.

W związku z omówionymi zmianami budżetu wprowadzono też zmiany w załącznikach.

To tyle bym powiedział w skrócie. Jeśli interesuje państwa jakiś szczegół w sprawie budżetu wojewodów czy SKO, to możemy go zreferować jako resort.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Dziękuję serdecznie, Panie Dyrektorze.

Członkowie komisji mieli okazję wcześniej zapoznać się z budżetem i z tą jego koncepcją, która została przesłana przez rząd do parlamentu. Objasnienie to, które traktujemy jako wstęp do dyskusji, uzupełnia nam pewne kwestie.

W takim razie otwieram dyskusję. Zwracam się do członków komisji z prośbą o zadawanie pytań i wskazywanie adresata konkretnego pytania.

Bardzo proszę, pani senator Rotnicka.

Senator Jadwiga Rotnicka:

Panie Ministrze, ja mam króciutkie pytanie. Wspomniał pan, że ustawa, która do nas trafia po poprawkach sejmowych, zmniejsza finansowanie nauki, ale nie usłyszałam, gdzie przesuwa te pieniądze.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Bardzo proszę, Panie Dyrektorze.

**Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej
w Ministerstwie Finansów**

Dariusz Atlas:

Do części 20 „Gospodarka”, jako składka Polski do Europejskiej Agencji Kosmicznej. To była poprawka mniejszości zgłoszona w Sejmie.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Dziękuję bardzo.

Proszę o kolejne pytania.

Bardzo proszę, pan przewodniczący Ortyl.

Senator Władysław Ortyl:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

W informacji, którą otrzymaliśmy od Ministerstwa Finansów, dotyczącej subwencji ogólnych dla jednostek samorządu terytorialnego, jest podany nowy sposób podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego. To oczywiście jest przedmiotem projektu wstępnego rozporządzenia – co mnie bardzo niepokoi, bo jeszcze nie projektu, tylko projektu wstępnego – ministra edukacji narodowej. Chciałbym więc zapytać, na jakim etapie jest to rozporządzenie, co nowego wnosi, czy znacznie upraszcza schemat podziału zawarty w poprzednim rozporządzeniu i jakie jest stanowisko korporacji samorządowych na temat tego rozporządzenia. Rozumiem, że jakieś konsultacje w tej sprawie zostały przeprowadzone.

Jeżeli popatrzymy w budżety wojewodów – jest to pakiet pytań dotyczących oświaty – to jest taka ciekawa sytuacja, że w dziale 801 „Oświata i wychowanie” są pokazane planowane budżety wojewodów po stronie dochodów i są one zaskakująco różne: od 5 tysięcy w województwie opolskim aż do 700 tysięcy w województwie świętokrzyskim. Dotyczy to różnych form przeprowadzanych akredytacji i zadań oświaty, ale myślę, że tak bardzo rozbieżne wielkości są niepokojące. Chciałbym wiedzieć, czy województwo świętokrzyskie ma jakieś zaległości, że tak dużo musi świadczyć usług i zadań i za to pobierać fundusze. To jedna rzecz.

Jeśli chodzi o wydatki majątkowe – dział 801 „Oświata i wychowanie” – to mamy na przykład zakupy inwestycyjne na potrzeby kuratoriów oświaty. W Lublinie kupuje się samochód osobowy za 45 tysięcy zł, a w Łodzi samochód za 76 tysięcy zł plus sprzęt kserograficzny. Ja bym chciał wiedzieć, czy jest jakaś kontrola dotycząca standardów tych samochodów? Czy w tej dobie oszczędności ktoś to sprawdza, czy ktoś ma na to baczenie? Być może nie są to duże kwoty, ale ważne z punktu widzenia kursu oszczędnościowego, który jest potrzebny w tym budżecie. Oczywiście jest to istotne w ogóle w takich wypadkach, ale w tym roku szczególnie.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Dziękuję bardzo.

Może najpierw poproszę o odpowiedź MEN, a potem poproszę pana dyrektora, żeby wskazał, kto z Ministerstwa Finansów odpowie na pytanie pana senatora Ortyła.

Bardzo proszę, Pani Minister.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej
Krystyna Szumilas:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Jeżeli chodzi o sprawę algorytmu podziału subwencji oświatowej na rok 2011, to po pierwsze, rozporządzenie o podziale subwencji pomiędzy jednostki samorządu terytorialnego było podpisane przez ministra edukacji narodowej w ubiegłym roku. Rozporządzenie to było konsultowane z jednostkami samorządu terytorialnego. Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego przyjęła to rozporządzenie bez uwag. Ono w niewielkim stopniu zmienia się w stosunku do rozporządzenia obowiązującego w 2010 r. Są pewne ułatwienia związane z naliczaniem subwencji oświatowej dla MOW i WOS...

(Głos z sali: MOS.)

Tak, MOS.

...czyli młodzieżowych ośrodków wychowawczych i młodzieżowych ośrodków socjoterapii. Po prostu można stosować wyższą wagę przy podziale subwencji oświatowej i nie musi tu być potwierdzenia w formie skierowania do ośrodka wychowawczego i młodzieżowego ośrodka socjoterapii. To jest ułatwienie dla samorządów prowadzących te ośrodki.

Jeśli chodzi o plan budżetu wojewodów, to jak wynika z podziału kompetencji, wojewodowie podlegają ministrowi spraw wewnętrznych i administracji, kuratorzy podlegają wojewodzie, tak że budżet kuratorium jest częścią budżetu urzędów wojewódzkich. Oczywiście minister edukacji narodowej jest zainteresowany tym, co się dzieje w kuratoriach oświaty, a na zróżnicowanie w zakresie planowania dochodów oraz wydatkowania budżetu ma wpływ chociażby wielkość województw czy zadania realizowane przez poszczególnych kuratorów oświaty.

Jak pan senator zauważył, jedną z pozycji dochodów są dochody z przeprowadzenia procedury akredytacyjnej, na przykład w wypadku placówek doskonalenia nauczycieli. Dochody te są określone w ustawach, jeśli więc ośrodek doskonalenia nauczycieli wystąpi o przeprowadzenie takiej procedury, to kurator oświaty ma obowiązek ją przeprowadzić i pobrać za nią ustaloną w ustawie opłatę. W zależności od wielkości województw i liczby placówek, chociażby placówek doskonalenia nauczycieli, dochody te mogą być różne w różnych kuratoriach oświaty. Różna jest również sytuacja samych kuratoriów, ich wyposażenia i sposobu funkcjonowania, różne są więc również środki planowane na zakup sprzętu komputerowego, kserografów oraz na inne zakupy inwestycyjne. Jest to, jak powiedziałam, część budżetu wojewodów i jest to uzgadniane na poziomie województwa z wojewodami. Dziękuję.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Dziękuję, Pani Minister.

Panie Dyrektorze, jeszcze...
Bardzo proszę.

**Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej
w Ministerstwie Finansów
Dariusz Atlas:**

Kwestia działu 801. Wojewodowie, Panie Senatorze, byli zobligowani w tym roku każdy okrucz dochodów, jaki są w stanie wygenerować, zgłosić do budżetu państwa. Stąd w naszym zestawieniu mamy kwoty od bardzo niskich do wysokiej, wynoszącej 710 tysięcy zł w województwie świętokrzyskim. Poniżej jest dotyczące tego wyjaśnienie. Do tej pory w województwie świętokrzyskim funkcjonowało gospodarstwo pomocnicze, które w dziale 801 świadczyło usługi szkoleniowe i konferencyjne. Teraz, w związku z likwidacją gospodarstwa, działalność ta będzie stanowiła dochód urzędu wojewódzkiego, również w dziale 801, podlegającym kuratorium oświaty.

Jeśli chodzi o zakupy samochodów, to generalnie ustawa o finansach publicznych pozwala dysponentom przenosić wydatki z bieżących na majątki do wysokości 100 tysięcy zł bez konieczności uzyskiwania zgody ministra finansów. Zgodnie z tą właśnie procedurą jest możliwe dokonywanie zakupu samochodów. W analizowanym tu budżecie dwóch wojewodów, w ramach swojego limitu budżetowego, przewidziało zakup aut: w Lublinie na kwotę 45 tysięcy zł, a w Łodzi na kwotę 76 tysięcy zł, która obejmuje zakup samochodu oraz sprzętu informatycznego i kserograficznego. Nie umiem powiedzieć, jakiej wartości auto zostanie zakupione, ale biorąc pod uwagę kwotę, jaka została zgłoszona do budżetu, sądzę, że będzie to auto średniej lub niskiej klasy. Argumentacja była taka, że tabor samochodowy jest na tyle zużyty, iż nie opłaca się prowadzenie jego dalszej naprawy, gdyż to kosztuje o wiele więcej i należy kupić nowy samochód. Myślę, że kwota, którą te dwa województwa zgłosiły, nie jest zbyt wygórowana.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Dziękuję, Panie Dyrektorze.
Czy są kolejne pytania?
Pan senator Paszkowski, bardzo proszę.

Senator Bohdan Paszkowski:

Moje pierwsze pytanie jest związane z kwotami, które występują w wielu naszych materiałach, a mianowicie z kwotami związanymi z przygotowaniem prezydencji Polski w Unii Europejskiej. Są to różne kwoty i występują w ministerstwach oraz innych urzędach centralnych. Duża część tych kwot jest przeznaczona na szkolenie pracowników. A ja mam pytanie zasadnicze: Co takiego będziemy robić w czasie prezydencji, z czym będziemy mieli do czynienia, że konieczne są dość spore kwoty na przygotowanie naszego aparatu urzędniczego i na całe to oprzyrządowanie? Ja mam może niejasne wyobrażenie, jakie zadania będą stały w okresie tej prezydencji przed naszym rządem, administracją rządową i administracją publiczną, szerzej mówiąc, mo-

że więc ktoś mi przybliży, jakie konkretnie to będą zadania, jakie zdarzenia publiczne będą miały miejsce w tym okresie?

Drugie moje pytanie wiąże się z kwestią dotyczącą wejścia w życie w przyszłym roku ustawy o tak zwanej racjonalizacji zatrudnienia. I tu też mam zasadnicze pytanie, bo się nie doszukałem w tych materiałach, aby uwzględniały one tę ustawę w planowaniu kwot na wynagrodzenia. Czy państwo przewidują w tym zakresie korektę budżetu, czy w przyszłości będzie to następowało w formie przesunięć między działami, rozdziałami itd.? A może zostanie dokonana bardziej gruntowna korekta budżetu przez parlament, jeżeli nie da się tego dokonać tymi przesunięciami? Czy to jest przewidziane na koniec przyszłego roku, czy do jego połowy?

Chciałbym jeszcze zapytać o informacje przedstawione przez Ministerstwo Zdrowia. Są tam wymienione środki przewidziane na realizację różnego rodzaju programów, politykę zdrowotną itd. Jest tam między innymi program „Leczenie antyretrowirusowe osób żyjących z wirusem HIV w Polsce na lata 2010–2011”, na realizację którego jest przewidziana kwota 137 milionów 163 tysięcy zł. Jak wynika z tego materiału, leczeniem tym ma być objętych – tak przynajmniej ja to rozumiem – niespełna pięć tysięcy osób, biorąc pod uwagę liczbę pacjentów na 6 października 2010 r. Na następnych stronach są wymienione inne programy, jak chociażby „Narodowy program wyrównywania dostępności do profilaktyki i leczenia chorób układu sercowo-naczyniowego na lata 2010–2012 PolKard”. Prezentacja tego programu zaczyna się od informacji, że choroby serca i naczyń są najczęstszą przyczyną zgonów itd. oraz że z ich powodu prawie dwieście tysięcy osób rocznie umiera lub staje się inwalidami itd., co uzasadnia, że jest to ważny program. Kiedy więc czytam, że na to się przewiduje 25 milionów 800 tysięcy zł – i dalej można czytać o innych bardzo ważnych programach – to nasuwa mi się takie pytanie: Czy nie jest zbyt duża dysproporcja między programem adresowanym do niespełna pięciu tysięcy osób – a niechby i nieco więcej – a programami adresowanymi do setek tysięcy czy nawet milionów osób? Czy państwo z Ministerstwa Zdrowia są w stanie uzasadnić dysproporcje między środkami przeznaczonymi na realizację tych programów? Dziękuję.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Dziękuję, Panie Senatorze.

Jeśli chodzi o prezydencję, to zajmuje się nią MSZ, ale chyba my, Pani Sekretarz, nie zapraszaliśmy przedstawicieli MSZ? Czy mamy jakieś przykłady działań związanych z prezydencją, które będą przez nas finansowane?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Myślę, Panie Senatorze, że te kwestie omówi Komisja Spraw Zagranicznych i może podczas debaty...

Senator Bohdan Paszkowski:

Zadam jeszcze pytanie adresowane do przedstawiciela Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, dotyczące środków przewidzianych na spotkania z udziałem premiera. Jakie to będą spotkania, z kim i ile ich będzie? Czy to wszystko jest zaplanowane?

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Wyobraźnia nam podpowiada, że takich spotkań będzie dużo. Przedstawiciel kancelarii, pan minister Arabski, z przyczyn atmosferycznych nie dotarł do nas, bo miał problemy z wystartowaniem z Gdańska.

(*Senator Bohdan Paszkowski:* To pytanie rodzi się w kontekście... Przepraszam, że wchodzę w słowo...)

Moment, Panie Senatorze, proszę, żebyśmy nie przedyskutowali... Było konkretne pytanie i bardzo proszę Kancelarię Prezesa Rady Ministrów o odpowiedź.

Podsekretarz Stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów

Adam Jasser:

Dziękuję, Panie Przewodniczący!

Szanowni Państwo, wiadomo, że prezydencja oznacza zwiększoną aktywność ministrów, którzy przewodniczą regularnym spotkaniom swoich odpowiedników ze wszystkich państw Unii Europejskiej. Odbywają się spotkania, na które albo trzeba dojechać, albo trzeba im przewodniczyć, albo trzeba je zorganizować w Polsce czy w Brukseli. Na pewno jest to dodatkowe obciążenie zarówno dla polityków z rządu, jak i urzędników. No i oczywiście trzeba się jakoś poruszać, nawigować w całej tej materii Unii Europejskiej. Potrzebne są dodatkowe szkolenia i obsługa prasowa przewodnictwa Polski w Unii Europejskiej w tym okresie i stąd biorą się te wydatki.

Jeśli chodzi o konkretne pytanie dotyczące budżetu Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, to poproszę, żeby udzielił na nie odpowiedzi pan dyrektor generalny Rafał Hykawy.

(*Przewodniczący Mariusz Witczak:* Przepraszam, ale jeszcze proszę nam się przedstawić.)

Przepraszam. Adam Jasser, podsekretarz stanu w KPRM.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Dziękuję serdecznie, Panie Ministrze. Do protokołu są nam potrzebne nazwiska.

(*Podsekretarz Stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Adam Jasser:* Przepraszam, tak czy siak powinienem był się przedstawić.)

Dziękuję, Panie Ministrze.

Teraz bardzo proszę o wypowiedź pana dyrektora.

Dyrektor Sekretariatu Kancelarii Prezesa Rady Ministrów

Rafał Hykawy:

Panie Przewodniczący! Panie Senatorze! Ja tylko tytułem uzupełnienia tego, co powiedział pan minister.

Jest przyjęty kalendarz spotkań w czasie polskiej prezydencji. Gdyby komisja chciała otrzymać taki kalendarz, możemy go udostępnić. W tej chwili nie jestem w stanie powiedzieć dokładnie, jakie mają to być spotkania i kiedy są zaplanowane, ale taki kalendarz jest.

Jeśli chodzi o wydatki w tym obszarze, to w tej chwili trwają uzgodnienia dotyczące roli kancelarii w obsłudze medialnej prezydencji. Dosyć istotną rolę będzie odgrywało w tym zakresie Centrum Informacyjne Rządu. Ponadto kancelaria koordynuje współpracę w ramach tak zwanej nieformalnej Sieci UE do spraw Administracji Publicznej, EUPAN, co nakłada na nas obowiązek zorganizowania kilkunastu spotkań na szczeblu urzędniczym oraz na szczeblu ministerialnym i są tu przewidziane środki również na ten cel.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Dziękuję.

Myślę, że panu senatorowi chodziło o przykład tych wydatków.

Miałbym jeszcze prośbę do pana ministra z Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Proszę o kilka słów na tematy, o które pytał pan senator. Czy państwo są w stanie nam odpowiedzieć? Myślę o racjonalizacji zatrudnienia.

(Senator Bohdan Paszkowski: I kosztach administracji...)

Tak, Panie Senatorze.

Bardzo proszę, pan prezes Berek.

**Prezes Rządowego Centrum Legislacji
Maciej Berek:**

Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący.

Wysoka Komisjo, jeśli można, chciałbym wesprzeć pana ministra Jassera. Z racji tego, że miałem okazję uczestniczyć z panem ministrem Bonim w pracach nad ustawą racjonalizacyjną – także w dyskusji, która się toczyła parlamencie co do jej skutków finansowych – mogę podzielić się moją wiedzą, odpowiadając na pytanie pana senatora.

Założenie tej ustawy jest takie, że wchodzi ona w życie 1 lutego i jest uruchamiana – w sensie zwolnień, które mają nastąpić na jej podstawie – zaraz po jej wejściu w życie, w ciągu najbliższych miesięcy. To oznacza, że koszty odpraw należnych pracownikom, którzy by odchodzili, będą pokrywane w ramach budżetu tegorocznego, który we wszystkich częściach budżetowych – chyba tak można to zgeneralizować, pan dyrektor mnie poprawi, jeśli się mylę – został ustalony na poziomie 100%, czyli bez żadnego wzrostu. W ramach budżetu tegorocznego, który jest równy zeszłorocznemu, byłyby więc pokrywane koszty rozstania się z pracownikami, którzy byliby objęci redukcją etatów. Podczas prac nad projektem ustawy ustalono także, iż fundusz wynagrodzeń na kolejny rok ma być utrzymany na poziomie funduszu wynagrodzeń sprzed redukcji, żeby uzyskać efekt ewentualnego zwiększonego motywowania osób, które pozostają w mniejszym gronie, do niezmienionej obsługi zadań. Bezpośredniego wpływu na budżet w roku, w którym już jesteśmy, ta ustawa nie wywołuje, a w kolejnych latach da oszczędności, o których mówił pan minister Boni podczas prac parlamentarnych, wynikające z ogólnych oszczędności związanych ze zmniejszeniem populacji administracji. Redukcja tysiąca etatów jest związana z towarzyszącymi jej kosztami, nie generuje jednak bezpośrednich efektów budżetowych, oszczędnościowych w funduszach wynagrodzeń, ponieważ intencja uzgodniona z ministrem finansów była taka, żeby te środki pozostawały u dysponentów części budżetowych, u kie-

rowników jednostek, którzy prowadzą procesy restrukturyzacyjne, by mogli nawet doprowadzić do ewentualnych podwyżek dla osób, które pozostają.

Zreferowałem to, co było przedmiotem dyskusji podczas prac nad ustawą, która została ostatecznie uchwalona. Dziękuję.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Panie Prezesie, bardzo dziękuję za wyczerpującą odpowiedź.

A teraz bym prosił przedstawiciela Ministerstwa Zdrowia. Pan minister Cezary Rzemek jest, bo się podpisał.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia Cezary Rzemek: Dzień dobry.)

Widzę pana, Panie Ministrze, i bardzo proszę o kilka słów na temat tych programów, o które pytał pan senator Paszkowski.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia
Cezary Rzemek:**

Szanowni Państwo, różnica w finansowaniu między programem antyretrowirusowym a PolKardem polega na tym, że antyretrowirusowy program Ministerstwo Zdrowia finansuje w całości, a w wypadku programu PolKard finansowanie dotyczy de facto wymiany sprzętu i składników majątkowych zakładów opieki zdrowotnej, które świadczą usługi leczenia. Świadczenia te są finansowane z Narodowego Funduszu Zdrowia, tak że różnica w wysokości kosztów realizacji pomiędzy jednym a drugim programem jest związana ze źródłem finansowania świadczeń. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Dziękuję, Panie Ministrze.

Czy są jeszcze pytania?

Bardzo proszę, pan senator Ortyl.

Senator Władysław Ortyl:

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałbym poprosić o dodanie jeszcze kilku szczegółów odnośnie do pytania, które zadał pan senator Paszkowski, dotyczących programu wieloletniego pod nazwą „Przygotowanie, obsługa i sprawowanie przewodnictwa Polski w Radzie Unii Europejskiej”. Posłużyłbym się tu przykładem części budżetowej 46 „Zdrowie” i mam do pana ministra pytanie, bo jest pan dysponentem tej części budżetu. Mamy tutaj wymienionych kilka zadań, które rozpoczynają się od trzech etatów, a w wydatkach pozapłacowych jest przygotowanie kadr, tłumaczenie, inne koszty związane z prezydencją, ale nie ma tutaj wymienionego zadania, które się nazywa „zabezpieczenie medyczne”, które oczywiście w czasie trwania prezydencji, z racji wielu spotkań będzie postawione na wyższym poziomie i będzie dodatkowym kosztem dla naszej, że tak powiem, chromej służby zdrowia. Mam więc pytanie: Czy w innym dziale są przewidziane środki na to zadanie, bo gdyby ich nie było, to uważam, że należy wprowadzić poprawkę, by nasi

pacjenci nie cierpieli kosztem tej prezydencji. Jestem świadom, że mogą to być znaczne wydatki, które pokryje NFZ, oczywiście wydatki uzasadnione, nie chcę tego negocjować, bo takie rzeczy się zdarzają, są standardem w takiej sytuacji.

Chciałbym prosić pana ministra o informację, jak to jest z tymi zwiększonymi kosztami zabezpieczenia medycznego w trakcie prezydencji.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Dziękuję, Panie Senatorze.

Zwracam się do Ministerstwa Zdrowia o odpowiedź na to pytanie. A co do zabezpieczeń, to nie wiem, czy wojewodowie nie będą dysponentami pewnych środków, czy nie mają zrealizować tego zabezpieczenia.

Bardzo proszę, Panie Ministrze.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia
Cezary Rzemek:**

Jeśli chodzi o koordynację działań służących zabezpieczeniu, Ministerstwo Zdrowia ani budżet nie będzie przekazywał środków na leczenie ewentualnych pacjentów. Są umowy międzynarodowe o koordynacji leczenia między państwami i tak jak my płacimy z NFZ za pacjentów, którzy mają nagłe wypadki poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, tak samo tutaj będzie się odbywało w drugą stronę finansowanie i rozliczenie między poszczególnymi krajami.

Jeżeli chodzi o bezpieczeństwo, to jest powołany zespół, pod kierownictwem MSWiA, który je nadzoruje. Trzy tygodnie temu widziałem raport, który mówił o stanie zabezpieczenia ośrodków, które w największych miastach będą świadczyły usługi związane z ratowaniem życia. Zabezpieczenie takie będzie w 100% dotyczyło wszystkich, zarówno obcokrajowców, jak i tych, którzy tylko będą się przemieszczać w Polsce. Dziękuję.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze pytania?

Bardzo proszę, pan senator Ortyl.

Senator Władysław Ortyl:

Nie jestem usatysfakcjonowany odpowiedzią pana ministra. Co do zwrotu kosztów i co do umów międzynarodowych to się zgadzam, ale jeśli chodzi o zapewnienie bezpieczeństwa, kiedy będą się odbywały spotkania czy jakieś ważne konferencje związane z prezydencją, to musi być podwyższona gotowość, muszą być pewne rezerwy, muszą być pewne zabezpieczenia, i tu się pojawiają koszty, Panie Ministrze. To nie jest prosta sprawa, żeby mogło to być wykonane tylko w ramach funkcji stosowanych na co dzień. Jeżeli będzie wykonane, to za to wszystko zapłaci NFZ, a tym samym uszczuplimy środki naszym pacjentom. Myślę, że źle się stało, iż o tym nie pomyślano i uważam, że w tym zakresie powinna być złożona poprawka, którą będę starał się opracować.

Teraz mam pytanie – już nie wiem do kogo, może do Ministerstwa Finansów – w związku z pozytywną informacją z Komisji Europejskiej, że z rezerwy solidarnościowej otrzymujemy bodajże 100 milionów euro na sprawy związane z klęskami żywiołowymi. Chciałbym wiedzieć, jakie to ma odzwierciedlenie w budżecie, czy to już zostało uwzględnione, czy nie, i jak to będzie traktowane nawet na zasadzie pewnych, być może koniecznych, wkładów własnych, które tam się powinny pojawić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Dziękuję.

Jest pan minister Kołodziejczyk z MSWiA.

Ja bym tylko dopytał, czy MSWiA zapewni bezpieczeństwo zdrowotne, jeśli chodzi o te wizyty. Czy można jeszcze uzupełnić tę informację dla pana senatora Ortyła?

A na drugie pytanie odpowie Ministerstwo Finansów, tak?

(*Głos z sali:* MSWiA.)

Też MSWiA. To poproszę MSWiA o odpowiedź na te pytania.

Podsekretarz Stanu

w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji

Piotr Kołodziejczyk:

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Odpowiadając na pytania pana senatora, powiem, iż rzeczywiście pozyskaliśmy w ostatnim czasie kwotę 100 milionów z Funduszu Solidarności UE na usuwanie skutków powodzi. W tej chwili trwają ustalenia z Komisją Europejską w sprawie sposobu wykorzystania i rozliczenia tej kwoty. My zakładamy, że powiększy ona budżet Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w tej części, która jest przeznaczona na usunięcie skutków powodzi.

Pytanie drugie dotyczyło kosztów zabezpieczenia prezydencji. Jeśli chodzi o MSWiA, prezydencja jest traktowana w kilku wymiarach. Jeden wymiar to wsparcie całego procesu informatycznego prezydencji, czyli zapewnienie łączności dla potrzeb prezydencji, zapewnienie teletransmisji dla potrzeb imprez, które będą się tu odbywały, zbudowanie krajowego systemu akredytacji portalu prezydencji, na którą to inwestycję są już rozstrzygnięte przetargi. Jest wieloletni program, przyjęty jako program rządowy, i odpowiednie kwoty zapisane w wydatkach. Jeżeli pan senator zechce zwrócić uwagę, to na przykład w części 27 jest opisane dosyć dokładnie, na co będą przeznaczone wydatki na prezydencje w części teleinformatycznej: na portal prezydencji, portal akredytacyjny, żebyśmy wiedzieli, kto, gdzie, kiedy przyjeżdża i wyjeżdża, bo to jest ważne dla zapewnienia bezpieczeństwa, czyli również dlatego, żeby służby odpowiedzialne za bezpieczeństwo państwa – nie tylko służby polskie, ale i krajów współpracujących – umiały nad tym wszystkim czuwać. To jest audyt bezpieczeństwa systemów teleinformatycznych oraz przygotowanie ośrodków, w których będą się odbywały główne imprezy prezydencji. Pięć miast na terenie Polski będzie wyposażonych – w tej chwili odbywa się ostatni przetarg – w te elementy.

Oprócz tego działa zespół pod kierunkiem pana ministra Adama Rapackiego przygotowujący sferę bezpieczeństwa fizycznego, w tym również medycznego. Prace

tego zespołu i program, który ten zespół przygotowuje, są również finansowane z rezerwy na wieloletni program rządowy wsparcia prezydencji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Dziękuję, Panie Ministrze.
Czy są jeszcze pytania?
Bardzo proszę, pan senator Paszkowski.

Senator Bohdan Paszkowski:

Mam dwa pytania. Jedno dotyczy opieki zdrowotnej, a interesuje mnie sprawa programu „Psychiatryczna opieka zdrowotna na lata 2009–2013”. Rzeczą dotyczy wykonywania orzeczeń sądowych, czy to w zakresie środka zabezpieczającego, czy środka leczniczego, i odnosi się do osób, które są chore psychicznie, a dokonały czynów zabronionych. Przeznaczono na to kwotę 3 milionów zł i jest informacja, że zaplanowane tu środki nie wyczerpują pełnego zapotrzebowania na miejsca psychiatrii sądowej itd. Moje pytanie zmierza do tego, jak w tej chwili wygląda realizacja takich orzeczeń sądowych. Chodzi mi o to, w jakim czasie takie osoby mogą być umieszczone w ośrodkach przygotowanych do przebywania tych niebezpiecznych osób. A w czasie oczekiwania gdzie te osoby się znajdują? Są na wolności czy przebywają w specjalnych pomieszczeniach przygotowanych w ramach tego systemu penitencjarnego? Czy państwo są w stanie odpowiedzieć mi to pytanie?

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Panie Senatorze, w drodze wyjątku. Bardzo proszę o krótką odpowiedź, bo to nie jest pytanie dotyczące budżetu.

(Senator Bohdan Paszkowski: Jest, Panie Przewodniczący.)

Tak? Proszę nam to udowodnić.

Senator Bohdan Paszkowski:

Bo to jest w informacji Ministerstwa Zdrowia dotyczącej projektu ustawy budżetowej w zakresie ochrony zdrowia – mówię tutaj o programie „Psychiatryczna opieka zdrowotna na lata 2009–2013”. Jest to strona 53 naszego sprawozdania, a wiąże się to z tematem, który omawiamy.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Dobrze, Panie Senatorze, jak pozytywnie rozpocząłem, tak też skończę.

Bardzo proszę pana ministra o odpowiedź. Tłumaczył pan to trochę tak, jakby to nie dotyczyło kwestii finansowej, stąd moja uwaga. Ale jeżeli pan minister może odpowiedzieć, to bardzo proszę.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia

Cezary Rzemek:

Corocznie przeznaczamy pewną kwotę na rozszerzenie bazy łóżkowej i na zabezpieczenia po skierowaniach, które de facto wyznacza sąd. Jeżeli pan senator po-

zwoli, nie powiem, jak długo czekamy. Dowiem się i w niedługim czasie odpowiem na to szczegółowo na piśmie. Dziękuję.

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Pan senator pytał też, co te osoby robią, gdy nie są hospitalizowane, tak? Czy pan minister odpowie panu senatorowi?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia
Cezary Rzemek:**

Odpowiem na piśmie, ponieważ nie wiem, co się z nimi dzieje do momentu orzeczenia sądowego. Nie wiem, czy oni...

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Dziękuję, Panie Ministrze.

Panie Senatorze, odpowiedź będzie na piśmie.

Bardzo proszę o kolejne pytania.

Nie ma już pytań, wyczerpaliśmy je i omówiliśmy kwestie, które interesują członków komisji. Jak mówiłem na początku, nie musimy głosować, chyba że ktoś z państwa senatorów sobie tego zażyczy. Nie ma takich propozycji, czyli nie wnosimy uwag.

Na sprawozdawcę proponuję pana senatora Niewiarowskiego, który przekaze w imieniu naszej komisji sakramentalne zdanie, że Komisja Budżetu i Finansów Publicznych nie wnosi uwag do tych części budżetu, które są objęte zakresem przedmiotowym naszej komisji.

Bardzo serdecznie państwu dziękuję, a zwłaszcza panu dyrektorowi Atłasowi za pomoc w przeprowadzeniu tej dyskusji. Wszystkiego dobrego.

(Koniec posiedzenia o godzinie 17 minut 24)

Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851