



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Zapis stenograficzny**  
**(2335)**

280. posiedzenie  
Komisji Samorządu Terytorialnego  
i Administracji Państwowej  
w dniu 26 lipca 2011 r.

VII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o bezpieczeństwie i ratownictwie w górach i na zorganizowanych terenach narciarskich (cd.) (druk senacki nr 1276, druki sejmowe nr 3447, 4278 i 4278-A).
2. Rozpatrzenie ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych (cd.) (druk senacki nr 1277, druki sejmowe nr 3448, 4279 i 4279-A).

*(Początek posiedzenia o godzinie 19 minut 01)*

*(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Mariusz Witczak)*

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dzień dobry państwu.

Rozpoczynamy kolejne posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej.

Zgodnie z ustaleniami zebraliśmy wszystkie poprawki, które na ostatnim posiedzeniu zostały przekazane w formie pisemnej albo w formie ustnej. Bardzo często były to sformułowania idei czy intencji. Biuro Legislacyjne je doprecyzowało i wszystkie poprawki są już przygotowane. Jest kilka segmentów tych poprawek, bo są poprawki TOPR, WOPR, są poprawki Biura Legislacyjnego i są poprawki senatorów, które były zgłaszane na sali, a następnie przekazywane na piśmie, są wreszcie poprawki rządowe – jest to piąty segment – które Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministerstwo Środowiska, zgodnie z naszą prośbą i ustaleniami podjętymi podczas prac nad ustawą, przemyślały i wypracowały. Teraz, Panowie Ministrowie, bardzo proszę przekazać te poprawki do Biura Legislacyjnego. Powiemy o nich kilka słów i będziemy je przejmować.

Chcę również przypomnieć członkom komisji, że wszystkie poprawki – oprócz poprawek, które zostały zgłoszone przez senatorów – muszą być przejęte podczas posiedzenia komisji, przed głosowaniem, przez kogoś z członków komisji.

Poprawki rządowe mogą przejąć ja. Poddamy je pod głosowanie bez względu na to, jaki będzie werdykt członków komisji. Pozwolę sobie je przejąć i tę kwestię będziemy już mieli uregulowaną.

W takim razie, Panie Mecenasiu, bardzo proszę prezentować propozycje poprawek – tak jak pan zdecyduje: artykuł po artykule czy w zestawieniach – a ja będę pytał, czy ktoś je przejmuje oraz jakie jest stanowisko rządu, i zarządzał głosowanie nad nimi. Rząd lub radców prawnych, państwa prawników, prosiłbym o rekomendowanie lub nierekomendowanie konkretnych poprawek.

To był wstęp gwoli wyjaśnienia pewnych spraw, byśmy już mogli przejść do pracy i się skoncentrować. Bardzo proszę państwa, żebyśmy nie mówili zbyt długo. Jeśli ktoś będzie potrzebował wyjaśnień, udzielę głosu. Większość spraw przedyskutowaliśmy. Po to ostatnio pracowaliśmy nad tym kilka godzin, byśmy dzisiaj mogli już tylko głosować nad poprawkami.

Bardzo proszę, pan mecenas Jakub.

---

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Bardzo dziękuję.

Panowie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo!

Niestety nie udało mi się zrobić zestawienia, w którym byłyby ujęte wszystkie poprawki. Spływały one do dzisiaj, a poza tym tempo prac nad różnymi ustawami w parlamencie uniemożliwia poświęcenie czasu na zestawianie poprawek, z których być może nie wszystkie znajdą poparcie Wysokiej Komisji. Spróbuję jednak to ogarnąć. Gdyby się okazało, że pomiąłem poprawkę któregoś z wnioskodawców, bardzo proszę czuwać i zwracać mi uwagę. Postaram się nie robić takich błędów, ale poprawek jest tak dużo, że może mi coś umknąć.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Na ostatnim posiedzeniu prowadziliśmy bardzo otwartą dyskusję. Każdy miał prawo się wypowiedzieć bez limitu czasu, każdy miał prawo zgłosić poprawkę. Jeśli więc mają państwo jakieś wątpliwości, proszę zwracać uwagę, bo to nie wynika ze złej woli, tylko z tego, że w dyskusji zabierało głos wiele osób, często mając zdanie przeciwstawne do innych, było dużo propozycji poprawek, często wykluczających się, dlatego nie było łatwo wszystko to skompletować.

Bardzo proszę.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Pierwsze propozycje poprawek są zawarte w opinii Biura Legislacyjnego i dotyczą definicji ratownika górskiego. Biuro Legislacyjne wskazywało zwłaszcza na to, że definicja ta nie uwzględnia w swej treści art. 57 ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym. Definicja taka nie powinna odsyłać do aktów, które nie są aktami powszechnie obowiązującymi. Tutaj odesłaliśmy do aktów wydawanych przez podmioty uprawnione do wykonywania ratownictwa górskiego w zakresie ustalenia umiejętności, które powinien posiadać ratownik górski. W swojej opinii wskazywałem także na to, że definicja ratownika górskiego zawęża możliwość świadczenia ratownictwa jedynie do spółdzielni i stowarzyszeń.

W związku z tym Biuro Legislacyjne proponuje, aby, po pierwsze, przyjąć poprawkę sformułowaną w pkt 1 lit. a mojej opinii: w art. 2 w pkt 9 wyrazy „w art. 3 pkt 3, art. 3 pkt 6, art. 10 lub art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 8 września 2006 r.” itd. zastępuje się wyrazami, które podałem na stronie 6 lit. a opinii. Po drugie, w art. 2 pkt 9 wyrazy „posiadającą inne umiejętności określone przez podmioty uprawnione do wykonywania ratownictwa górskiego, a w szczególności” zastąpić wyrazami „posiadającą uprawnienia ratownicze lub instruktorskie w zakresie ratownictwa górskiego”, o czym mówi art. 7 ust. 1 pkt 3. Jednocześnie proponujemy wyrazy: „będącą członkiem tego podmiotu” zastąpić wyrazami: „zatrudnioną lub pełniącą służbę w tym podmiocie albo będącą członkiem tego podmiotu”. W ten sposób będziemy mieli definicję najszerszą z możliwych i nie ograniczymy katalogu podmiotów uprawnionych do wykonywania ratownictwa górskiego wyłącznie do spółdzielni i stowarzyszeń.

Oczywiście jeżeli chodzi o wskazanie na konieczność posiadania uprawnień ratowniczych lub instruktorskich, należałoby się zastanowić, czy tutaj powinna być mowa jedynie o uprawnieniach w zakresie ratownictwa górskiego, czy też tak jak w art. 7 ust. 1 pkt 3 powinna być mowa o uprawnieniach ratowniczych i instruktorskich w zakresie ratownictwa górskiego, ratownictwa narciarskiego, ratownictwa z użyciem psów oraz ratownictwa podwodnego w akwenach górskich. Komisja powinna zdecydować, kto naprawdę może być tym ratownikiem

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

To jasne.  
Bardzo proszę.

**Senator Janusz Sepioł:**

Przejmuję tę poprawkę, ale wydaje mi się, że ten drugi aspekt nie jest istotny. Mówimy, kto jest ratownikiem górskim, i innych kompetencji już nie trzeba wymieniać.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Mówimy tutaj, że podmioty uprawnione do wykonywania ratownictwa górskiego nadają uprawnienia ratownicze i instruktorskie w zakresie ratownictwa górskiego, ratownictwa narciarskiego – co można oczywiście pominąć – ratownictwa z użyciem psów oraz ratownictwa podwodnego w akwenach górskich i jaskiniach. I teraz jest pytanie, czy w tym zakresie działalność będzie prowadził ratownik górski.

**Senator Janusz Sepioł:**

Byłoby trochę bez sensu, żeby to się znalazło w definicji...  
(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski*: No właśnie, nie chciałbym rozstrzygać tego merytorycznie.)  
...w art. 2 ust. 9. Moim zdaniem jest to nieodpowiednie miejsce na to.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Chodzi mi tylko i wyłącznie o to, czy ratownikiem górskim jest osoba, która posiada uprawnienia w zakresie ratownictwa górskiego, czy też ratownikiem górskim może być osoba, która posiada uprawnienia ratownicze bądź instruktorskie w zakresie ratownictwa z użyciem psów itd. Czy to jest kolejny etap rozwoju ratownika, czy też...  
(*Senator Janusz Sepioł*: Kolejny etap.)

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Bardzo proszę, Panie Pośle. Proszę o krótkie i węzłowe wypowiedzi.

**Posel Piotr van der Coghén:**

System szkolenia ratowników górskich polega na tym, że najpierw szkoli się ratownika, a potem on się specjalizuje. Nie można być na przykład przewodnikiem górskiego psa ratowniczego, nie będąc ratownikiem, nie da się tego zrobić. Nie można być ratownikiem płetwonurkiem, jeżeli nie jest się... Najpierw więc jest ratownik górski, a potem wyższe stopnie wtajemniczenia. Niektórzy pozostają tylko na etapie ratownika górskiego. W związku z nowym duchem tej ustawy musimy jednak rozgraniczyć ratownictwo górskie i narciarskie, ponieważ doszliśmy do tego, że ratowników narciarskich, których potrzeba więcej, szkoli się łatwiej i taniej. Szkolenie ratownika górskiego jest długotrwałe i bardzo kosztowne i nie ma powodu, żeby wszyscy musieli być ratownikami górskimi, skoro mają tylko pełnić służbę na stoku. Dziękuję.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Wielkie dzięki.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Czyli zgodnie z tym, co powiedział pan poseł, w tym wypadku w definicji powinniśmy zastąpić wyrazy „posiadającą inne umiejętności określone przez podmioty uprawnione do wykonywania ratownictwa górskiego, a w szczególności” wyrazami: „posiadającą uprawnienia ratownicze lub instruktorskie w zakresie ratownictwa górskiego oraz specjalistyczną wiedzę z zakresu technik ratownictwa” itd., tak jak jest w przepisie.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Tak, Panie Pośle? Może tak być?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Dziękuję bardzo.

Tak, Panie Przewodniczący?

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

To są te trzy aspekty.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Rząd?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Zbigniew Sosnowski:**

Mamy pytanie. Jeśli pan przewodniczący pozwoli, zada je pani dyrektor.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Bardzo proszę, oczywiście.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Edyta Muszyńska:**

Zastanawiam się, czy musimy wpisywać, że jest zatrudniony bądź pełniący służbę.

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Tak.*)

Wydaje mi się, że jeśli odnosimy się do ratownictwa medycznego, to o podmiotach współpracujących z systemem jest tam informacja, że musi to być między innymi członek podmiotu, członek tej organizacji. Chyba chodziło o to, żeby on był członkiem... Ratownik górski ma być członkiem podmiotu...

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

W swojej opinii wskazywałem, że w takim wypadku ograniczamy katalog podmiotów mogących wykonywać ratownictwo górskie i ograniczenie podmiotowe w tym zakresie powinno się znajdować nie w definicji ratownika górskiego, tylko w art. 5 ustawy, gdzie jest mowa o warunkach, jakie musi spełnić podmiot wykonujący ratownictwo górskie. Tam trzeba napisać, że to może być jedynie stowarzyszenie. Jednak z przepisu merytorycznego dotyczącego podejmowania działalności w zakresie bycia podmiotem wykonującym to absolutnie takie ograniczenie nie wynika. Takie ograniczenie wynika ze sformułowania „będąca jego członkiem”. W ustawie o Państwowym Ratownictwie Medycznym jest o tym mowa – mogę to zacytować, ale muszę to znaleźć – w odniesieniu do...

**Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Edyta Muszyńska:**

Tam podmiotami współpracującymi z systemem jest również Państwowa Straż Pożarna, ale rzeczywiście tam są ludzie zatrudnieni bądź pełniący służbę, a to nie jest...

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Dlatego to jest kwestia odpowiedzenia sobie na pytanie, kto będzie mógł być podmiotem wykonującym ratownictwo górskie. Czy tylko stowarzyszenie i spółdzielnia? Proszę zwrócić uwagę na katalog podmiotów, którym można zlecać zadania na podstawie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

(*Rozmowy na sali*)

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Bardzo proszę o uwagę, bo pracujemy na obrotach wymagających koncentracji.

**Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Oprócz podmiotów, które są stowarzyszeniami, oprócz podmiotów, które są spółdzielniami, są również spółki, które zasadniczo nie wykonują działalności zarobkowej, są tam też bowiem na przykład fundacje. Fundacja nie ma swoich członków, spółka nie ma swoich członków, one mogą mieć co najwyżej pracowników. Proszę się również nad tym zastanowić. Jeżeli chcemy ograniczyć to tylko do spółdzielni i do stowarzyszeń, a tak naprawdę do stowarzyszeń, to proszę zrobić to w art. 5.

*(Głos z sali: Ale w ratownictwie narciarskim...)*

W narciarskim w ogóle nie mamy tego zastrzeżenia, tam jest bardzo szeroko, tam w ogóle pominęliśmy te kwestie. Jeśli wyobrazimy sobie, że zgodę na bycie podmiotem...

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Szersza formuła wydaje się być pożyteczna, głosujemy więc nad tym w takiej formule.

Tak, Panie Pośle? Jaka jest pana opinia?

**Posel Piotr van der Coghén:**

Ratownictwo górskie jest działaniem zespołowym, wobec tego nie może być tak, żeby ktoś miał indywidualne uprawnienia ratownika górskiego, nie będąc członkiem organizacji, która odpowiada za poziom jego wykształcenia. Jeśli więc szerokie otwarcie tej ustawy – bo zrezygnowaliśmy z tego, że jest tylko GOPR i TOPR – tego wymaga, to...

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Pamiętajmy o tym, że organizacja może mieć różną osobowość prawną...

*(Posel Piotr van der Coghén: Tak, rozumiem.)*

...i różną strukturę. W niektórych wypadkach będzie można mówić o członkostwie, a w niektórych nie, bo będzie inna osobowość prawna.

**Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Zwracam uwagę, że oprócz specjalistycznych stowarzyszeń, jakimi są GOPR i TOPR, ratownictwo górskie może prowadzić każdy inny podmiot, który uzyskał zgodę ministra. W związku z tym nie zawsze to będzie...

**Posel Piotr van der Coghén:**

I stąd jest ten wniosek. Rozumiem.



**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

To jest jasne.  
Opinia rządu? Panie Ministrze?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Zbigniew Sosnowski:**

Zgadzamy się.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Proszę, by panowie ministrowie ustalali wspólne stanowisko, żeby nie trzeba było pytać dwóch ministrów.

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*  
Proszę?

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Proszę państwa, to ja powiem tak: to jest poprawka z pktu 1 lit. a opinii, plus dwie poprawki, które wyartykułowałem. Pierwsza będzie dotyczyła wskazania, że chodzi tutaj nie o umiejętności określone przez podmioty wykonujące ratownictwo górskie, lecz o posiadanie uprawnień ratowniczych lub instruktorskich w zakresie ratownictwa górskiego. Trzecia część tej poprawki dotyczy zastąpienia wyrazów: „będącą członkiem tego podmiotu” wyrazami: „zatrudnioną lub pełniącą służbę w tym podmiocie albo będącą członkiem tego podmiotu”.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dobrze.  
*(Wypowiedź poza mikrofonem)*  
Krótko.

**Senator Zbigniew Meres:**

W tej chwili posługujemy się tekstem ustawy i na tym tylko pracujemy, proponuję więc...

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Powiedzieliśmy sobie...  
*(Głos z sali: Art. 2 ust. 9)*  
Art. 2 ust. 9. Na początku powiedziałem, że trudno było zrobić zestawienie poprawek w klasyczny sposób. Zebraliśmy ich bardzo dużo od wielu organizacji, każdy bowiem miał prawo zgłosić poprawkę.  
Pan senator Sepioł przejął tę poprawkę.  
Głosujemy, Panie Pośle?

**Posel Piotr van der Coghen:**

Przepraszam, mam pytanie do pana mecenasa. Rozumiem, że pan przebudowuje pkt 9. Proszę mi łaskawie powiedzieć, co pan z niego wyrzuca.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Może przeczytam, jak on będzie brzmiał, dobrze?

*(Posel Piotr van der Coghen: Właśnie, bo...)*

Pkt 9: ratownika górskim – rozumie się przez to osobę spełniającą wymagania określone w ustawie z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym dla lekarza systemu, pielęgniarki systemu, ratownika medycznego lub ratownika lub posiadającą uprawnienia ratownicze lub instruktorskie w zakresie ratownictwa górskiego oraz specjalistyczną wiedzę z zakresu technik ratownictwa górskiego i topografii obszaru, na którym działa dany podmiot uprawniony do wykonywania ratownictwa górskiego, zatrudnioną lub pełniącą służbę w tym podmiocie albo będącą członkiem tego podmiotu.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Już jest jasne.

Kto jest za? (10)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Komisja poparła poprawkę jednogłośnie.

Przechodzimy do kolejnej poprawki.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Tutaj mamy tak naprawdę do czynienia z poprawkami wykluczającymi się. Mamy propozycję definicji ratownika górskiego przygotowaną przez MSWiA, mamy propozycję definicji ratownika górskiego przygotowaną przez TOPR...

*(Głos z sali: Narciarskiego.)*

Tak, ratownika narciarskiego.

...i mamy poprawkę Biura Legislacyjnego dotyczącą dotychczasowej definicji ratownika narciarskiego, zawartej w art. 2 pkt 10.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

To może rozpoczniemy od poprawki Biura Legislacyjnego?

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Nie, bo poprawka Biura ma charakter najbliższej idącej. Najdalej idąca jest poprawka MSWiA, ponieważ bardzo ogranicza katalog podmiotów, które mogą być ra-

townikami narciarskimi. Jeśli chodzi o poprawkę TOPR, to rozszerza ona katalog podmiotów, a poprawka Biura Legislacyjnego koreluje definicję ratownika narciarskiego z ustawą o Państwowym Ratownictwie Medycznym.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dlatego proponowałem, żeby zacząć od poprawki Biura Legislacyjnego.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Nie, bo moja stanie się bezprzedmiotowa w razie przyjęcia na przykład poprawki ministerstwa.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Ja byłem ciekawy, czy ministerstwo zaakceptuje takie rozwiązanie. Bardzo proszę.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Poprawka Biura Legislacyjnego dotycząca pktu 10, czyli definicji ratownika górskiego, sprowadzała się do tego, aby odesłanie do konkretnych artykułów ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym zastąpić wskazaniem nazwy funkcji: lekarz systemu, pielęgniarka systemu, ratownik medyczny, ratownik. W definicji zaproponowanej przez pana ministra w ogóle wypadają nam lekarz systemu, pielęgniarka systemu i ratownik medyczny, a zostaje tylko ratownik.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Jest zgoda rządu...

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Zbigniew Sosnowski: Na propozycję pana legislatora.)*

...na koncepcję Biura Legislacyjnego. Zostaje nam jeszcze poprawka...

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Zostaje nam jeszcze poprawka TOPR, która się sprowadza do tego, by ratownikiem narciarskim mogła być również osoba, która wprawdzie nie ma uprawnień, jakie mają lekarz systemu, pielęgniarka systemu, ratownik medyczny czy ratownik, ale ma ważne zaświadczenie o ukończeniu kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy, o którym mowa w odpowiednim ustępie art. 13.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Pan senator Sepioł.

**Senator Janusz Sepioł:**

Ja przejmuję poprawkę TOPR. Wydaje mi się, że jest ona najlepsza.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

W takim razie mamy dwie poprawki: poprawkę rządu – wcześniej sygnalizowałem, że poprawki rządu będą przejmowane – i przejętą poprawkę TOPR, najdalej idącą. Proponuję, żebyśmy zaczęli od poprawki TOPR.

Jakie jest stanowisko rządu w stosunku do poprawki TOPR? Ambiwalentne czy przeciwne?

**Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Edyta Muszyńska:**

Wolelibyśmy mieć opinię Ministerstwa Zdrowia w tej materii, bo to trochę wkracza w systemową strukturę Państwowego Ratownictwa Medycznego.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję.

Pan poseł – bardzo krótko.

**Posel Piotr van der Cogen:**

Chodzi o to, żeby na każdym stoku narciarskim był ktoś, kto jest tak zwanym ratownikiem medycznym, i żebyśmy nie uniemożliwili pełnienia tej funkcji lekarzowi lub pielęgniarce systemu albo ratownikowi górskiemu, ale również szalenie ważne jest to, żeby na małym stoku mógł być ktoś, kto ma ukończony tylko kurs kwalifikowanej pierwszej pomocy. W ustawie o Państwowym Ratownictwie Medycznym mamy problem, bo jest tam zastrzeżenie, że musi to być członek jakiejś organizacji. Nie możemy zmuszać ludzi do tego...

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dobrze, to mamy jasność. Zaczynamy od poprawki TOPR.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Poprawka TOPR z modyfikacją wynikającą z poprawki Biura Legislacyjnego brzmiałaby następująco: „ratownika narciarskim – rozumie się przez to osobę spełniającą wymagania określone w ustawie o Państwowym Ratownictwie Medycznym dla lekarza systemu, pielęgniarce systemu, ratownika medycznego lub ratownika lub posiadającą ważne zaświadczenie o ukończeniu kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy, o którym mowa w art. 13 tej ustawy, oraz ukończyła szkolenie w zakresie

transportu osób potrzebujących pomocy na zorganizowanych terenach narciarskich, organizowane przez podmioty uprawnione...” itd.

(*Głos z sali*: TOPR z modyfikacją.)

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Poprawka TOPR z modyfikacją.

Kto jest za tą poprawką? (10)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Przed chwilą wyartykułowana poprawka została poparta jednogłośnie.

Rozumiem, że bezprzedmiotowe jest głosowanie nad poprawką MSWiA.

Przechodzimy dalej.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Kolejna poprawka dotyczy definicji pojęcia „wypadek” – jest to art. 2 pkt 11. Biuro Legislacyjne sugerowało, że definicja ta jest nie do końca poprawnie sformułowana i proponowało, aby wypadkiem było nagłe zdarzenie, którego następstwem jest naruszenie czynności narządu ciała. TOPR w swojej propozycji wnosi, aby wypadkiem było nagłe zdarzenie lub zachorowanie, którego następstwem jest naruszenie czynności ciała lub rozstrój zdrowia. Czyli poprawkę Biura Legislacyjnego rozszerzono o sformułowanie „lub zachorowanie”.

**Senator Janusz Sepiol:**

Przejmuję poprawkę TOPR.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Poprawka TOPR przejęta. Zarządzam głosowanie.

Czy są jakieś pytania? Nie.

Kto jest za? (8)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Poprawka uzyskała poparcie.

Przechodzimy do kolejnej poprawki.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Konsekwencją tej poprawki będzie zmiana w art. 7 ust. 3 pkt 4. Biuro Legislacyjne oraz TOPR proponują, aby przepis ten brzmiał: Rejestr, o którym mowa w ust. 1 pkt 4 zawiera „4) miejsce wypadku lub innego zdarzenia”. Było „miejsce wypadku lub zdarzenia”, a doprecyzowujemy, że chodzi tutaj o inne zdarzenie aniżeli wypadek. Jest to uwaga zawarta na stronie 7 mojej opinii, w pkt 3 tiret 2. Gdyby można było to przegłosować...

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Wraz panem senatorem Sepiołem przejmujemy tę poprawkę.

Kto jest za? (9)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Ty nie głosujesz?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Ma też prawo nie głosować.

Poprawka uzyskała poparcie.

Przechodzimy do kolejnej poprawki.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Kolejna uwaga dotyczy definicji pojęcia „zarządzający zorganizowanym terenem narciarskim”. Biuro Legislacyjne proponowało doprecyzować tę definicję, dodając, że zarządzającym jest nie tylko ten, kto ma tytuł prawny „do stoku albo urządzenia transportującego osobę na górę”, ale również ten, kto wykonuje na tym terenie lub z wykorzystaniem tych urządzeń działalność gospodarczą, tak jak to wynika z art. 36 ust. 6. TOPR zmodyfikował propozycję Biura Legislacyjnego, wskazując, że mamy tutaj do czynienia w szczególności z wykonywaniem na tym terenie działalności gospodarczej lub działalności z wykorzystaniem tych urządzeń. Innymi słowy TOPR proponuje, aby zarządzającym zorganizowanym terenem narciarskim była osoba, która posiada tytuł prawny do stoku, urządzenia oraz w szczególności wykonuje na tym terenie lub z wykorzystaniem tych urządzeń działalność gospodarczą. Zdaniem Biura Legislacyjnego sformułowanie „w szczególności” tak naprawdę nie rozwiązuje problemu. Nie wiem, co wnioskodawca, czyli TOPR, rozumie przez wskazanie, że ma ona „w szczególności” wykonywać działalność, bo albo mówimy tutaj o działalności gospodarczej, z której czerpiemy korzyści materialne, polegającej na udostępnieniu stoku lub urządzenia do transportu, albo mówimy o innej działalności, o której tak naprawdę nic nie wiadomo, bo ustawodawca nam absolutnie tego nie mówi. Z art. 36 ust. 6 wynika, że ma to być działalność gospodarcza. Proszę zwrócić uwagę, że w art. 36 ust. 6 mówi się o zaprzestaniu wykonywania działalności gospodarczej przez zarządzającego zorganizowanym terenem narciarskim. Z tego wynika, że ma on prowadzić tę działalność, a nie w szczególności prowadzić działalność.

**Senator Janusz Sepioł:**

Czy gdybyśmy skreślili słowa „w szczególności”, definicja TOPR będzie dobra?

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Tak, będzie taka jak ta, którą zaproponowało Biuro Legislacyjne.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

W takim razie przejmujemy poprawkę Biura Legislacyjnego.  
Czy ktoś przejmuje poprawkę TOPR? Nie.  
Opinia rządu?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Zbigniew Sosnowski:**

Rząd pozytywnie odnosi się do poprawki legislacyjnej.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

To, że zarządzający będzie wykonywał na tym terenie działalność z wykorzystaniem tych urządzeń, nie oznacza, iż nie może wykonywać innej działalności.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Mamy już jasność. Poprawka przejęta. Pan senator Ortyl też się włącza do głosowania.

*(Wesołość na sali)*

Kto jest za? (10)

Poprawka przyjęta jednogłośnie.

Kolejna poprawka.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Kolejna poprawka to poprawka TOPR. Proponuje ona dodanie do ustawy art. 2a, który mówi, że ratownik górski lub narciarski, który posiada uprawnienia ratownika medycznego w rozumieniu przepisów o Państwowym Ratownictwie Medycznym, może odpowiednio w ramach ratownictwa górskiego bądź narciarskiego wykonywać medyczne czynności ratunkowe, o których mowa w ustawie o Państwowym Ratownictwie Medycznym. Wynika to prawdopodobnie z tego, że ani ratownik górski, ani ratownik narciarski nie będą podmiotami działającymi w ramach systemu ratownictwa medycznego, a uprawnienia do wykonywania medycznych czynności ratunkowych mają tylko takie podmioty, które działają w ramach tego systemu. Biuro Legislacyjne proponowałoby – gdyby poprawka ta miała znaleźć akceptację – nie zamieszczać tego w rozdziale jako art. 2a, ponieważ są to wprawdzie przepisy ogólne, ale analogiczne przepisy ogólne sformułowano w art. 11 i 12, gdzie jest mowa o ogólnych prawach ratowników górskich i ratowników narciarskich. W związku z tym proponuję, żeby, jeżeli już dodawać taki przepis, to na przykład po art. 12.

*(Głos z sali: Chyba po art. 11?)*

Albo po art. 11. Wszystko jedno, ale w tej części aktu.

**Senator Janusz Sepioł:**

Przejmuję poprawkę TOPR z założeniem, że będzie to ust. 2 w art. 11.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Nie, nie, prosiłbym o odrębny artykuł, bo to jest zupełnie inna treść merytoryczna.  
(*Senator Janusz Sepioł: Czyli art. 11a.*)  
Tak.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dobrze, dziękuję.  
Rząd?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Zbigniew Sosnowski:**

My mieliśmy wątpliwości już przy pierwszych poprawkach, kiedy wkraczaliśmy w ustawę o ratownictwie medycznym i nie możemy popierać tych poprawek.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję bardzo.  
Bardzo proszę, Panie Pośle.

**Posel Piotr van der Cogen:**

Tylko dwa słowa. Generalnie chodzi o to, żeby komisja wiedziała, iż czasami ratownikiem górskim jest człowiek posiadający kwalifikacje wyższe od normatywnych – jest lekarzem, ratownikiem medycznym, pielęgniarką. Jeśli nie zapiszemy im tego prawa, to nie mogą oni użyć swoich umiejętności do ratowania życia, bo ze względów formalnych powinni siedzieć w karetce pogotowia ratunkowego, co trudno osiągnąć na szczytach gór. Dlatego jest to dla nich jakby dyspensa, że mają prawo użyć swojej wiedzy. Dziękuję.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Jasne, Panie Pośle. Wielkie dzięki za to wyjaśnienie.  
Kto jest za? (10)  
Poprawka uzyskała poparcie jednogłośnie.  
Przechodzimy do kolejnej poprawki.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Kolejna uwaga dotyczy art. 3 ust. 1. Biuro Legislacyjne proponowało, aby zastąpić tu wyrazy „zorganizowaną działalność w zakresie sportu, rekreacji lub turystyki”



wyrazami „działalność gospodarczą w zakresie sportu, rekreacji lub turystyki”. TOPR proponuje zostawić „zorganizowaną działalność” i dodać na końcu wyrazy „w szczególności prowadzących działalność gospodarczą w tym zakresie”. I znowu wydaje mi się, że „w szczególności” brzmi tu niespecjalnie.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Panie Ministrze?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Zbigniew Sosnowski:**

Rząd popiera Biuro Legislacyjne.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Panie Pośle?

**Posel Piotr van der Coghén:**

Chciałbym uzmysłwić państwu, że ktoś może prowadzić działalność w zakresie sportu i turystyki, na przykład prowadząc drużynę harcerską, a nie prowadzi działalności gospodarczej. Tutaj chodzi o to, żeby nie było osób zwolnionych od odpowiedzialności za ludzi, których się prowadzi w góry.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Proszę to doprecyzować.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Tu pojawia się inny problem, że my nie mamy sankcji, bo i tak będzie odpowiadał taki...

**Posel Piotr van der Coghén:**

Ale proszę zwrócić uwagę, że państwo chcą to ograniczyć tylko do tych, którzy prowadzą działalność gospodarczą. Może ja źle to rozumiem, ale zgłaszam problem. Chodzi o to, żeby obowiązywało to zarówno tych, którzy prowadzą działalność, jak i wprowadzają w sposób zorganizowany ludzi w góry w zakresie sportów górskich i turystyki, by mimo wszystko, nie prowadząc działalności gospodarczej, odpowiadali za nich. Dziękuję.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Wiem, o co panu posłowi chodzi. Proszę jednak zwrócić uwagę, że art. 3 mówi, kto ma wykonać określone czynności związane z zapewnieniem bezpieczeństwa w gó-

rach. Jednocześnie w ust. 2 mówimy, na czym polega zapewnienie bezpieczeństwa. Pytanie jest takie: Czy druh, który prowadzi drużynę, będzie obowiązany oznakować teren, obiekty, ustalić zasady korzystania z terenu, zapewnić podmiotom uprawnionym do wykonywania ratownictwa górskiego warunki do organizowania pomocy itd., ogłosić komunikat lawinowy? Nie.

**Senator Janusz Sepioł:**

Ale przed tym, co jest ujęte w ust. 2, mamy zapis „w szczególności”.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Ale to nie oznacza, że nie będzie tego wykonywał. Ten, kto zapewnia warunki bezpieczeństwa, ma zrobić co najmniej to, co jest zawarte w ust. 2, plus to, co uzna za właściwe dla zapewnienia warunków bezpieczeństwa.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Jeśli jakaś wycieczka wynajmie kogoś na umowę o dzieło albo umowę zlecenie, żeby wprowadził ją na górę i sprowadził, to ta osoba będzie odpowiadała?

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Ta osoba tak. Zakładam, że nie może prowadzić wycieczki w górach osoba, która nie ma odpowiednich uprawnień, chociażby wydawanych przez PTTK.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Rozumiem.

(*Głos z sali:* Ale tak się dzieje.)

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Jeżeli taka osoba narazi na niebezpieczeństwo utraty życia lub zdrowia osoby...

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Rozumiem, to już jest kodeks karny.

Rząd popiera rozwiązanie Biura Legislacyjnego. W takim razie przejmuję tę poprawkę, zgodnie z tym, co obiecałem rządowi, i przechodzimy do głosowania.

Kto jest za? (10)

Poprawka poparta jednogłośnie.

Bardzo proszę, Panie Ministrze.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Janusz Zaleski:**

Jesteśmy w pkt 3. Czy Biuro Legislacyjne ma tę poprawkę?

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Mam poprawkę zgłoszoną na poprzednim posiedzeniu przez senatora Skurkiewicza, który wnosi, by w art. 3 w ust. 2 skreślić pkt 3.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Janusz Zaleski:**

Tak jest. A my proponujemy skreślić również pkt 4, dlatego że ogłaszanie komunikatu lawinowego proponujemy ująć w art. 14, który mówi o opracowywaniu komunikatu, i zobligować...

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Czy poprawka ta została przekazana?

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Nie, nie ma tej poprawki.  
(*Głos z sali: Ale możemy...*)  
Bardzo dobrze by było.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Ja na początku mówiłem, żeby przekazać. Myślałem, że państwo to zrobili.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Janusz Zaleski:**

Proponujemy, tak jak Biuro Legislacyjne, skreślenie pktu 3 w ust. 2, ponieważ zapewnienie podmiotom uprawnionym do wykonywania ratownictwa warunków do organizowania pomocy jest bardzo nieprecyzyjne i trudne do sprecyzowania. Proponujemy także skreślić pkt 4, który mówi o ogłaszaniu komunikatu lawinowego, i ująć to w art. 14, który mówi o opracowywaniu komunikatu lawinowego, by jednocześnie określał on, że opracowywanie i ogłaszanie komunikatu lawinowego należy do podmiotów uprawnionych do wykonywania ratownictwa górskiego stosownie do terenu działania określonego w ramach powierzonego zadania, o którym mowa w art. 16 ust. 1.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dobrze.

**Senator Janusz Sepioł:**

To ja przejmuję poprawkę ministerstwa.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Poprawki rządowe wcześniej przejeśliśmy blokiem, a teraz proszę mi powiedzieć, czy głosujemy teraz nad wszystkim, czy będziemy głosowali nad tym segmentem...

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Teraz głosujemy nad poprawką polegającą na skreśleniu pktów 3 i 4 w art. 3 ust. 2. Konsekwencją skreślenia pktu 4 będzie nadanie nowego brzmienia ust. 1 w art. 14. Nad tym nie możemy głosować osobno.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Kto jest za? (10)

Poprawka poparta jednogłośnie.

Przechodzimy do kolejnej poprawki.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Kolejna uwaga Biura Legislacyjnego dotyczy art. 4 pkt 4. Biuro Legislacyjne proponuje zastąpić wyraz „użytkowania” wyrazami „korzystania ze”. Chodzi o to, że ze sprzętu się korzysta, a nie użytkuje go.

**Senator Janusz Sepioł:**

Przejmujemy tę poprawkę. Jest to poprawka czysto leksykalna.

(*Głos z sali:* Trochę systemowa.)

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Kto jest za? (10)

Jednogłośnie.

Przechodzimy do kolejnej poprawki.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Kolejna, siódma uwaga Biura Legislacyjnego dotyczy art. 5 ust. 4 pkt 2. Biuro Legislacyjne proponuje skorelowanie tego przepisu z art. 43 i zastąpienie wyrazów „usunął w wymaganym terminie nieprawidłowości mających istotny wpływ na wykonywanie ratownictwa górskiego stwierdzonych protokołem kontroli” wyrazami: „wykonał w terminie, o którym mowa w art. 43, wniosków i zaleceń pokontrolnych zawartych w protokole kontroli”. Analogicznie jest w ustawie wodnej.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Rząd?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Zbigniew Sosnowski:**

Panie Przewodniczący, pani dyrektor zabierze głos.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Pani Dyrektor?

**Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Edyta Muszyńska:**

Przepis art. 43 skutkuje tym, że jeżeli jest coś nieprawidłowego w tamtym zakresie, a są nieprawidłowości różnego kalibru, poważniejsze i mniejsze, skutkuje to odebraniem dotacji i tyle. Jeśli zaś przewinienia są większe, to...

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: To kodeks karny.)*

Nie, nie, to proponujemy, żeby jednak dać ministrowi możliwość cofnięcia zgody, czyli wtedy definitywnie nie wolno prowadzić działalności w zakresie ratownictwa górskiego. Dlatego zależałoby nam, żeby zostawić to w takiej wersji, jaka jest w ustawie.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Przejdźmy teraz na chwilę do ustawy wodnej. W art. 8 ust. 5 pkt 2 tej ustawy jest zapis „może cofnąć zgodę, jeżeli podmiot, któremu taka zgoda została udzielona, nie wykonał w terminie, o którym mowa w art. 22, wniosków i zaleceń pokontrolnych zawartych w protokole kontroli”. Jest to analogiczny przepis, a w związku z tym albo tu i tu jest tak, albo tu i tu jest tak. Nie może być inna konsekwencja niewykonania zaleceń i Wysoka Komisja powinna zdecydować, czy dobrze jest w ustawie wodnej, czy dobrze jest w ustawie górskiej.

*(Senator Janusz Sepioł: Mnie się zdaje, że dobrze jest w ustawie górskiej, trzeba zmienić w ustawie wodnej.)*

*(Przewodniczący Mariusz Witczak: W górskiej pozostaje, a w wodnej zmienimy.)*  
Trzeba pamiętać, żeby to zmienić.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Proszę gdzieś to zanotować.

*(Senator Janusz Sepioł: Czyli tutaj zostałyby ten zapis, a byłaby zmiana w ustawie wodnej.)*

Tak jest.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Zbigniew Sosnowski:**

Takie rozwiązanie popieramy.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Czyli tu nic nie robimy?

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Nie, bo coś trzeba przyjąć jako wzorzec.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Jasne, ja tylko dopytałem. Nic tu nie robimy, idziemy dalej. Zmienimy zapis w ustawie wodnej.

Idziemy dalej.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Kolejna uwaga będzie dotyczyła art. 6. Muszę w tym momencie nanieść poprawkę Biura Legislacyjnego na poprawkę TOPR, ponieważ uwagi zostały zgłoszone zarówno przez Biuro Legislacyjne, jak i przez TOPR. Za chwilę sprawdzę, czy poprawka TOPR uwzględnia uwagę Biura Legislacyjnego.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Bardzo proszę, ma pan minutę.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Proszę o chwilę cierpliwości, dobrze? Tego jest tak dużo, że nie jestem w stanie zapamiętać.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dobrze, minuta przerwy.

*(Przerwa w obradach)*

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Proszę państwa, zaproponowana przez TOPR poprawka dotycząca art. 6 uwzględnia uwagi zawarte w opinii Biura Legislacyjnego, z tym że my je rozpisujemy

tak, jak to zwykliśmy robić. W związku z tym, jeżeli Wysoka Komisja będzie miała taką wolę, proszę o przyjęcie poprawki, zgodnie z którą art. 6 pkt 1 powinien brzmieć: „przyjęciu ogłoszenia o wypadku lub innym zdarzeniu”.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Gra? Wszystko jasne? Zarządzam głosowanie.

Kto jest za? (9)

Poprawkę przyjęto jednogłośnie. Głosowało dziewięć osób, bo jedna wyszła.

Idziemy dalej.

**Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Kolejna uwaga dotyczy art. 6 pkt 4. Poprawka Biura Legislacyjnego jest tożsama z poprawką TOPR. Proponujemy, aby przepis ten brzmiał: „zabezpieczeniu i ewakuacji osób przebywających w górach z terenów stanowiących zagrożenie dla życia i zdrowia”.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Rząd popiera?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Zbigniew Sosnowski:**

Tak, popieramy.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Kto jest za? (10)

Poprawka poparta jednogłośnie.

Przechodzimy do kolejnej poprawki.

**Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Kolejna uwaga dotyczy art. 6 pkt 5. Poprawka TOPR jest identyczna z poprawką Biura Legislacyjnego. Proponujemy dodanie po wyrazie „przekazania” wyrazów: „osoby, której udzielono pomocy w ramach działań ratowniczych”.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Rząd?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Zbigniew Sosnowski:**

Popieramy.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Edyta Muszyńska:**

Konsekwentnie już popieramy.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Konsekwentnie...

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Tak, tak, ja nie chcę już tak skakać, bo wszystko się rozjedzie.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Jasne. Rząd popiera, zarządzam więc głosowanie.  
Poprawka jest przez nas przejęta, bo jest to poprawka...

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Biura Legislacyjnego, identyczna z poprawką TOPR. Zakładam, że TOPR przejął ją z mojej opinii.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Zarządzam głosowanie.  
Kto jest za? (10)  
Poprawka przyjęta jednogłośnie.  
Przechodzimy do kolejnej poprawki.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Kolejna poprawka dotyczy art. 7 ust. 3 pkt 1 i 7 oraz ust. 5 pkt 1. Biuro Legislacyjne proponuje tu ujednoczenie terminologii ustawy i mówienie nie o ratowanym, nie o poszkodowanym, ale o osobie, której udzielono pomocy w ramach działań ratowniczych.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Rząd popiera? Przejmujemy?  
(*Głos z sali:* Tak, przejmujemy.)  
Przejmujemy poprawkę. Zarządzam głosowanie.  
Kto jest za? (10)  
Poprawka poparta jednogłośnie.  
Przechodzimy do kolejnej poprawki.



**Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Proszę państwa...

*(Głos z sali: Jeszcze art. 7.)*

Chciałbym powiedzieć, że TOPR ma jeszcze poprawkę dotyczącą art. 7 ust. 5 pkt 2. Podejrzewam, że jest to poprawka zbieżna z tym, co chce zgłosić pan minister, a mianowicie, aby określone informacje mogły być przekazywane nie tylko osobie, której udzielono pomocy, Policji, prokuraturze sądom i zakładom ubezpieczeń w związku z prowadzonym przez nie postępowaniem, ale również dyrektorowi parku narodowego.

*(Głos z sali: Składaliśmy też taką poprawkę)*

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Rząd popiera? Oba ministerstwa solidarnie to popierają.

Przejmujemy poprawkę i zarządzamy głosowanie.

Kto jest za? (10)

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

Tak, ja się pomyliłem.

Tak, tak, pana senatora Skurkiewicza. Zgłoszona.

**Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Kolejne poprawki, Biura Legislacyjnego i TOPR, również są zgodne, a dotyczą art. 9. Biuro Legislacyjne proponuje nadanie...

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

Przepraszam, jeszcze propozycja do art. 8, tak?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Janusz Zaleski:**

Mamy zgłoszoną na poprzednim posiedzeniu propozycję dotyczącą art. 8.

*(Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Przepraszam.)*

Chodzi o to, aby zastąpić sformułowanie „podmioty uprawnione do wykonywania ratownictwa górskiego współdziałają przy wykonywaniu ratownictwa górskiego, a w czasie prowadzenia działań ratowniczych mogą żądać pomocy” – sformułowaniem: „podmioty uprawnione do wykonywania ratownictwa górskiego współdziałają przy wykonywaniu ratownictwa górskiego”. Żądanie pomocy jest czymś oczywistym, każdy musi jej udzielić, wynika to z oczywistych przepisów, a egzekucja tego byłaby dość trudna, dlatego proponujemy, aby pozostawić „współdziałanie”.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Jak konkretnie by to brzmiało?

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Przeczytam ten przepis. Art. 8, zdaniem pana ministra, powinien brzmieć: „Podmioty uprawnione do wykonywania ratownictwa górskiego współdziałają w wykonywaniu ratownictwa górskiego z:” – i w literach od „a” do „d” są wymienione podmioty, które ustawodawca wymienił wcześniej w tym artykule.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Bardzo proszę, Panie Pośle. Krótko.

**Posel Piotr van der Coghen:**

Wyjaśnię, w czym rzecz. Zdarza się, że ratownicy górscy, mając poszkodowanego, wzywają pogotowie ratunkowe, czyli proszą o karetkę pogotowia i otrzymują odmowę. Stąd pojawił się zapis, że mają prawo żądać tej pomocy.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Ale to nie zagwarantuje nam tego.

(*Głos z sali: Współdziałają. Jak odmówią, to jest potem osobny proces.*)

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Jest to poprawka rządowa, którą wcześniej przejąłem.

Głosujemy.

Kto jest za? (9)

Kto jest przeciw?(0).

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Poprawka uzyskała poparcie.

Przechodzimy do kolejnej poprawki.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Wracamy do art. 9. Poprawka TOPR i poprawka Biura Legislacyjnego są zbieżne. Chodzi o zastosowanie w tym przepisie właściwej terminologii oraz właściwych nazw instytucji prawnych.

**Senator Janusz Sepioł:**

Przejmujemy tę poprawkę.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Pan senator Sepioł przejmuje poprawkę.

Rząd?

(*Głos z sali: Jest zgoda.*)

Jest zgoda.

Zarządzam głosowanie.

Kto jest za? (10)

Poprawka została poparta jednogłośnie.

Przechodzimy do kolejnej poprawki.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Kolejna uwaga Biura Legislacyjnego dotyczy skreślenia ust. 4 w art. 10. Zdaniem Biura Legislacyjnego przepis, który mówi, że wynagrodzenie wypłaca pracownikowi pracodawca, jest zbędny, jest to bowiem oczywiste.

**Senator Janusz Sepiol:**

Przejmuję tę poprawkę.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Pan senator przejął poprawkę.

Rząd?

**Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Edyta Muszyńska:**

Generalnie zgadzamy się, musimy jednak powiedzieć, że podczas uzgodnień międzyresortowych minister pracy zadał takie właśnie pytanie.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Tak czasami bywa.

Zarządzam głosowanie.

Kto jest za? (10)

Poprawka została poparta jednogłośnie.

Przechodzimy do kolejnej poprawki.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Kolejna uwaga dotyczyła art. 11. Ja podniosłem to, że art. 11 nie współgra z art. 5 ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym. W art. 11 przewidziano tylko ochronę jak dla funkcjonariusza publicznego dla ratownika górskiego i ratownika narciarskiego. Art. 5 ust. 2 w odniesieniu do ratowników medycznych i innych podmiotów w ramach systemu Państwowego Ratownictwa Medycznego przewiduje szerszą ochronę. Tam jest mowa, że takie podmioty mogą naruszyć...

**Senator Janusz Sepioł:**

Tak, to jest bardzo istotne. Przejmujemy poprawkę Biura Legislacyjnego.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Ale tutaj trzeba by ustalić, jaka powinna być treść tej poprawki.

(*Senator Janusz Sepioł:* Jest tutaj zaproponowana.)

Ja zaproponowałem, ale być może nie mam dostatecznej wiedzy merytorycznej, żeby taką poprawkę...

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Pan senator przejął poprawkę.

Stanowisko rządu?

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Jest poparcie. Zarządzam głosowanie.

Kto jest za? (9)

Kto jest przeciw? (0).

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Przechodzimy do kolejnych poprawek.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Powiedzmy sobie, że poprawka dodająca przepis umożliwiający wykonywanie czynności medycznych, którą komisja przyjęła, będzie współgrała...

Kolejna uwaga dotyczy art. 16.

(*Głos z sali:* Jeszcze art. 12.)

Przepraszam. To poprawka ministerstwa i bardzo bym prosił...

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Proszę, Panie Ministrze, trzy zdania na temat poprawek, które przejąłem a priori.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Janusz Zaleski:**

W art. 12 proponuję skreślić ust. 2, gdzie to ratownik górski i ratownik górski z psem ratowniczym mają prawo bezpłatnego wstępu na teren parku narodowego i rezerwatu udostępnionego dla ruchu turystycznego itd. Cały ten ustęp proponujemy skreślić, dlatego że szkolący się ratownicy z psem mają bezpłatny wstęp, ratownicy z psem w akcji też mają wstęp bezpłatny, a nie ma powodu, żeby w innych parkach byli zwalniani z opłat.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Jasne.

Pan senator Sepioł, proszę.

**Senator Janusz Sepiol:**

Ja też zgłosiłem poprawkę do art. 12, dlatego że w ust. 1 się mówi, iż ratownik górski i ratownik narciarski mają prawo korzystać podczas pełnienia obowiązków służbowych z urządzeń transportu linowego lub taśmowego. *Per analogiam* w ust. 2 powinno być napisane, że ratownik górski lub ratownik górski z psem ratowniczym mają prawo bezpłatnego wstępu na teren parku narodowego i rezerwatu podczas pełnienia obowiązków służbowych.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Poprawka pana ministra idzie trochę dalej.

**Senator Janusz Sepiol:**

Ale zapis, jaki jest w tej chwili: że mają prawo bezpłatnego wstępu kiedykolwiek, jest bez sensu, bo chodziliby po wszystkich parkach na spacer. Trzeba się tu na coś zdecydować.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Ale mogą się przydać na takim spacerze.  
Panie Pośle?

**Posel Piotr van der Coghén:**

Krótkie wyjaśnienie. Jeżeli chcemy, żeby przewodnik psa ratowniczego był skuteczny, a po to wydajemy pieniądze i po to szkolimy tych ludzi i te psy, to musi on jak najczęściej przebywać w terenie, w którym będzie mu przychodziło ratować, nie tylko w czasie zorganizowanych szkoleń, bo one mają charakter egzaminacyjny, ale w ogóle. Poza tym jest to drobna garstka ludzi i jeżeli państwu wydaje się dziwne, że na przykład będą oni mieli wstęp do innych parków, to napiszmy, iż chodzi o parki na terenie gór.

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Panie Pośle, ilu mniej więcej jest tych ratowników?

**Posel Piotr van der Coghén:**

Pytamy o psy?

*(Głosy z sali: Tak.)*

W tej chwili na terenie całej Polski jest około dwudziestu psów.

**Senator Janusz Sepiol:**

No nie, ale tu jest i ratownik górski i ratownik z psem. To są obie kategorie.

**Posel Piotr van der Cogh:**

Tak, są obie kategorie. Ratowników górskich czynnych mamy w tej chwili około pięciuset, i oni przebywają tam okazjonalnie. Przecież ci ludzie gdzieś normalnie pracują. Ratowników zawodowych mamy raptem około sześćdziesięciu na całą Polskę, wydaje się więc, że to nie jest sprawa rujnująca dla parków.

**Senator Janusz Sepioł:**

Pracownicy muzeów z reguły mają darmowe wstępy do wszystkich muzeów, może więc dajmy temu spokój.

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

Czy w ogóle ktoś zgłasza poprawkę do art. 12? Nikt nie zgłosił.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Nikt nie zgłosił poprawki.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Czyli pan też nie?

**Senator Janusz Sepioł:**

Nie, wycofuję swoją poprawkę. Przepraszam.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Jeśli nikt nie zgłosił poprawki, to jedziemy dalej.

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

**Senator Janusz Sepioł:**

Ale nikt jej nie podjął.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Momencik, poprawkę ministra ja podjąłem wcześniej. Była poprawka.

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

Nie, nie, wcześniej podjąłem. Jaka była poprawka ministra?

**Senator Janusz Sepioł:**

Skreślić ust. 2. Żeby ratownicy nie mieli prawa bezpłatnego wstępu do parków.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

To się wycofuję, nie przejmuję tego.

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Czy można?*)

Jedziemy dalej.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Teraz, wydaje mi się, najdalej idąca poprawka z tych wszystkich poprawek, z którymi mamy do czynienia, dotycząca finansowania...

(*Głos z sali: Jeszcze art. 14 ust. 1.*)

Przepraszam, dziękuję, że państwo pilnują, bo tego jest tak dużo.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Który z panów ministrów? Pan minister Sosnowski.

Bardzo proszę, Panie Ministrze.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Zbigniew Sosnowski:**

Art. 14 ust. 3 nadać następujące brzmienie: Treść komunikatu lawinowego jest przekazywana do właściwych miejscowo dyrektorów parków narodowych i krajobrazowych, organów jednostek samorządu terytorialnego, którzy przekazują go do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty, w szczególności przez zamieszczenie go...

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Panie Ministrze, przepraszam, że wchodzę w słowo, ale chwilę temu przejęliśmy poprawkę ministra środowiska dotyczącą art. 14 ust. 1, gdzie wskazaliśmy, że za ogłoszenie komunikatu lawinowego będzie odpowiedzialny podmiot uprawniony do wykonywania ratownictwa górskiego. W związku z tym pojawia się wątpliwość, czy to się nie wyklucza albo czy to jest zgodne z wolą pana ministra, bo to...

**Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Edyta Muszyńska:**

To jest za mało, bo nam zależy na tym, żeby był jak największy...

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

To proszę powiedzieć, przedyskutujmy to z ministrem, ale krótko.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Edyta Muszyńska:**

Założenie było takie, by jak najszerszy krąg turystów czy ludzi, którzy wybierają się w góry, miał jak największy dostęp do tej informacji. Dlatego proponowaliśmy, aby podmiotów, które ogłaszają komunikat lawinowy, było jak najwięcej, zwłaszcza żeby to byli ci, którzy zarządzają danymi terenami, głównie organy samorządu terytorialnego i dyrektorzy parków narodowych – już się nie upieramy przy parkach krajo-  
brazowych i innych – a oprócz tego podmioty, które ten komunikat przygotowują. Jeżeli można prosić...

*(Głos z sali: A kto opracowuje?)*

Opracowują podmioty, które później mają obowiązek udostępnienia tego komunikatu.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Momencik, jeszcze chwilę, bo pan senator się zgłasza.

To jak miałyby brzmieć państwa propozycja?

**Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Edyta Muszyńska:**

Zgłaszaliśmy propozycję do art. 14 ust. 3, przy czym konsekwencją byłoby jeszcze cofnięcie się do artykułu... Panie Mecenasiu, przepraszam, w którym artykule zmienialiśmy?

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Ja się zastanawiam nad tym, czy te poprawki są ze sobą sprzeczne. Po pierwsze, w art. 3 ust. 2 skreśliliśmy pkt 4, gdzie było podane, kto ogłasza komunikat lawinowy. Z drugiej strony pan minister środowiska zaproponował, żeby podmiot uprawniony do wykonywania ratownictwa górskiego opracowywał komunikat i podawał go do publicznej wiadomości, ogłaszał go. Niczemu nie szkodzi, żeby ten komunikat był przekazywany dalej i podawany w sposób zwyczajowo przyjęty. W związku z tym wydaje mi się, że przepisy te się nie wykluczają i nic nie stoi na przeszkodzie, żeby w art. 3 ust. 2 nie było pktu 4, a żeby tutaj dodać ust. 3. Ale trzeba to sobie wyjaśnić wcześniej.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dobrze, to jest logiczne.

Bardzo proszę, pan senator Skurkiewicz.



**Senator Wojciech Skurkiewicz:**

Jedno zdanie, Szanowni Państwo, bo trzeba rozgraniczyć, kto ogłasza...

*(Głos z sali: Opracowuje.)*

...a kto podaje do wiadomości, bo do wiadomości może podać dziesięć podmiotów, ale podmiot odpowiedzialny za...

*(Przewodniczący Mariusz Witczak: ...opracowanie...)*

...jest tylko jeden.

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

**Senator Janusz Sepioł:**

Art. 14 ust. 3 mówi o udostępnianiu.

*(Przewodniczący Mariusz Witczak: O ogłaszaniu. Wcześniej mówiliśmy, kto opracowuje.)*

A przygotowanie to jest co innego.

*(Przewodniczący Mariusz Witczak: Kto przygotowuje i ogłasza.)*

Tak że ja bym przejął...

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

No tak, bo opracowuje i ogłasza, a to ogłoszenie staje się dostępne dla kilku podmiotów i te podmioty są, zgodnie z intencją MSWiA, ogłaszane przez kolejne podmioty. Czyli dlatego wcześniej mówimy o opracowaniu i ogłoszeniu, bo to nie jest tajemnica państwowa, tak?

*(Głos z sali: Tak.)*

*(Senator Janusz Sepioł: To jest właśnie wspólne stanowisko rządu.)*

*(Wesołość na sali)*

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Ja wszystko zrozumiałem, Panie Przewodniczący.)*

W takim razie poddaję pod głosowanie takie rozwiązanie.

Kto jest za? (9)

*(Senator Janusz Sepioł: Korekta ust. 1.)*

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Dodanie w ust. 1, bo go wcześniej nie było.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziewięć za...

*(Głos z sali: Wszyscy, jednogłośnie.)*

Czyli w ust. 3 będzie opracowanie i ogłaszanie, tak?

*(Głosy z sali: Nie, nie.)*

Momencik, jeszcze sekunda.

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

*(Głos z sali: Opracowanie jest, teraz my dokładamy...)*

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Głosowanie nad tamtymi propozycjami już się odbyło, w związku z tym...  
(*Głos z sali:* Proponujemy ust. 3 w naszym brzmieniu.)

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Czy to jest jasne?  
(*Głos z sali:* Tak.)  
Teraz głosujemy nad poprawką MSWiA.  
Kto jest za? (9)  
Kto jest przeciw? (0)  
(*Głos z sali:* Jedna osoba wyszła.)  
Poprawka MSWiA została poparta jednogłośnie.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Teraz przedstawię uwagi dotyczące art. 16. Zmiany zaproponowane w art. 16 przez Biuro Legislacyjne i przez TOPR są identyczne, ale zostaną one wykluczone przez zdecydowanie dalej idącą poprawkę Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, które proponuje zmianę – w stosunku do tego, co jest w uchwalonej ustawie – zasad finansowania ratownictwa górskiego.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Jaka jest propozycja?

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Ministerstwo zaproponowało, aby zasady finansowania ratownictwa górskiego były takie same jak zasady finansowania ratownictwa wodnego, to znaczy, żeby tam było nie tyle finansowanie z budżetu państwa, ile dofinansowanie. Chodzi tutaj o zmianę formy powierzenia zadań publicznych. Nie zlecenie, a...

Jaka jest ta druga forma?  
(*Głos z sali:* Wspieranie.)  
Wspieranie, tak.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Pan senator Sepioł. Bardzo proszę, Panie Senatorze.

**Senator Janusz Sepioł:**

Ale o którym ustępie art. 16 mówimy?

**Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Panie Senatorze, mówimy o całym art. 16. Zmiany finansowania i konsekwencje zmian finansowania dotyczą całego art. 16.

**Senator Janusz Sepioł:**

Poprawki TOPR i poprawki zgłoszone przez senatorów dotyczą pojedynczych ustępów art. 16.

**Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Ale one będą bezprzedmiotowe wobec przyjęcia poprawki MSWiA.

**Senator Janusz Sepioł:**

A czy ktoś jest gotów przejąć poprawkę MSWiA?  
(*Senator Stanisław Jurcewicz: A ja mam pytanie.*)

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Bardzo proszę.

**Senator Stanisław Jurcewicz:**

Panie Ministrze, prosiłbym o krótkie, bardzo syntetyczne wyjaśnienie, czym różnią się zasady finansowania w stosunku do obecnych oraz czy parki narodowe mają jeszcze drugą możliwość finansowania na przykład Górskiego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Proszę, Panie Ministrze, krótko.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Zbigniew Sosnowski:**

Pan senator się wycofał. Choć my to podtrzymujemy, nie ma kogoś, kto to przejmie, nie jestem więc w stanie nic zrobić.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Pan senator Meres...

(*Głos z sali: Senator Meres przejął.*)

(*Senator Janusz Sepioł: Meres przejął, ale się wycofuje.*)

Pan senator się wycofuje.

Czy ktoś chce to przejąć?

*(Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Edyta Muszyńska: Czy ja mogę to wyjaśnić?)*

Tak, tak, bardzo proszę.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Edyta Muszyńska:**

Propozycja zmiany ustawy generalnie zmienia cały system finansowania. Do tej pory, zgodnie z ustawą o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, istnieją dwie formy zlecania zadań organizacjom pozarządowym, które to organizacje, przypominałam, działają ochotniczo. Minister może wesprzeć bądź powierzyć zadania. Powierzenie łączy się ze stuprocentowym finansowaniem. Stuprocentowe finansowanie rodzi określone skutki dla budżetu państwa, który w przyszłym roku i, jak sądzę, w kolejnych latach raczej nie będzie w stanie takiego finansowania realizować. Wydaje się więc, że zrobienie wyłomu dla określonej grupy organizacji pozarządowych będzie za daleko idącym wejściem w system finansowania czy współfinansowania organizacji pozarządowych. My nie uchylamy się od wspierania tych organizacji w określonym momencie i w określonym zakresie powierzania tych zadań, prosimy jednak, żeby zostawić nam taką furtkę, by można było również wspierać te zadania.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Senator Jurcewicz, bardzo proszę. I kończymy dyskusję.

**Senator Stanisław Jurcewicz:**

Mam jeszcze pytanie: Czy ta propozycja była wysuwana podczas prac w Sejmie i nie uzyskała akceptacji? Rozumiem, że takie było przedłożenie rządowe. Czy przy tej zmianie finansowania dotknie to samorządy?

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Bardzo proszę.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Zbigniew Sosnowski:**

Na pierwszą część pytania pana senatora odpowiadam, iż rząd rzeczywiście zwracał na to uwagę, lecz uwagi rządu nie znalazły poparcia wśród posłów. To jest prawdziwa odpowiedź, czyli myśmy od początku to sugerowali.

Na drugie pytanie nie umiem odpowiedzieć, możemy...

**Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Edyta Muszyńska:**

Samorządy będą mogły, tak jak mogą w tej chwili, dofinansowywać zadania z ratownictwa górskiego.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Zbigniew Sosnowski:**

Jeśli zostanie to, co jest dzisiaj, rząd w 100% musi pokryć wszelkie koszty związane z ratownictwem górskim.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Poprawka nie została przejęta. Przed nami jest jeszcze debata, możemy się zastanowić i dyskutować dalej nad takim rozwiązaniem. Dla rządu szansa wprowadzenia tej poprawki nie niknie, możemy jeszcze nad nią dyskutować, a na tym etapie nie ma woli jej przejścia.

Przechodzimy dalej.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

W związku z tym, że poprawka najdalej idąca nie została przejęta, Biuro Legislacyjne i TOPR proponują poprawkę w art. 16 ust. 2. Poprawka ma charakter redakcyjny. Wskazuje się, że zadania są finansowane z budżetu w ramach dotacji, a nie powierzone w ramach dotacji.

**Senator Janusz Sepioł:**

Przejmuję tę poprawkę.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Pan senator Sepioł przejął poprawkę.  
Stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Zbigniew Sosnowski:**

Negatywne. Nie zgadzamy się. Taką mamy dyspozycję.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Pan senator przejął poprawkę. Zarządzam głosowanie.  
Kto jest za? (6)  
Kto jest przeciw? (0)  
Kto się wstrzymał od głosu? (3)  
Poprawka uzyskała poparcie.  
Przechodzimy do kolejnej poprawki.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Art. 16 ust. 4. Chodzi tu o opłaty pobierane za wstęp i udostępnienie wejścia na teren parku narodowego, o te słynne 15%. Tutaj propozycje ma i TOPR, i, jak sądzę, pan minister...

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Bardzo proszę.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Janusz Zaleski:**

Mówiliśmy o tym również. Jesteśmy zwolennikami pozostawienia rozwiązania funkcjonującego dotychczas, czyli tych 15% za wstęp bez poszerzania go o udostępnianie, ponieważ to generuje bardzo duże, w skali parków narodowych, dodatkowe koszty. Będą obciążone parkingi, fiakrzy, osoby robiące zdjęcia fotograficzne itd., co w żaden sposób nie wiąże się z koniecznością wspierania ratownictwa.

*(Głos z sali: To jest poprawka, którą zgłaszałem na poprzednim posiedzeniu.)*

Czyli proponujemy skreślenie art. 16 ust. 4.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Rozumiem, że poprawka pana senatora też szła w tym kierunku.  
Pan senator Sepioł.

**Senator Janusz Sepioł:**

Czy trzeba skreślać cały ustęp czy lepiej go zostawić i tylko skreślić w nim słowa „i udostępnienie”, czyli „opłaty pobierane za wstęp...” itd. Ważne, że jest to wstęp na wszelkie ścieżki edukacyjne, to jest bardzo istotne. A na czym polega problem? Obowiązują opłaty za wstęp, ale niektóre parki nie pobierają opłat za wstęp, tylko za zwiedzanie ścieżek edukacyjnych i wtedy się tłumaczą, że nie będą płacić, bo nie ma wpływów za wstęp. Tutaj pojawiła się jeszcze opłata za udostępnienie wejścia. Rozumiem, że wejście jest inną kategorią, chcemy więc usunąć sformułowanie „udostępnienie wejścia”, ale zostawić ścieżki edukacyjne i opłaty za nie takie jak opłaty za wejście do parku.

*(Głos z sali: Właśnie.)*

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Panie Ministrze?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Janusz Zaleski:**

Panie i Panowie Senatorowie, skreślenie tego ustępu nie oznacza, że on znika, bo funkcjonuje on w ustawie o ochronie przyrody, gdzie pierwotnie był zawarty. Tam również jest definicja udostępnienia, tam jest definicja wstępu i parku narodowego. Te pro-

blemy będą tam rozwiązane. Jak mówiliśmy, kreatywność jest olbrzymia, ale oczywiście dyrektorzy będą musieli się stosować do przepisów i odprowadzać opłaty za wstęp.

(*Senator Janusz Sepioł: Odprowadzają je.*)

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Bardzo proszę, pan senator Skurkiewicz.

**Senator Wojciech Skurkiewicz:**

Chciałbym zaznaczyć, że ten piętnastoprocentowy odpis, którego dokonują parki, to takie paraubezpieczenie. Prawda? Trudno też przypuszczać, że na przykład na ścieżce edukacyjnej, która jest odpowiednio przygotowana, dojdzie do nieszczęśliwego wypadku, że ktoś poniesie na niej duży uszczerbek na zdrowiu i będzie potrzebna akcja ratunkowa. Ideą odpisu tych 15% jest dofinansowanie działalności pogotowia górskiego w sytuacjach zagrożenia życia.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję.  
Pan Poseł?

**Posel Piotr van der Coghén:**

Chciałbym wyjaśnić szanownym zebrany, o co chodzi. Parlament kilka lat temu uchwalił, że 15% wpływów za wstęp do parku idzie na ratownictwo górskie. Parki narodowe są beneficjentem, bo prowadzą działalność gospodarczą i na dobrą sprawę, gdybyśmy je traktowali tak jak inne podmioty, to powinny w całości finansować działalność ratowniczą na swoim terenie. Są one niejako dofinansowywane przez państwo, bo tylko 15% z ich wpływów ma zasilać możliwości ratownicze na ich terenie, a tymczasem od lat są prowadzone uniki.

Chciałbym dodać, dlaczego jest to bardzo istotne. Dlatego że są parki, które nawet nie mają opłacanych ścieżek edukacyjnych, tylko mają obiekty biletowane, wstęp do jaskiń itd. Stąd się pojawił zapis, żeby nie było okazji do drwin z ustawodawcy, bo niestety do tego się sprowadza praktyka. Dziękuję.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję.  
Pan senator Skurkiewicz i przechodzimy do głosowania.

**Senator Wojciech Skurkiewicz:**

Myślę, że moje wystąpienie jest już zbyteczne. Parki narodowe są ujęte w systemie finansów publicznych i w tej chwili wszystkie te pieniądze otrzymują, nie prowadzą swoistej działalności gospodarczej...

(*Przewodniczący Mariusz Witczak: Dziękuję, Panie Senatorze.*)

...tylko wszystko idzie przez budżet państwa, który to finansuje.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Przejmuję tę poprawkę.

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski*: Czy mogę prosić o głos?)

Tak.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Musimy jednak pamiętać o konieczności odpowiedniej zmiany w ustawie o ochronie przyrody, bo tam odsyłamy do uchylanego art. 16 ust. 4 w nowym brzmieniu art. 12 ust. 9. Teraz jest pytanie, czy skreślenie art. 16 ust. 4 oznacza również rezygnację z nowelizacji art. 12 ust. 9 ustawy o ochronie przyrody? Jeżeli tak...

**Senator Stanisław Jurcewicz:**

To ja nowelizuję swoją poprawkę.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dobrze.

**Senator Janusz Sepioł:**

Moment, moment. Ja podtrzymuję swoją poprawkę i proszę o głosowanie nad nią.

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski*: Bo jeżeli skreślimy ust. 4, to...

Żeby został ust. 4 i żeby w ust. 4 skreślić słowa „i udostępnienie wejścia”.

(*Senator Stanisław Jurcewicz*: To ja mam pytanie, Panie Przewodniczący.)

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Tak?

**Senator Stanisław Jurcewicz:**

Czy pan minister mógłby sprecyzować poprawkę, którą pan przejął, żebym widział różnicę.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Bardzo proszę, poprawka pana ministra.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Janusz Zaleski:**

Poprawka jest krótka i sprowadza się do skreślenia ust. 4 w art. 16 w całości i w domyśle odesłania do ustawy o ochronie przyrody, która te kwestie reguluje.



(*Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: I do zmiany w ustawie o ochronie przyrody.*)

Zmianę w ustawie o ochronie przyrody komisja sejmowa podejmie w czwartek.  
(*Głos z sali: Poprawka senatora.*)

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Poprawka pana senatora Sepioła jeszcze raz.

**Senator Janusz Sepioł:**

W ust. 4 skreślić słowa „i udostępnienie wejścia”. Czyli zostają opłaty za wstęp i wszystkie obiekty biletowane, ścieżki edukacyjne etc.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Nie odpowiada to ministerstwu?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Janusz Zaleski:**

Zdecydowanie nie, bo to są właśnie te wszystkie obciążenia chociażby z tytułu wejścia do muzeów parkowych.

(*Przewodniczący Mariusz Witczak: Rozumiem.*)

To się ma nijak do ubezpieczenia.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

To jest to, o czym rozmawialiśmy wcześniej.

W takim razie kto jest za poprawką rządową? (6)

Kto jest przeciw? (2)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Poprawka uzyskała poparcie.

Przechodzimy do kolejnej poprawki.

**Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Kolejne uwagi dotyczą art. 16 ust. 6, 7 i 8. I, proszę państwa, generalnie chodzi tutaj o skorelowanie tych przepisów ze sobą. To są zmiany dotyczące utrzymania gotowości operacyjnej śmigłowca. Ja wskazywałem państwu, że sposób sformułowania przepisów może doprowadzić do tego, że utrzymanie gotowości operacyjnej śmigłowca nie będzie mogło być finansowane w ramach mechanizmów art. 16. Podobne uwagi zgłasza TOPR.

(*Senator Janusz Sepioł: To jest bardzo sensowne.*)

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Poprawkę przejmuje pan senator Sepioł.  
Stanowisko rządu?  
(*Wypowiedź poza mikrofonem*)  
Rozumiem.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Zbigniew Sosnowski:**

Myśmy mieli odrębne stanowisko, w związku z tym...

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję bardzo.  
Zarządzam głosowanie.  
Kto jest za? (8)  
Kto jest przeciw? (0)  
Kto się wstrzymał od głosu? (0)  
Poprawka uzyskała poparcie.  
Przechodzimy do kolejnej poprawki.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Kolejna uwaga dotyczy art. 23. Poprawka Biura Legislacyjnego i poprawka TOPR są zbieżne. Chodzi o to, aby zapewnić spójność terminologiczną w obrębie ustawy i skreślić błędne odesłania.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Stanowisko rządu?

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Chodzi tutaj o urządzenia do transportu linowego.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Zbigniew Sosnowski:**

Jesteśmy za.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Rząd popiera.  
Głosujemy.  
Kto jest za? (6)  
Poprawka uzyskała poparcie jednogłośnie.  
Przechodzimy do kolejnej poprawki.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Kolejna uwaga, również Biura Legislacyjnego, zbieżna z poprawką TOPR, dotyczy wykreślenia ust. 3 w art. 25. Treść ust. 3 jest powtórzeniem treści ust. 1, w związku z czym jest on zbędny.

*(Senator Janusz Sepioł: Moment.)*

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Zbigniew Sosnowski:**

Popieramy.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Rząd popiera.

Czyja to była poprawka?

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Biura Legislacyjnego.)*

*(Senator Janusz Sepioł: I TOPR.)*

Janusz?

*(Senator Janusz Sepioł: Już, moment, tak, tak.)*

Przejmujemy tę poprawkę.

Kto jest za? (6)

Poprawka uzyskała poparcie jednogłośnie.

Przechodzimy do kolejnej poprawki.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Uwaga Biura Legislacyjnego, również akceptowana przez TOPR, dotyczy art. 26 ust. 3 i 4. Po pierwsze, skorelowanie ze sobą tych przepisów oraz zapewnienie, że samochód czy pojazd mechaniczny używany przez prowadzącego...

*(Senator Janusz Sepioł: Tak. Nie tylko ma światła, ale je włącza.)*

...ma nie tyle mieć koguta, ile używać koguta.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Wraz z panem senatorem Sepiołem przejmujemy tę poprawkę.

Rząd?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Zbigniew Sosnowski:**

Zgoda.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Kto jest za? (6)

Poprawka uzyskała poparcie jednogłośnie.

Przechodzimy do kolejnej poprawki.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Kolejna uwaga, znowu Biura Legislacyjnego, zbieżna z uwagą TOPR, dotyczy dodania w art. 36 po ust. 1 przepisu materialnego wskazującego, że zarządzający zorganizowanym terenem może upoważnić podmiot uprawniony do wykonywania ratownictwa górskiego do prowadzenia rejestru wypadków na zorganizowanym terenie narciarskim oraz konsekwentną zmianę w art. 36 ust. 4, gdzie zastępujemy wyrazy „któremu powierzono prowadzenie” wyrazami „upoważniony do prowadzenia”. Jak już powiedziałem, poprawki Biura Legislacyjnego i TOPR są zbieżne.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Rząd?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Zbigniew Sosnowski:**

Zgadzamy się.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Rząd popiera.

Przejmujemy z panem senatorem Sepiołem tę poprawkę.

Kto jest za? (8)

Poprawka poparta jednogłośnie.

Przechodzimy do kolejnej poprawki.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Kolejna poprawka dotyczy art. 36 ust. 5. Jest to poprawka...

(*Senator Janusz Sepioł: Czy ust. 4?*)

To już było. Przegłosowaliśmy to wcześniej.

Kolejna uwaga dotyczy art. 36 ust. 5. Po poprzednim posiedzeniu komisji skonsultowałem treść tej poprawki z merytorystami i się z niej wycofuję.

Teraz kolejna uwaga...

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Czyli przechodzimy do kolejnej poprawki.

**Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Przekonano mnie, że z punktu widzenia interesu ustawodawcy jest wszystko jedno, któremu podmiotowi uprawnionemu do wykonywania ratownictwa górskiego zostanie to przedłożone.

*(Przewodniczący Mariusz Witczak: Dobrze.)*

Jeżeli są merytoryczne argumenty rządu za tym, żeby poprawkę biura przyjąć, to ja będę zadowolony. Wycofałem swoją poprawkę dlatego, że zostałem przekonany merytorycznie. Ja nie jestem merytorystą, w związku z tym trudno mi dyskutować.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Proszę o kolejną poprawkę. Jeśli są jeszcze jakieś przemyślenia, to jest debata i będzie można to sformułować.

*(Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Edyta Muszyńska: ...Do 31 maja, ale prosiłabym, żeby doprecyzować, za jaki okres.)*

Proszę włączyć mikrofon.

**Senator Janusz Sepiol:**

Dnia 31 maja każdego roku.

*(Głos z sali: Każdego roku.)*

Tu jest napisane: każdego roku.

*(Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Edyta Muszyńska: Za pełny rok kalendarzowy?)*

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Co w takim razie?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Zostawmy to. Jeżeli nie ma tu pewności, a biuro się wycofuje, przechodzimy do kolejnej poprawki. Gdyby ktoś sobie życzył, może zgłosić taką poprawkę w trakcie debaty.

**Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Biuro Legislacyjne proponuje skreślić art. 39 ust. 2.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Zbigniew Sosnowski:**

Popieramy.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Rząd popiera.  
Przejmujemy tę poprawkę.  
Kto jest za? (8)  
Poprawka została poparta jednogłośnie.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Kolejne uwagi Biura Legislacyjnego dotyczą art. 43 oraz art. 41 ust. 3 i 4. Chodzi o skorelowanie terminologii w ustawie i posługiwanie się konsekwentnie pojęciem „protokół kontroli”.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Rząd?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Zbigniew Sosnowski:**

Jesteśmy za.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Rząd popiera.

**Senator Janusz Sepioł:**

Przejmujemy.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Pan senator Sepioł też popiera. W takim razie przejmujemy poprawkę.  
Kto jest za? (8)  
Poprawka została poparta jednogłośnie.  
Przechodzimy do kolejnej poprawki.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

I teraz, proszę państwa, uwaga dotycząca...  
(*Wypowiedź poza mikrofonem*)  
Bardzo proszę, Panie Ministrze. Przepraszam.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Janusz Zaleski:**

W art. 46 w pkt 3 po wyrazach „podmiotów uprawnionych do wykonywania zadań z zakresu ratownictwa górskiego” proponujemy dodać „służby parku narodowego”. Chodzi o to, żeby ich pojazdy również mogły brać udział w akcji.  
(*Senator Janusz Sepioł: To też była poprawka senatorska.*)

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Jeżeli senatorska, to nie musimy jej przejmować.  
(*Senator Janusz Sepioł: Tylko głosujemy.*)  
Tak, Panie Mecenasiu?

**Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Pan minister proponuje jeszcze skreślenie. Pan minister Sosnowski...  
(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Zbigniew Sosnowski: Chcielibyśmy skreślić pkt 1 i 4 w art. 46.*)

Czyli pan minister proponuje skreślić modyfikację definicji „pojazd używany do celów specjalnych” oraz modyfikację upoważnienia dla ministra właściwego do spraw wewnętrznych, ministra obrony narodowej i innych ministrów do określenia warunków technicznych pojazdów tego rodzaju.

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Zbigniew Sosnowski: Jeśli potrzebne jest uzasadnienie, to...*)

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Proszę szybko to uzasadnić.  
(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Zbigniew Sosnowski: Może zrobi to pani Muszyńska, jeśli pan przewodniczący pozwoli?*)

Bardzo proszę, bardzo proszę.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Edyta Muszyńska:**

My nie widzimy potrzeby, żeby pojazdy podmiotów uprawnionych do wykonywania ratownictwa górskiego były pojazdami specjalnymi. Nie jest to wymagane, nie jest to potrzebne. Poza tym byłoby to związane ze zmianą rozporządzenia powstającego trzy lata, które jest już na ostatnim etapie jego tworzenia. Chciałabym też zwrócić uwagę, że ustawa – Prawo o ruchu drogowym to nie tylko to rozporządzenie, które jest utrzymywane czasowo w mocy, jest to bowiem przepis do niczego. Jest cały system pojazdów specjalnych, w wypadku których są wymagane również inne przepisy, a ustawodawca w żaden sposób się nie odnosi do tych kwestii.

**Senator Janusz Sepioł:**

Ale możemy sprecyzować, o co tutaj chodzi. Jakie są przywileje tego pojazdu specjalnego, jakie przywileje mógłby on mieć.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Edyta Muszyńska:**

Przepraszam bardzo, ale takie pojazdy musiałyby spełniać określone warunki techniczne. Chciałabym zwrócić uwagę, że jeśli pojazdy podmiotów uprawnionych do wykonywania ratownictwa górskiego miałyby być uważane za pojazdy specjalne, musiałyby spełniać określone warunki. Dopóki nie byłoby przepisów określających, jakie konkretnie warunki mają spełniać te pojazdy, podmioty te nie byłyby w stanie zakupić żadnego pojazdu.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Czy przepisy te muszą wynikać z ustawy, czy z rozporządzenia?

**Główny Specjalista w Departamencie Analiz i Nadzoru  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Anna Lis:**

Przepisy te wynikają z rozporządzenia, ale z rozporządzenia, które podlega notyfikacji. Ja może powiem, co to są pojazdy używane do celów specjalnych. To są pojazdy, które nie schodzą z taśmy, tylko są specjalnie wyposażane

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Mam jeszcze pytanie: Czy do tej pory w Polsce pojazdy używane do celów specjalnych to nie były tak naprawdę pojazdy zastrzeżone dla służb mundurowych?

**Główny Specjalista w Departamencie Analiz i Nadzoru  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Anna Lis:**

Tak, były i są nadal.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Rozumiem, że podmioty wykonujące ratownictwo nie są służbami mundurowymi.

**Główny Specjalista w Departamencie Analiz i Nadzoru  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Anna Lis:**

No nie.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Bardzo proszę, pan generał Meres.



**Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Edyta Muszyńska:**

Oczywiście nie sprzeciwiamy się, żeby były uprzywilejowane. Jesteśmy jak najbardziej za, czyli w art. 53...

*(Przewodniczący Mariusz Witczak: Czyli uprzywilejowany jest, a my mówimy o samochodach specjalnych. To rozgraniczamy.)*

Tak. Dlatego proponujemy skreślenie pktu 1 i 4.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Teraz pan generał, jak najbardziej mundurowy.

**Senator Zbigniew Meres:**

Jeżeli dobrze rozumiem, to skreślając te ustępy, unikamy sytuacji, że będziemy musieli dostosowywać wiele pojazdów do tego, żeby w ogóle mogły poruszać się w ramach ratownictwa.

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

Moment, jeśli można.

Jeżeli tak, to zostawiając to nieskreślone, utrudnimy działania ratownicze.

*(Przewodniczący Mariusz Witczak: Nie akceptując poprawki MSW, czyli nie skreślając tego. Tak?)*

Wtedy będziemy musieli – jeżeli dobrze to rozumiem – zgodnie z pktem 4 stworzyć warunki specjalne do dostosowania tych pojazdów. I w tej sytuacji pojazdy, które są w Państwowej Straży Pożarnej i w tych wszystkich wymienionych podmiotach, będą musiały być dostosowane, bo minister musi stworzyć homologację w tym zakresie. Tak?

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Pan senator Sepioł, bardzo proszę.

**Senator Janusz Sepioł:**

Wydaje mi się, że jest tu pewien wątek, który wspierałby stanowisko ministerstwa, ponieważ wśród pojazdów specjalnych nie ma do tej pory pogotowia ratunkowego.

*(Senator Zbigniew Meres: Ale o to właśnie chodzi, że te pojazdy...)*

Nie ma więc powodu, żebyśmy górskie pogotowie ochotnicze dokładali do zbioru, w którym nie ma normalnego pogotowia ratunkowego.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

To wyjaśnienie było dla nas kluczowe.

Istotą rzeczy było przyznanie uprzywilejowania tym pojazdom, bo to jest dla tej formacji ważne. Wyjaśnienia te są oczywiste, przejmujemy więc poprawkę MSWiA i poddaję ją pod głosowanie. Ale proszę mi przypomnieć, bo się zagadaliśmy, nad czym teraz głosujemy?

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

W tym momencie głosujemy nad skreśleniem pktów 1 i 4 w art. 46.  
(*Przewodniczący Mariusz Witczak: Czyli nad poprawką MSWiA.*)  
Tak. A potem przejdziemy do poprawki pana ministra środowiska.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dobrze. Bo wcześniej rozmawialiśmy o...  
(*Wypowiedź poza mikrofonem*)  
Dlatego chciałbym to sobie poukładać.  
W takim razie głosujemy nad poprawką MSWiA.  
Kto jest za? (8)  
Poprawka została przyjęta jednogłośnie.  
Czyli nie ma samochodów specjalnych.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Teraz poprawka pana ministra środowiska. Z tym że ja mam pewną uwagę. Niestety poprawka ta nie mieści się w zakresie przedmiotowym uchwalonej przez Sejm ustawy i tak naprawdę z formalnego punktu widzenia nie powinna być przyjęta, ponieważ celem tej ustawy nie jest modyfikacja art. 53 ust. 1 prawa o ruchu drogowym w związku z dołączeniem tu aut służby parku narodowego. Formalnie rzecz ujmując, to nie było ani przedmiotem tej ustawy, ani przedmiotem nowelizacji ustawy – Prawo o ruchu drogowym.

(*Senator Janusz Sepioł: Nie, nie.*)

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Pan senator Sepioł.

**Senator Janusz Sepioł:**

Ale przedmiotem nowelizacji było rozszerzenie katalogu pojazdów.  
(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Tak, tylko że...*)

I dołożono jeden, a my dołożymy drugi. Ale przepis dotyczył rozszerzenia katalogu pojazdów w tym zakresie.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Panie Senatorze, chodziło tylko o takie rozszerzenie, które wiąże się z nowymi przepisami merytorycznymi. Tutaj takiego powiązania niestety nie ma.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

No dobrze. My możemy, jeżeli jest taka...

**Senator Janusz Sepioł:**

Ale to powiązanie w sposób oczywisty jest, ponieważ w tej ustawie nałożyliśmy na parki konieczność współpracy z ratownikami górskimi etc.

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Równie dobrze wszystko można dzisiaj...)*

I przełożyliśmy na nich część odpowiedzialności.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

A jeśli ktoś zaskarży do Trybunału i wygra...

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Nikt nie zaskarży.)*

...to będziemy mieli werdykt. Póki co możemy, przy tych wszystkich naszych argumentach, głosować nad tą poprawką. Przejmujemy ją i głosujemy.

Kto jest za? (6)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Poprawka uzyskała poparcie.

Jedziemy dalej.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Kolejna uwaga dotyczy dodania do ustawy art. 46a, czyli nowelizacji ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Biuro Legislacyjne w pkt 15 swojej opinii wskazuje na to, że ustawodawca uchyla niniejszą opiniowaną ustawą art. 40 ustawy o sporcie, a nie przewiduje tego faktu w art. 11c ustawy o działalności pożytku publicznego. W dotychczasowym art. 11c ustawy o działalności pożytku publicznego ustawodawca odsyłał do art. 40 ustawy o sporcie.

*(Przewodniczący Mariusz Witczak: Czyli jest to poprawka techniczna.)*

Ta ustawa uchyla art. 40 ustawy o sporcie, w związku z czym musimy skorelować z nową ustawą art. 11c.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

To jest pańska poprawka, Panie Mecenasiu?

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Tak, to jest moja poprawka, ale identyczną propozycję ma TOPR.)*

Rząd?

**Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Edyta Muszyńska:**

Tak, w drugiej wersji.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

W drugiej wersji, to znaczy w tej wersji, gdzie odnosimy się do jednej i drugiej ustawy, prawda?

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Jest to właściwie sprawa techniczna. Rząd ją popiera. W takim razie przejmujemy poprawkę.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Kto jest za? (8)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Muszę pytać, bo jest ruch senatorów, tak że...

Poprawka uzyskała poparcie.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Teraz mamy poprawkę ministra środowiska, dotyczącą art. 47, czyli zmiany w ustawie o ochronie przyrody.

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Janusz Zaleski: Tak.)*

Pan minister proponuje dodać ust. 6 w art. 15 ustawy o ochronie przyrody.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Bardzo proszę, Panie Ministrze.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Janusz Zaleski:**

Proponujemy dopisanie poprawki, która by określała, że szkolenie ratowników oraz psów ratowniczych, w tym psów lawinowych, na obszarze parku narodowego poza terenami udostępnionymi na podstawie art. 12 ust. 2 przez podmioty uprawnione do wykonywania ratownictwa górskiego na danym obszarze wymaga uzgodnienia z dyrektorem parku narodowego. To jest prosta formalność, polegająca na tym, że na wszystkie obszary poddane ochronie rezerwatowej ratownicy mają wstęp po uzgodnieniu z dyrektorem parku.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Są tu podobne poprawki senatorskie, przejmujemy więc tę poprawkę.

*(Głos z sali: Już je zgłoszono.)*

Panie Mecenasiu, wszystko gra?

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Wszystko gra.*)

Jeżeli wszystko gra...

Jeszcze pan minister?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Janusz Zaleski:**

To wiązałoby się z porządkowym wykreśleniem pktu 1 i 2.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Edyta Muszyńska:**

Pktu 1 i 2 w art. 47.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Pkt 1 i 2 w art. 47, tak?

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Pkt 1 został już skreślony przy okazji skreślenia art. 16 ust. 4.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Tak? Już go nie ma?

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

(*Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Edyta Muszyńska: Teraz trzeba wykreślić pkt 2.*)

A pkt 2?

To jest konsekwencja tej poprawki, tak?

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Tak, oczywiście.*)

Pan senator Sepioł też się zgadza jako ekspert w tej ustawie i nie tylko w tej?

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Proszę krótko wytłumaczyć panu senatorowi dlaczego.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Ponieważ treść została jak gdyby wyjęta i przeniesiona do nowego ust. 6. To tak w skrócie.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Okej. W takim razie głosujemy.

Kto jest za? (8)

Poprawka przyjęta jednogłośnie.

Przechodzimy do kolejnej poprawki.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Rozumiem, że w związku z wcześniej podjętymi rozstrzygnięciami poprawki Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji dotyczące art. 47 były bezprzedmiotowe.

Proszę państwa, kolejna poprawka Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, tym razem do art. 48, dotyczącego zmian w ustawie o Państwowym Ratownictwie Medycznym.

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

*(Głos z sali: Ale ja nie widzę różnicy... Na czym to polega?)*

Niestety nie wiem, o co chodzi w poprawce ministerialnej, bo w niej się wciąż odsyła do art. 40 ustawy o sporcie, którego nie będzie. W związku z tym trudno jest mi ustalić do końca, o co ministerstwu chodzi.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Pani Dyrektor?

**Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Edyta Muszyńska:**

Nam chodziło o to, że jeżeli utrzymalibyśmy definicję ratownika górskiego czy ratownika narciarskiego w naszym brzmieniu, to wtedy miałyby to sens, ponieważ w tej chwili...

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Czyli generalnie w tym momencie nie ma to sensu. Poprawka jest bezprzedmiotowa.)*

Nam chodzi o to tylko, żeby z Państwowym Ratownictwem Medycznym powiązać podmioty uprawnione do wykonywania ratownictwa górskiego lub ratownictwa narciarskiego na podstawie tej ustawy, która w tej chwili jest tworzona.

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Ale my to mamy już w tym momencie w art. 15 ust. 1.)*

No to OK.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

To już jest załatwione. Poprawka bezprzedmiotowa. Idziemy dalej.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Proszę państwa, mamy też propozycję z ministerstwa, aby skreślić art. 53. Ta poprawka ministerstwa jest zgodna z tym, co proponowało Biuro Legislacyjne.

*(Głos z sali: Nie ma rozporządzenia, nie ma czego rozpatrywać.)*

Nie ma rozporządzenia, nie ma czego utrzymywać...

*(Senator Janusz Sepioł: Nie istnieje już?)*

Tak, ono nie istnieje już dosyć długo.  
(Przewodniczący Mariusz Witczak: Dobrze. I to jest państwa propozycja?)  
No, wspólna.

**Senator Janusz Sepiol:**

Przejmujemy.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Przejmujemy.  
Rząd się zgadza i cieszy.  
Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (7)  
Kto jest przeciw? (0)  
Kto się wstrzymał? (0)  
Poprawka uzyskała poparcie.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Proszę państwa, zostały nam jeszcze poprawki z opinii Biura Legislacyjnego. Poprawka dotycząca art. 50, przepisu przejściowego. Proszę państwa, w tym przepisie mówi się o tym, iż definicja... To znaczy, z tego przepisu można wnosić, że definicja ratownika górskiego znajduje się w ustawie o Państwowym Ratownictwie Medycznym, a wolą ustawodawcy zapewne było, aby w przepisie art. 50 mówiono o ratowniku, ratowniku medycznym, lekarzu systemu, pielęgniarce systemu. W związku z tym Biuro Legislacyjne proponuje, aby w art. 50 skreślić wyraz „górskich”. O tym, kto ma uprawnienia ratownika górskiego i jakie są zasady przejściowe w tym zakresie, przesądza art. 51.

**Senator Janusz Sepiol:**

Przejmujemy.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Przejmujemy.  
Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (7)  
Siedem za. Jednogłośnie.  
Nikt się nie wstrzymał, nikt nie był przeciw.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

I, proszę państwa, ostatnia uwaga Biura Legislacyjnego. Chodzi o art. 54. Tak naprawdę problem dotyczy dwóch ustaw, ustawy o górach i ustawy o wodach, powiem tak w skrócie.

(Przewodniczący Mariusz Witczak: Może więc przejdźmy już do ustawy o wodach, a na koniec...)

Może zrobimy tak właśnie, ponieważ chodzi o to, że trzeba skorelować terminy wejścia w życie ustawy o górach i ustawy o wodach, tak aby odpowiednie przepisy ustawy o sporcie mogły być w jednym terminie wyeliminowane z systemu prawnego.

(Przewodniczący Mariusz Witczak: No dobrze, możemy to teraz ustalić.)

Jeżeli przejdziemy w tym momencie do ustawy o wodach w zakresie przepisu o wejściu w życie, to jak najbardziej.

### **Przewodniczący Mariusz Witczak:**

No to ustalmy to i zamkniemy prace nad tą ustawą. Wyznamy jeszcze tylko sprawozdawcę. A potem robimy... Na końcu ustawy o wodach nie będziemy mieli już tego dylematu.

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Biuro Legislacyjne zaproponowało skorelowanie terminów wejścia w życie tych ustaw w taki sposób, żeby skrócić *vacatio legis* ustawy o wodach. O co chodzi, proszę państwa? Chodzi o to, aby w tym samym momencie wyeliminować z systemu art. 39 i art. 40, tak aby nie było sytuacji takiej jak w tym momencie w przypadku ustawy o górach, że w odniesieniu do wykonywania ratownictwa górskiego w okresie od dnia wejścia w życie tejże ustawy do dnia 2 stycznia będziemy mieli do czynienia z podwójnym reżimem prawnym; z jednej strony sprawy te będą regulowane ustawą o sporcie, z drugiej strony sprawy te będą regulowane ustawą o bezpieczeństwie na obszarach górskich. Takiej sytuacji być nie może. Rozwiązanie przyjęte w art. 54 ustawy o górach powoduje, proszę państwa, że niektóre przepisy uzyskają nowe brzmienie tylko na jeden dzień, na dzień 1 stycznia 2012 r. Jest to o tyle absurdalne, że tam są również przepisy nakładające na ministra określone obowiązki w zakresie wydania aktów wykonawczych. Trudno mi sobie wyobrazić, żeby minister zdążył wydać taki akt i żeby taki akt obowiązywał jeden dzień. A istniałby taki obowiązek.

W związku z tym Biuro Legislacyjne proponuje – proszę, niech państwo spojrzą na uwagę dwudziestą piątą w opinii – aby art. 49 ustawy o górach otrzymał brzmienie: w ustawie z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie uchyla się art. 39 i art. 40. W art. 54, czyli w przepisie o wejściu w życie, należałoby skreślić wyrazy „z wyjątkiem art. 48 i art. 49, które wchodzi w życie z dniem 2 stycznia 2012 r.”. To są te dwie poprawki do ustawy o górach. Wraz z tymi poprawkami muszą być przyjęte określone poprawki do ustawy o wodach. Zgodnie z tymi poprawkami skreśla się art. 27, skreśla się art. 28, a w art. 31 wyrazy „z dniem 1 stycznia 2012 r.” zastępuje się wyrazami „po upływie trzech miesięcy od dnia ogłoszenia”. Ten pakiet poprawek sprawi, że nie będziemy mieli podwójnego reżimu, nie będziemy mieli sytuacji, w której różne przepisy będą obowiązywały naraz. Będziemy też mieli skorelowane terminy wejścia w życie obu ustaw. Myślę, że tak będzie najlepiej z systemowego punktu widzenia.



**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dobrze. Panie Mecenasie, sprawa nie jest łatwa, ale musimy panu zawierzyć jako prawnikowi... Chyba że ktoś z państwa ma konkretne pytania albo wątpliwości? Jeżeli ktoś się w tym połapał i ma wątpliwości, to bardzo proszę, może zadać pytanie. Jeżeli nie, to raczej musimy się trzymać wersji, o której mówiłem, czyli zawierzyć prawnikowi.

Co na to strona rządowa?

**Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Edyta Muszyńska:**

Zawieramy panu prawnikowi, ale mamy jedno zapytanie. Czy możliwa jest taka konstrukcja, żebyśmy mogli zaproponować wejście w życie ustawy od 1 stycznia 2012 r.?

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Ustawy o górach?)*

Ustawy o górach i ustawy o wodach, jednej i drugiej. Z kolei przepisów finansowych – od 1 stycznia 2013 r., ponieważ zmienia nam się sposób finansowania. Taka jest propozycja.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Propozycja Biura Legislacyjnego dotycząca skrócenia *vacatio legis* wynikała raczej z tego, że... Przewidywałem, że wolą ustawodawcy było trzymiesięczne *vacatio legis*, aby przepisy ustawy o górach mogły zacząć funkcjonować już w tym sezonie narciarskim.

*(Przewodniczący Mariusz Witczak: Właśnie o to chciałem spytać. No bo w tej sytuacji, jeżeli...)*

Zakładam, że przepisy ustawy o wodach nie będą tak istotne, ponieważ one pewnie zaczną funkcjonować od nowego sezonu pływackiego, czyli od 2012 r.

*(Przewodniczący Mariusz Witczak: Tak jest.)*

Dlatego lepiej być może tu skrócić, niż wydłużać.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Panie Mecenasie, na pewno nie jest to problem w przypadku przepisów o ratownictwie wodnym, natomiast w przypadku przepisów o ratownictwie górskim... No, dobrze by było pod ich rządami rozpocząć na przykład sezon narciarski w Polsce, czyli pewnie nie 1 stycznia 2012 r., tylko wcześniej.

*(Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Edyta Muszyńska: W takim razie może warto je zapisać...)*

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

No to nie ma innego wyjścia i zostanie nam podwójny reżim w ustawie o sporcie, gdzie... No, tutaj trzeba, niestety...

*(Przewodniczący Mariusz Witczak: A pan proponuje, żeby od kiedy... Jeszcze raz, Panie Mecenasie.)*

Proponuję, żeby zarówno jedna, jak i druga ustawa wchodziły w życie po upływie trzech miesięcy od dnia ogłoszenia. Proszę państwa, de facto będzie to oznaczało, że skrócimy *vacatio legis* ustawy o...

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

No dobrze, to uznajmy, że wejdą w życie po trzech miesiącach, w porządku. Mamy jednak problem z przepisami finansowymi, bo to...

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Nie, te sprawy są tutaj rozwiązane.)*

To znaczy?

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

To jest tak. W ustawie wodnej przewiduje się, że przepisy finansowe wejdą w życie później.

*(Przewodniczący Mariusz Witczak: Kiedy?)*

Mamy tam napisane, że art. 15 ust. 2 i 3 wchodzi w życie dopiero 1 stycznia 2013 r.

*(Przewodniczący Mariusz Witczak: To dobrze. A co z górami?)*

A w przypadku ustawy górskiej przewidujemy, że wszystkie przepisy wejdą w życie po upływie trzech miesięcy.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Czyli ministerstwo proponuje, żeby ustawa wchodziła po upływie trzech miesięcy od dnia ogłoszenia z wyjątkiem art. 16 i artykułu...

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

A z ich wejściem w życie byłoby tak samo, jak w przypadku przepisów o wodzie. Jeżeli ujednocimy, to powinniśmy chyba trzymać się tych zasad. To jest logiczne. I dla rządu, i dla budżetu, i dla... I dotyczy to wszystkich zasad. W tej ustawie są zmiany systemowe i wydaje się jak najbardziej rozsądne, żeby to można było planować w inny sposób. Tak, Panie Senatorze? Pan jest dla mnie autorytetem, więc proszę mi powiedzieć.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Pytanie tylko, czy art. 16 i art. 17 nie powinny wchodzić w życie, czy tylko art. 16. Wydaje mi się, że art. 16 i art. 17, bo tam, gdzie mowa jest o obowiązkach sprawozdawczych w związku z uzyskaniem dotacji...

*(Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Edyta Muszyńska: Ale dotacje otrzymują już...)*

Czyli one mogłyby już zacząć funkcjonować, tak?

*(Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Edyta Muszyńska: Oczywiście.)*

**Przewodniczący Mariusz Witeczak:**

Pan senator Sepioł. Bardzo proszę.

**Senator Janusz Sepioł:**

W ustawie górskiej nic istotnego w systemie finansowym się nie dzieje, więc po co tutaj to...

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Zmienia się system finansowania.)*

*(Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Edyta Muszyńska: Zmienia się.)*

W jakim sensie?

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Było „dofinansowanie”, a teraz będzie „finansowanie”. To jest zasadnicza różnica...  
*(Brak nagrania)*

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Panie Senatorze, ma pan poprawkę opisaną w punkcie dwudziestym piątym mojej opinii, jest to na stronie 19. I tu ma pan takie dwa... W swojej opinii omówiłem dokładnie, jakie będą konsekwencje nieskorelowania terminów wejścia tych przepisów w życie. Wypunktowałem dokładnie, jakie będą problemy.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Tak, oczywiście.

*(Przewodniczący Mariusz Witeczak: Dziewiętnasta...)*

Czyli de facto po tej modyfikacji, gdyby Wysoka Komisja zechciała, aby art. 16 ustawy o górach wchodził w życie 1 stycznia 2013 r....

*(Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Edyta Muszyńska: Finansowe w 2013 r.)*

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

...trzeba by było dokonać takich zmian: w art. 49 dokonać zmiany takiej jak w pierwszym tiret na stronie 19, a w art. 54 nie skreślać wyrazów „z wyjątkiem art. 48 i 49, które wchodzi w życie”... itd. Zamiast tego trzeba by zastąpić wyrazy „z wyjątkiem art. 48 i 49”... itd. wyrazami „z wyjątkiem art. 16, który wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2013 r.”. Konsekwentnie należałoby też dokonać zmian w ustawie o wodach, takich, jakie są zaproponowane przez Biuro Legislacyjne w kolejnych tiret na tej stronie.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dobra. Czyli po dyskusji dotyczącej modyfikacji mamy taką propozycję: ustawy wchodzi w życie po trzech miesiącach od ogłoszenia. Tak?

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Obie.*)

Obie.

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Z wyjątkiem przepisów...*)

A obie dlatego, że jeszcze jest w tle ustawa o sporcie i te ustawy muszą być skorelowane. Tak?

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Tak jest.*)

Nie daje się rozdzielić terminu wejścia.

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: No nie daje się.*)

Nie daje się. Dobra. Musimy tutaj panu uwierzyć. Ponadto proponuje pan, żeby zasady finansowe, tak jak w ustawie o ratownictwie wodnym... To znaczy ministerstwo proponuje, żeby te zasady ze względu na zmiany systemowe obowiązywały od 2013 r. Tak?

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Tak.*)

Dobrze. Przegłosujemy propozycję, żeby było tak samo w jednej i w drugiej ustawie. Jeżeli będą inne propozycje, to mamy jeszcze debatę. Na razie ujednocimy to rozwiązanie...

(*Głos z sali: A jak prezydent podpisze...*)

(*Głos z sali: Ale tu są dwie poprawki...*)

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Liczmy na to, że nie...*)

Tak, ale możemy je blokiem... No, chyba...

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Tak jest.

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Jest dobrze, tak? Dobra. To są dwie poprawki? Wejście w życie i wejście zasad...

Tak, Panie Ministrze?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Zbigniew Sosnowski:**

Ale my musimy jeszcze zwrócić uwagę... Myśmy przeoczyli art. 17, gdzie jest taki zapis: „Podmiot uprawniony do wykonywania ratownictwa górskiego otrzymujący dotację składa ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych, w terminie do 15 dnia marca następnego roku”... To jest niezgodne z ustawą o finansach publicznych, gdzie mowa jest o tym, że musi to zrobić najpóźniej...

(*Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Edyta Muszyńska: ...trzydziestego dnia od dnia zakończenia zadania.*)

...trzydziestego dnia od zakończenia zadania.

**Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Czyli państwo proponują skreślić art. 17 i przejść na normalne zasady z ustawy o finansach publicznych.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Tak będzie najlepiej, oczywiście. To już nie doregulujemy tych ustaw. Skoro już jest ustawa o finansach, to...

*(Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Edyta Muszyńska: Skreślmy to.)*

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Zbigniew Sosnowski: Ust. 1 byłby skreślony.)*

Ust. 1 byłby skreślony. No dobra, to po kolei. Skreślmy ten ust. 1...

*(Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Edyta Muszyńska: Cały art. 17.)*

*(Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Cały art. 17.)*

Cały art. 17, tak?

*(Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Tak.)*

Skreślmy ten art. 17.

Kto jest za? (7)

Jednogłośnie został skreślony. Czyli stosujemy teraz przepisy ustawy o finansach w tym momencie, a nie inne rozwiązania.

I co teraz, czy głosujemy nad wejściem w życie...

*(Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Powinniśmy przegłosować wszystkie poprawki w pakiecie, inaczej nie ma sensu.)*

W pakiecie?

*(Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Tak.)*

Czy jest zgoda członków Wysokiej Komisji, żeby przegłosować te poprawki w pakiecie?

*(Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: I oczywiście prośba do...)*

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to tak to przegłosujemy.

**Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Gdyby Wysoka Izba podzieliła opinię komisji w przedmiocie skrócenia vacatio legis, to ja w uzasadnieniu stanowiska Senatu napiszę informację o tym, że ustawy powinny być opublikowane w jednym terminie. Inaczej, tak jak słusznie pan senator Sepiol zauważył, nie ma to sensu, to znaczy i tak nam się rozjedzie...

*(Przewodniczący Mariusz Witczak: Można wysłać prezydentowi taką wskazówkę...)*

Oczywiście, że można.

(Przewodniczący Mariusz Witczak: ...czy też prośbę.)

Zakładamy, że prezydent i jego służby wiedzą... A tak naprawdę to nie prezydent, tylko rząd, bo to prezes Rady Ministrów jest odpowiedzialny za opublikowanie tego. Będzie wiedział, że to powinno być w jednym „Dzienniku Ustaw”.

### **Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dobra. To teraz proszę jeszcze raz... Zarządzamy, że przegłosujemy to w pakiecie, czyli, Panie Mecenasiu...

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Czyli, proszę państwa... Przepraszam, bo już kolejny raz o tym mówię...)

Wszyscy wszystko wiedzą.

(Głos z sali: Nie, i tak tego nie rozumiemy, ale prawo intencji...)

Czyli intencje... Ustawy wchodzi w życie tak samo i zasady finansowe też samo, od 2013 r., tak?

(Głos z sali: Tak.)

(Wypowiedź poza mikrofonem)

I po trzech miesiącach.

Kto jest za? (6)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (1)

Poprawki zostały poparte.

I taki sam pakiet zastosujemy w przypadku ustawy o wodzie.

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Proszę o pięć minut przerwy.)

Nie, nie, nie, teraz całość.

Głosujemy nad całością łącznie z poprawkami.

Kto jest za przyjęciem ustawy? (7)

Ustawa została...

Może jednak spytam, czy ktoś jest przeciw – nikt – albo się wstrzymał od głosu, bo jest ruch na sali.

Jednogłośnie za.

A pan senator Sepioł to jest jedyna osoba, która może być sprawozdawcą...

(Senator Janusz Sepioł: Nie, niech pan nie...)

Jeżeli pan senator nie zostanie sprawozdawcą, to musimy w tym momencie zrobić godzinę przerwy, a chyba zależy nam na tym, żebyśmy nie siedzieli długo. Myślę też, że trzeba wnosić o to, żeby na posiedzeniu te ustawy były rozpatrywane razem. Mówię tu – wybiegam w przyszłość – o ustawie o wodzie.

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Prawdopodobnie przygotowujemy w zestawieniu do głosowania na posiedzenie komisji... Teraz ja wybiegam w przyszłość, bo jeszcze nie wiem, co się wydarzy. Był już taki przypadek, że poprawki do dwóch ustaw przegłosowano łącznie.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Nie, nie chodzi mi o to. Chodzi mi o to, żebyśmy...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Chodzi mi o to, żebyśmy poprosili...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Ja wiem, ale chodzi mi o to, żeby w jednym punkcie rozpatrywać dwie ustawy. To znaczy pójdzie jeden sprawozdawca, omówi jedną i drugą ustawę, a potem będzie debata na temat dwóch ustaw. To wolno nam zrobić, a ja nie widzę powodu, żebyśmy oddzielnie rozpatrywali te ustawy, jeżeli nimi razem się zajmujemy. Tak?

*(Senator Janusz Sepioł: Nie, nie, protestuję...)*

Jeżeli pan senator protestuje...

*(Senator Janusz Sepioł: Bardzo potrzebuję sprawozdawcy do ustawy wodnej, ja bardzo kiepsko pływam...)*

Dobra. Jeżeli tak, to prośba pana senatora, w kontekście tego, że będzie sprawozdawcą tej ustawy, brzmi dla nas jak rozkaz. Tak więc przyjmujemy.

W takim razie wycofuję tę propozycję, żeby było to rozpatrywane w jednym punkcie, a sprawozdawcą jest pan senator Sepioł.

Pięć minut przerwy, a potem do zobaczenia podczas obrad nad punktem drugim.

*(Przerwa w obradach)*

*(Brak nagrania)*

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Przechodzimy do następnego punktu porządku obrad.

*(Głos z sali: Nie ma pani Kingi.)*

Czy mamy kworum...?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Stwierdzam, że mamy.

Jest z nami inny pan sekretarz komisji.

W takim razie przechodzimy do omówienia kolejnej tury poprawek.

Bardzo proszę, Panie Mecenasiu.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Proszę państwa, tym razem mamy do omówienia ustawę o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych. Podobnie jak wcześniej, mam zestawienie propozycji poprawek Biura Legislacyjnego, zestawienie propozycji poprawek przygotowanych przez MSWiA oraz zestawienie propozycji poprawek przygotowanych przez WOPR. Propozycje poprawek WOPR odpowiadają co do zasady propozycjom poprawek przygotowanych przez Biuro Legislacyjne z pewnymi modyfikacjami, które wyłonią się nam w trakcie dyskusji czy ich omawiania.

Pierwsza propozycja poprawki Biura Legislacyjnego dotyczy art. 2 pkt 1 omawianej ustawy, definicji obszaru wodnego. I proszę państwa, jest to raczej wątpliwość,

pytanie, czy nie powinniśmy ograniczyć definicji obszaru wodnego do definicji wód śródlądowych oraz wód przybrzeżnych w rozumieniu ustawy – Prawo wodne, czyli do tych wód, które mogą być wykorzystywane do kąpieli itd. Chodzi o to, czy obecnie sformułowana definicja nie będzie zbyt rozległa, a tym samym czy nie będzie obejmowała również zbiorników, które z przyczyn oczywistych nie będą nigdy wykorzystywane do kąpieli, pływania, uprawiania sportu bądź rekreacji.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Pani Dyrektor?

**Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Edyta Muszyńska:**

Rozległa definicja obszaru wodnego wyniknęła właściwie z ustaleń Najwyższej Izby Kontroli, ponieważ z największą liczbą utonięć tak naprawdę mamy do czynienia na wodach, które nie są przeznaczone do kąpieli. W związku z tym ustawodawca postanowił rozszerzyć definicję obszarów wodnych obowiązkowo objętych tą ustawą, a zarazem nałożyć pewne obowiązki na niektóre organy czy niektórych zarządzających w zasadzie danym terenem po to, aby jednak doprowadzić do ogólnego spadku utonięć w Polsce.

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Czyli doprecyzowanie, że chodzi o obszary wodne, które mogą być potencjalnie wykorzystywane, nie jest potrzebne, czy tak?)*

Nie.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Zostaje ta wersja. Czy tak?

Pan senator Sepioł, bardzo proszę.

**Senator Janusz Sepioł:**

W ogóle o tym teraz nie pomyślałem, ale pod Krakowem jest duży zbiornik wodny, zbiornik dobczycki, który jest rezerwuarem wody pitnej. Obowiązuje w nim zakaz uprawiania sportu, kąpieli itd. To jest bardzo duży akwen. I nasuwa się pytanie, czy powinien być on objęty działalnością ratowniczą i kontrolą, czy nie. O ile dobrze pamiętam, do tej pory chyba nikt się tam nie utopił. Pływają po nim statki w ramach gospodarki rybackiej, bo tam trzeba odpowiednią ilość...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

A jeśli ktoś tam się kąpie, to go za fraki i wlepić mandat.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Pani Dyrektor...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Chwileczkę.

...nie ma podstawy, żeby wypisać mu mandat?



**Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Edyta Muszyńska:**

Są podstawy, żeby wymierzyć mu mandat. Nie ma zaś podstaw do tego, żeby oznakować ten obszar zakazem kąpieli.

*(Głos z sali: ...zakaz kąpieli.)*

Ale nie ma ku temu podstawy prawnej.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

I to jest tylko takie sobie oznakowanie bez podstawy prawnej. Czy tak?

*(Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Edyta Muszyńska: Na razie tak.)*

*(Senator Janusz Sepioł: No, nie wiem. Tam jakiś przepis został przywołany...)*

*(Głos z sali: Rozporządzenie...)*

No, dobrze.

Pan poseł, bardzo proszę.

**Posel Paweł Orłowski:**

Panie Przewodniczący, Panie Ministrze, Szanowna Komisjo, potwierdzam, że to, co przekazała pani dyrektor, było naszą intencją. Jeśli ograniczymy się tylko do wyznaczonych obszarów wodnych, tych, gdzie są kąpieliska strzeżone, to zniknie nam z ustawy cały zakres, który wskazywał NIK, na przykład ten podlegający tak zwanej analizie zagrożeń, o której jest mowa w dalszej części ustawy. Chodzi o to, że mogą być, i rzeczywiście są, obszary wodne, które nie są strzeżone i na których ludzie toną. Ustawa nakłada konkretne obowiązki na podmiot, który jest odpowiedzialny za zapewnienie bezpieczeństwa, między innymi dotyczące monitoringu tego typu obszaru wodnego, znaków nakazu, zakazu czy nawet, jeśli jest to miejsce przeznaczone do kąpieli, założenia tam kąpieliska i jego strzeżenia. Pozostałe przepisy ustawy rzeczywiście dotyczą kąpielisk strzeżonych czy wyznaczonych obszarów wodnych. Ale wydaje się, że nie będzie problemu z interpretacją tych przepisów, dlatego że one będą dotyczyły tylko kąpielisk strzeżonych, na terenie których pojawiają się działania ratownicze organizacji ratowniczych. Ale jeśli wyłączymy... jeśli zawężymy to tylko do tego typu obszarów, to ucieknie nam z pola widzenia cała sfera miejsc niebezpiecznych.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Rozumiem.

W takim razie następna propozycja poprawki.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Kolejna propozycja poprawki również dotyczy definicji obszaru wodnego. Proszę państwa, ustawodawca wskazuje, że obszarem wodnym będą także inne obiekty dysponujące nieckami basenowymi o powierzchni powyżej 100 m<sup>2</sup>. I oczy-

wiście pojawia się wątpliwość, czy to mają być obiekty dysponujące nieckami basenowymi o łącznej powierzchni powyżej 100 m<sup>2</sup>, czy przynajmniej jedną niecką basenową o powierzchni powyżej 100 m<sup>2</sup>. Z innych przepisów ustawy wynika bowiem, że chodzi o łączną powierzchnię niecek basenowych w obrębie tegoż obiektu. Na to wskazywałaby interpretacja art. 14 ustawy. W związku z tym ta propozycja poprawki Biura Legislacyjnego... jest zgodna z propozycją poprawki WOPR w tym zakresie.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

To teraz ją przegłosujemy.

Panie Pośle, bardzo proszę krótko, bo będziemy już głosować.

**Posel Paweł Orłowski:**

Tylko pytanie do pana mecenasa, bo dalej idąca jest ta poprawka proponowana przez WOPR.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Na razie to przegłosujemy, a później przejdziemy do tej proponowanej poprawki przez WOPR. Ja rozdzielałam to, co jest wspólne, od tego, co jest różne.

**Posel Paweł Orłowski:**

Bo w tej kolejnej propozycji pojawia się jeszcze dodatkowe określenie głębokości.  
(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Tak.*)

Oczywiście chodzi wyłącznie o...

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Ale rozumiem, że to jest w innym miejscu ustawy. Czy tak?

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Nie w innym miejscu. Przegłosujemy tylko to, co w moich propozycjach poprawek i WOPR jest wspólne, a potem powiem państwu to, co jest osobne...*)

Rozumiem, a potem przejdziemy... Dobra, okej, wszystko jasne.

Kto jest za? (7)

Dziękuję. Poprawka została przegłosowana jednogłośnie.

Przechodzimy dalej.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Teraz propozycja poprawki WOPR dotycząca definicji obszaru wodnego. WOPR proponuje wprowadzić dodatkowy warunek, który musi spełnić obiekt dysponujący nieckami basenowymi, oprócz określonej powierzchni. WOPR proponuje dodać wyrazy: i głębokości ponad 40 cm w najgłębszym miejscu lub głębokości powyżej 1 m 20 cm.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Tak.  
Rząd?

**Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Edyta Muszyńska:**

Mnie się wydaje, że w przypadku 40 cm głębokości to chodzi o brodziki dla dzieci, a te i tak należy wyłączyć.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Bardzo proszę.

**Prezes Zarządu  
Głównego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego  
Paweł Błasiak:**

Paweł Błasiak, WOPR.

W przypadku głębokości 40 cm dzieciak przewraca się, ale wstaje, w przypadku głębokości powyżej 40 cm on pływa, ale może się zakrzuszyć i dlatego tam jest potrzebny ratownik, który w płytszych miejscach nie jest potrzebny. Chcemy więc wykluczyć duże zbiorniki płytsze z obowiązku służby ratowniczej, bo nie ma takiej potrzeby. W starych przepisach 40 cm głębokości oznaczało brodzik, a my i tak chcemy, żeby w najgłębszym miejscu było 40 cm.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

To jest rozsądne.

*(Senator Władysław Ortyl: Przejmuję tę poprawkę.)*

Dobrze. Pan przewodniczący Ortyl przejmuje tę poprawkę.

Poddaję tę poprawkę...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Tak, bardzo proszę.

**Prezes Zarządu  
Głównego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego  
Paweł Błasiak:**

Jest jeszcze druga część tej propozycji poprawki dotycząca głębokości 1 m 20 cm. Są obiekty, które mają powierzchnię mniejszą niż 100 m<sup>2</sup>, ale są bardzo głębokie. To są silosy, gdzie nurkuje się rekreacyjnie. Uważamy, że w obiektach głębszych niż 1 m 20 cm powinien być jakiś ratownik, który pilnuje i umie ratować ludzi. Jest to zawarte w tej właśnie propozycji poprawki.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Jest to tu...

Panie Mecenasiu, ma pan to...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Tak.

Pan dalej kontynuuje z tym...

Dobra, Panie Senatorze...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

To poprawka senatora Ortyła.

Kto jest za? (7)

Dziękuję. Poprawka została przegłosowana jednogłośnie.

Przechodzimy do kolejnej propozycji poprawki.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, to jest uwaga podobna do uwagi dotyczącej tak zwanej ustawy górskiej, a odnosi się do definicji ratownika wodnego. W przypadku tej ustawy również na końcu definicji ustawodawca wskazał, że osoba będąca ratownikiem wodnym ma być członkiem podmiotu uprawnionego do wykonywania ratownictwa wodnego. Czyli to są podobne uwagi. Należałoby więc przyjąć w tej ustawie analogiczną poprawkę do poprawki dotyczącej definicji ratownika górskiego w tak zwanej ustawie górskiej.

*(Senator Janusz Sepioł: Ja to przejmuję.)*

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Pan senator Sepioł przejął tę poprawkę.

Rząd?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Zbigniew Sosnowski:**

Zgadzamy się.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Tak.

Kto jest za? (7)

Dziękuję. Jednogłośnie za.

Przechodzimy do kolejnej uwagi.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Proszę państwa, następna uwaga Biura Legislacyjnego dotyczy art. 2 pkt 2 ustawy, to jest definicji wypadku. Biuro Legislacyjne proponuje, aby w definicji wy-

padku wskazać, że wypadkiem jest nagle zdarzenie wywołane przyczyną zewnętrzną, które wystąpiło nie tylko podczas uprawiania sportu lub rekreacji, lecz również przy okazji pływania bądź kąpania się, bo tłumaczylibyśmy z definicji w ten sposób wykonywania...

*(Przewodniczący Mariusz Witczak: Przejmujemy.)*

To koniecznie trzeba przyjąć, ponieważ ustawa określa warunki bezpieczeństwa osób pływających, kąpiących się, uprawiających sport...

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Ja przejmuję.

Rząd popiera.

Kto jest za? (7)

*(Senator Janusz Sepioł: Chwileczkę. Pływanie nie jest uprawianiem sportu lub rekreacji na obszarze wodnym?)*

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Panie Senatorze, proszę zwrócić uwagę na art. 1 pkt 1, w którym ustawodawca rozróżnił: pływanie, kąpanie się, uprawianie sportu i rekreacji.)*

Tak jest.

Kto jest przeciw?

Jeszcze raz. Kto jest za? (7)

Dziękuję. Jednogłośnie za.

Tak...?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Wszystko gra. Poprawka została poparta.

Przechodzimy do kolejnej propozycji poprawki.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Następna uwaga Biura Legislacyjnego dotyczy art. 3 pkt 4 ustawy. Chodzi nam o to, aby wskazać, że ze sprzętu się korzysta, a nie, że sprzęt się użytkuje.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Tak jest.

Przejmujemy.

Kto jest za? (7)

Dziękuję. Poprawka przyjęta jednogłośnie.

Proszę dalej.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Kolejna uwaga Biura Legislacyjnego dotyczy art. 4 ust. 1 pkt 2. Proponujemy zastąpienie wyrazu „turystyki” wyrazem „rekreacji”. Konsekwencja terminologiczna.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Przejmujemy.

Kto jest za? (7)

Dziękuję. Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Proszę dalej.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Następna propozycja poprawki została zgłoszona przez WOPR. Dotyczy ona art. 4 ust. 2 ustawy. Poprosiłbym, żeby autor...

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Bardzo proszę.

**Prezes Zarządu  
Głównego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego  
Paweł Błasiak:**

Przez analogię do tak zwanej ustawy górskiej. Przepisaliśmy to, żeby było tak samo, czyli odpowiedzialność za zapewnienie bezpieczeństwa na obszarach wodnych, tak jak na obszarach górskich. Ale wolałbym posłuchać pana mecenasa jako, że tak powiem, fachowca w tej dziedzinie.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dziękuję bardzo.

Opinia Biura Legislacyjnego?

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

To jest zmiana merytoryczna i w związku z tym wolałbym się nie wypowiadać na ten temat, bo tu tak naprawdę zmieniamy kategorię podmiotów odpowiedzialnych za zapewnienie bezpieczeństwa w odniesieniu do określonych obszarów...

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Co na to rząd, Panie Ministrze?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Zbigniew Sosnowski:**

Popieramy tę poprawkę.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Czy ktoś przejmuje tę poprawkę?  
(*Senator Władysław Ortyl: Przejmuję tę poprawkę.*)  
Pan senator Ortyl przejmuje poprawkę.  
(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

W art. 4 ust. 2 rozpisano zasadniczo, że za zapewnienie bezpieczeństwa odpowiada: na terenie parku narodowego – dyrektor parku; na terenie, na którym prowadzona jest działalność w zakresie sportu lub rekreacji – osoba fizyczna, która prowadzi działalność w tym zakresie; na pozostałym obszarze – burmistrz, wójt. WOPR zaś proponuje, aby wrzucić wszystkie podmioty zbiorczo, powiem obrazowo, do jednego worka i wszystkie je zobowiązać do zapewnienia bezpieczeństwa na obszarach wodnych. To jest wobec tego zmiana jakościowa.

(*Senator Janusz Sepioł: To jak to, dyrektor parku krajobrazowego zapewni bezpieczeństwo na obszarach wodnych, jeżeli Wisła płynie przez jego park krajobrazowy albo jakaś...?*)

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dobrze.  
Poprawka została przejęta przez senatora Ortyla.  
Kto jest za? (3)  
Kto jest przeciw? (4)  
Kto się wstrzymał od głosu? (0)  
Dziękuję. Poprawka nie uzyskała poparcia komisji.  
Przechodzimy do kolejnej uwagi.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Proszę państwa, następna uwaga Biura Legislacyjnego dotyczy art. 5 i 6 ustawy. Proszę zwrócić uwagę, że przepisy art. 5 i 6 nakładają na zarządzającego określone obowiązki. Są to przepisy zamieszczone w przepisach dotyczących zapewnienia bezpieczeństwa na obszarach wodnych, z tym że z art. 5 wypadają nam pewne obszary wodne i z art. 6 zaś wypadają nam również pewne obszary wodne, które są obszarami wodnymi w myśl definicji. W związku z tym Biuro Legislacyjne proponuje dokonanie odpowiednich zmian w art. 5 i w art. 6 w taki sposób, aby oba artykuły odnosiły się do wszystkich obszarów wodnych. Nie?

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Stanowisko rządu?

**Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Edyta Muszyńska:**

Nie. Jeżeli chodzi o art. 5, są to obowiązki dla zarządzających właśnie pewnymi obszarami wodnymi, nie wszystkimi...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Mówimy o art. 5.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Ale jeżeli tak ma być, to na pewno nie w rozdziale „Bezpieczeństwo na obszarach wodnych”. A poza tym chciałbym zwrócić uwagę, że podobne propozycje poprawek zgłosił WOPR.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Czy ktoś przejmuje tę poprawkę?

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Proszę państwa, proszę zwrócić uwagę, że zarządzający na przykład miejscem wykorzystywanym do kąpielii w myśl definicji nie będzie obowiązany do tego, w myśl art. 5, aby przekazać informacje dotyczące zasad korzystania z obiektu, ograniczeń w korzystaniu z obiektu, sposobu powiadamiania o wypadkach itd.

Jeżeli spojrzymy na art. 6, zobaczymy, że wypadło nam z niego na przykład miejsce wykorzystywane do kąpielii. I nie wiadomo, co to jest inne miejsce wykorzystywane do kąpielii, bo prawdopodobnie to nie jest inny obiekt wykorzystywany do kąpielii, o którym mowa w definicji. Rozsypało nam się to terminologicznie i w związku z tym proponuję, aby to odnieść do wszystkich obszarów wodnych w takim zakresie, za jakie odpowiedzialny jest zarządzający tymże obszarem.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Bardzo proszę, WOPR, krótko.

**Prezes Zarządu  
Głównego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego  
Paweł Błasiak:**

Szanowni Państwo, unikając wszelkich przepisów, w Polsce obecnie pojawiły się miejsca przeznaczone do kąpielii. Ujęlibyśmy je również – one obecnie są w ośrodkach i podczas kolonii – wprowadzając ten zapis o obszarach wodnych. Wprowadzilibyśmy również obowiązek taki, jaki jest w miejscach wykorzystywanych do kąpielii. Po prostu teraz organizatorzy omijają nazwę „kąpielisko”, „miejsce wykorzystywane do kąpielii” i piszą, że jest to miejsce przeznaczone do kąpielii. Zapis „obszar wodny” uwzględnia miejsce, każde miejsce w nowej nazwie tych przepisów.



**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Pan senator Ortyl i pan senator Paszkowski przejmują tę poprawkę.

*(Senator Janusz Sepiol: Ja mam pytanie.)*

A, jeszcze pytanie i za chwilę głosujemy.

**Senator Janusz Sepiol:**

Jeżeli mamy obszar wodny, na którym nie ma kąpieliska, pływalni, w ogóle jest zakaz pływania, to jaki sens mają wtedy te przepisy?

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Nie, oczywiście jest w tym momencie to, że jeżeli przepisy... Dlatego ja zapytałem zaraz na początku...

**Senator Janusz Sepiol:**

Nie, bo to tak będzie brzmiało: zarządzający obszarem wodnym, w ogólnie dostępnym miejscu, umieszcza informacje dotyczące zasad korzystania z kąpieliska, pływalni, obiektów, ograniczeń w korzystaniu z kąpieliska. A tam nie ma żadnego kąpieliska, bo to jest jakiś tam zamknięty obszar wodny.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Panie Senatorze, to jest konsekwencja rozległej definicji obszaru wodnego, że my w tym obszarze wodnym wymieniliśmy tylko niektóre obiekty czy obszary wykorzystywane do kąpiel, uznając, że obszar wodny powinien być zdefiniowany bardzo ogólnie. Z powodu tej bardzo rozległej definicji nie jesteśmy w stanie w art. 5 i 6 wymienić wszystkich miejsc, które będą wykorzystywane do kąpiel. Jak pan słusznie powiedział, pomijamy pewne miejsca, które będą wykorzystywane do kąpiel, a które nie są ani kąpieliskiem, ani pływalnią, ani innym obiektem, cokolwiek miałyby oznaczać „inny obiekt”.

**Senator Janusz Sepiol:**

Chodzi mi o to, że zarządzający na przykład zbiornikiem w Dobczycach będzie teraz musiał wszędzie poustawiać tablice zasad korzystania z kąpieliska, ograniczeń w korzystaniu z niego itd., podczas gdy tam jest w ogóle zakaz, płot i zagrodzone. Ponieważ zarządza obszarem wodnym, to będzie miał takie obowiązki.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Ale przed chwilą mówiliśmy o tym, że wolą ustawodawcy jest nałożenie obowiązku oznaczania na tych, którzy zarządzają również obszarami wodnymi niewykonywanymi do kąpiel.

*(Senator Janusz Sepioł: Oczywiście.)*

Przed chwilą powiedzieliśmy o tym, przy okazji omawiania definicji, że dlatego nie zawężamy definicji, aby określone obowiązki związane...

*(Senator Janusz Sepioł: Chwileczkę, ale zakaz kąpielii, a zasady korzystania z kąpieliska, ograniczeń w korzystaniu z niego i sposób powiadamiania o wypadkach itd. to są chyba dwie różne rzeczy.)*

Być może należy rozszerzyć zdanie wprowadzające w art. 5 w taki sposób, aby w tym przepisie wskazać wszystkie miejsca, w których powinny być przestrzegane takie obowiązki. W tym momencie nie uczyniono tego.

**Senator Janusz Sepioł:**

Albo inaczej: zarządzający obszarem wodnym umieszcza informacje dotyczące, w szczególności...

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

...bo może jakieś inne.

*(Głos z sali: ...a w art. 5 jest...)*

*(Głos z sali: Proszę włączyć mikrofon.)*

**Prezes Zarządu**

**Głównego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego**

**Paweł Błasiak:**

Może by dołożyć „wyznaczonego obszaru wodnego”. Bo dalej w obowiązkach ratownika jest też nasza propozycja poprawki mówiąca o wyznaczonym obszarze wodnym. Zawężałoby to przez zarządzającego do wyznaczonego obszaru wodnego. Tu mówimy przede wszystkim o gminach, prawda, że to gmina...

**Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu**

**Jakub Zabielski:**

Coś niewątpliwie trzeba z tym zrobić. W przeciwnym razie naprawdę dojdzie do tego, że miejsca wykorzystywane do kąpielii nie będą musiały być odpowiednio oznaczone w myśl art. 5 ustawy, bo nie zostało to wskazane we wprowadzeniu do wyliczenia.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

No taka jest...

*(Głos z sali: Nie.)*

Jak nie, jak tak.

*(Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Edyta Muszyńska: Czy mogę?)*

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Bardzo proszę.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Edyta Muszyńska:**

W art. 4 ustawy mamy, na czym polega zapewnienie bezpieczeństwa, i mówimy o oznakowaniu, o dokonaniu analizy zagrożeń, o działaniach profilaktycznych, o informowaniu itd. W ust. 2 tego artykułu mamy, że za zapewnienie bezpieczeństwa, o którym mowa, czyli za te wszystkie zadania, odpowiadają wszyscy wymienieni. Dla zarządzającego obszarami, które zostały tu wymienione, czyli kąpielisko, pływalnia lub inny obiekt, to są dodatkowe zadania.

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Ale to nie zawsze będzie...)*

To może doprecyzujemy katalog miejsc.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Proszę zwrócić uwagę, w tym artykule mamy określenie „inny obiekt”, w art. 6 zaś mamy „inne miejsce”. Abstrahuję już od tego, że nie ma w omawianej ustawie, inaczej niż w tak zwanej ustawie górskiej, definicji zarządzającego kąpieliskiem ani innymi obszarami wykorzystywanymi do kąpeli. To są wątpliwości...

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Przejął już ją...

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

Tak, głosujemy...

Szanowni Państwo, mamy teraz tutaj dużo wyjaśnień...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Pan senator Ortyl z panem senatorem... przejęli poprawkę.

Zarządzam głosowanie.

Kto jest za przyjęciem poprawki? (4)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (3)

Dziękuję. Poprawka uzyskała poparcie komisji.

Przechodzimy do następnej uwagi i propozycji poprawki.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

To są propozycje poprawek zawarte w tiret drugim i trzecim w pkt 7 opinii Biura Legislacyjnego. Po rozmowie z panem posłem sprawozdawcą wycofałem się z propozycji poprawki zawartej w tiret pierwszym w pkt 7 mojej opinii.

Proszę państwa, następna uwaga Biura Legislacyjnego dotyczy art. 6 ustawy. Proszę zwrócić uwagę, że ustawodawca formułuje w nim...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

*(Głos z sali: Nie ma.)*

(*Senator Janusz Sepioł*: Nie, to już teraz będzie poprawka i będzie: zarządzający obszarem wodnym.)

W tym przypadku znowu mamy do czynienia z pewnym problemem terminologicznym polegającym na nieskorelowaniu dwóch ustaw i sposobu ich uregulowania. Otóż ja tak naprawdę nie wiem, kto jest zarządzającym obszarem wodnym. W swojej opinii przyjąłem, że zarządzającymi obszarem wodnym są podmioty wskazane w art. 4 ust. 2 ustawy. Przyjęcie tej poprawki rozwiązuje nam sprawę. Ale prawda jest taka, że rozmawiałem z panem posłem sprawozdawcą, który powiedział, że nie jest przekonany co do tego, że tak powinno być. Dlatego też jeżeli... Ja też jestem za tym, żeby merytorycznie wskazać w art. 4 ust. 2 ustawy, że wymienione podmioty, które są odpowiedzialne za zapewnienie bezpieczeństwa, są jednocześnie podmiotami zarządzającymi obszarem wodnym. I w ten sposób nam się rozwiązuje przynajmniej jeden problem w ustawie.

### **Senator Janusz Sepioł:**

To chyba jest konieczne, bo zarządzającymi obszarem wodnym Wisły są regionalne zarządy gospodarki wodnej, na temat których tu w ogóle nie ma ani słowa.

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski*: No właśnie o tym...)

Każdą rzeką, każdym ciekim zarządza albo wojewódzki zarząd melioracji i urządzeń wodnych, albo regionalny zarząd gospodarki wodnej.

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Proszę zwrócić uwagę, że w pkt 7 mojej opinii w tiret pierwszym, o którym mówiłem, zrobiłem taki oto zabieg. Na końcu art. 4 ust. 2, w którym są wymienione podmioty odpowiedzialne za zapewnienie bezpieczeństwa, napisałem: zwani dalej „zarządzającym obszarem wodnym”. To jest tak naprawdę próba sformułowania definicji, mimo że posługuję się trochę innym środkiem techniki prawodawczej, to znaczy skrótem. To jest pewne wyjście. Oczywiście najlepszym i najdoskonalszym rozwiązaniem byłoby sformułowanie w ustawie definicji zarządzającego obszarem wodnym, tak jak to zrobiono w tak zwanej ustawie górskiej. Ale nie wiem, czy jesteśmy w tej chwili gotowi do tego, żeby sięść i napisać taką definicję. Dlatego może faktycznie...

(*Senator Janusz Sepioł*: Czyli w ust. 2 napisać: zwani dalej „zarządzającym obszarem wodnym”.)

Tak.

Proszę zwrócić uwagę na moją propozycję poprawki dotyczącą art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy. Ona jest zawarta w pkt 7 mojej opinii.

(*Senator Janusz Sepioł*: Czyli musimy wrócić do art. 4 ust. 2 i zmienić jego zapis.)

### **Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Co na to rząd, Pani Dyrektor?

(*Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Edyta Muszyńska*: Tak.)

(*Senator Janusz Sepioł: Pkt 3.*)

(*Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Edyta Muszyńska: Pkt 3.*)

Tak, jest zgoda. Co do pktu 3 jest zgoda.

To proszę zaproponować...

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Proszę państwa, to będzie tiret pierwszy w pktcie 7 mojej opinii. Biuro Legislacyjne proponuje, aby w art. 4 ust. 2 pkt 3 dodać na końcu część wspólną w brzmieniu: zwani dalej „zarządzającym obszarem wodnym”.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Czy tak?

(*Głos z sali: tak.*)

Kto jest za? (7)

Dziękuję.

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

I tym samym teraz już będziemy wiedzieli w pozostałych przepisach ustawy, kim jest ten zarządzający...

(*Senator Janusz Sepioł: Kim on jest.*)

(*Przewodniczący Mariusz Witczak: Tak, kim on jest.*)

...kim on jest.

Proszę państwa, teraz uwaga dotycząca art. 6 ustawy. W art. 6, już po zmianie przyjętej przez Wysoką Komisję, zarządzający obszarem wodnym bądź upoważniona przez niego osoba będzie mogła nie wpuścić pewnej osoby na ten obszar lub żądać opuszczenia przez nią tego obszaru, jeżeli zachowanie tej osoby wyraźnie wskazuje, że znajduje się ona w stanie nietrzeźwości lub jest pod wpływem środków odurzających lub substancji psychotropowych.

I teraz nasuwa się pierwsze pytanie, czy ustawodawca... To znaczy przepis ten pozostanie martwy dotąd, aż nie będzie – umówmy się – żadnej sankcji za jego naruszenie. Jak długo nie będzie można wyciągnąć konsekwencji w stosunku do osoby, która wbrew zakazowi wejdzie na dany teren albo wbrew nakazowi nie opuści go, tak długo ten przepis będzie martwy. Tak mnie się wydaje.

Druga sprawa. Sformułowano czy wskazano w tym przepisie osobę będącą pod wpływem środków odurzających lub substancji psychotropowych. W przepisach tak zwanej ustawy górskiej, w tych, w których jest mowa o jeźdźeniu na przykład na narciach po spożyciu, nie pojawiają się substancje psychotropowe. I teraz nasuwa się pytanie: dlaczego w jednej ustawie ustawodawca mówi zarówno o środkach odurzających, jak i o substancjach psychotropowych, a w drugiej ustawie mówi tylko o substancjach odurzających? Należałoby to wszystko skorelować ze sobą. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Rząd?

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabiel-ski: Wiem, że pan poseł sprawozdawca miał propozycje wprowadzenia ewentualnie przepisu karnego na okoliczność art. 6.)*

Panie Pośle, skoro tak, to proszę.

**Posel Pawel Orłowski:**

Panie Przewodniczący, muszę jeszcze sięgnąć do materiałów, aby przedstawić dokładne brzmienie tego przepisu. Chodzi o to, aby sankcje stosować tylko i wyłącznie w stosunku do osoby będącej w stanie nietrzeźwości w wypadku niewykonania przez nią nakazu opuszczenia terenu bądź złamania zakazu wejścia na ten teren.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Ma to pan, Panie Mecenasiu?

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Za-bielski: Tak.)*

To jak pan ma...

*(Posel Pawel Orłowski: Już mam i w takim razie pozwolę sobie odczytać to w całości.)*

Bardzo proszę.

**Posel Pawel Orłowski:**

Po rozdziale 6 dodaje się rozdział 6a „Przepisy karne”. I art. 26a, a to dlatego, że to oczywiście będzie w innej części projektu ustawy, otrzymałby brzmienie: kto w przypadku, o którym mowa w art. 6 – czyli tym, o którym dyskutujemy – nie stosuje się do polecenia zarządzającego obszarem wodnym lub upoważnionej przez niego oso-by i wchodzi na obszar wodny albo nie opuszcza tego obszaru, podlega karze grzywny. A więc byłoby to wykroczenie.

Art. 26b otrzymałby brzmienie: postępowanie w sprawach określonych w art. 26a prowadzi się na podstawie ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. – Kodeks po-stępowania w sprawach o wykroczenia.

Dla pełnej jasności dodam, że naszym zamiarem nie jest karanie za korzystanie z obszaru wodnego, z kąpieliska w stanie nietrzeźwości – wydaje się, że byłoby to zbyt daleko idące i groziłoby tym, że ten przepis byłby martwy – tylko karanie...

*(Głos z sali: To jest jasne.)*

...za niewykonanie nakazu lub złamanie zakazu.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dobrze, przejmujemy tę poprawkę.

Rząd...?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Rząd jest za.  
Kto jest za? (7)  
Dziękuję. Jednogłośnie za.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Teraz pozostaje jeszcze kwestia, co robimy z tymi środkami psychotropowymi.  
(*Głos z sali: Rozszerzamy.*)

Co rozszerzamy?

Bo zamknęliśmy już kwestię tak zwanej ustawy górskiej, a tak naprawdę, żeby to skorelować, trzeba by raczej wyrzucić te substancje psychotropowe z tej ustawy.

**Posel Paweł Orłowski:**

Panie Przewodniczący, moim zdaniem tego rodzaju substancje nie występują w innych przepisach, nie występują również w ustawie o bezpieczeństwie i ratownictwie w górach i na zorganizowanych terenach narciarskich. Wydaje się więc, że intencja zostanie zachowana, jeśli wyrzucimy substancje psychotropowe z tej ustawy.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

To powinno być ujednoczone. My z panem posłem w czasie prac, że tak powiem, pozakomisyjnych przeglądaliśmy trochę przepisy i faktycznie nie pojawiają się środki psychotropowe co do zasady, raczej są to środki odurzające.

(*Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Edyta Muszyńska: One chyba wchodzi w skład środków odurzających, są skonsumowane, w związku z tym...*)

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Są skonsumowane...*)

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Tak.

(*Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Edyta Muszyńska: Tak mówią koledzy, którzy się znają...*)

Czyli nie musimy nic robić?

(*Głos z sali: Skreślić substancje psychotropowe.*)

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Skreślić substancje psychotropowe.*)

Aha, dobra. To tak robimy. Skoro tak jest, to tak robimy. Skoro wchodzi w skład środków odurzających, to je skreślamy.

(*Głos z sali: Można się kąpać po prozaku.*)

Kto jest za skreśleniem substancji psychotropowych? (6)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu (1)

Dziękuję. Poprawka uzyskała poparcie komisji.

Skreśliliśmy psychotropy, bo one, zgodnie z naszą wiedzą, wchodzą w skład środków odurzających.

Bardzo proszę.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Edyta Muszyńska:**

Byłoby dobrze, gdybyśmy zastosowali liczbę pojedynczą: lub jest pod wpływem środka odurzającego. Liczba mnoga to takie ustalenie z ostatniej chwili. Liczba mnoga sugeruje, że musiałyby to być dwa środki i karalibyśmy za dwa środki, a za jeden już nie.

*(Przewodniczący Mariusz Witczak: Czyli co, musimy to zmodyfikować?)*

W końcu przepisu: pod wpływem środka odurzającego. W przepisach o ruchu drogowym jest liczba pojedyncza i w tak zwanej ustawie górskiej też.

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Nakazem prawidłowej legislacji jest posługiwanie się wyrazami w liczbie pojedynczej.)*

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Tak jest.

Czyli...

A musimy to przegłosować?

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Oczywiście trzeba byłoby...)*

Musimy tak?

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Proponuję zrobić taką oto poprawkę...)*

Nie, bo skoro powiedział pan, Panie Mecenasie, że jest to nakazem, to myślałem, że możemy to zrobić automatycznie.

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Nie.)*

Musimy to akceptować.

Dobrze.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Wysoka Komisjo, ja zrobiłbym to za pomocą jednej poprawki polegającej na tym, że wyrazy „środków odurzających lub substancji psychotropowych” zastępuje się wyrazami „środka odurzającego”.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Kto jest za? (7)

Dziękuję. Jednogłośnie przegłosowaliśmy zamianę liczby mnogiej na liczbę pojedynczą w przypadku środków psychotropowych.

Proszę o następną poprawkę.



**Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Proszę państwa, teraz propozycja poprawki zgłoszona przez WOPR. Z podobną intencją na poprzednim posiedzeniu komisji występowała pani senator Rotnicka. Dotyczy ona wpisania Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego do art. 8 ust. 1 omawianej ustawy, tak jak analogicznie wpisano TOPR i GOPR do tak zwanej ustawy górskiej.

*(Głos z sali: ...pomijamy te nasze uwagi.)*

Nie, oczywiście nie pomijamy, tylko że... Ja przepraszam...

**Przewodniczący Mariusz Witzak:**

Zaraz do nich wrócimy, tylko skończmy to.

Czy jest co do, że tak powiem, ochotników zgoda?

Panie Ministrze...?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

**Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Edyta Muszyńska:**

To znaczy to było tak, że dla jasności pisaliśmy o wszystkich podmiotach, ale nie wymienialiśmy w tej ustawie żadnej organizacji z nazwy. Taka była też nasza sugestia, jeśli chodzi o tak zwaną ustawę górską, że wystarczą przepisy końcowe.

**Przewodniczący Mariusz Witzak:**

Panie Pośle?

**Posel Paweł Orłowski:**

Państwo podejmiecie decyzję, ale powiem w ten sposób. To było naprawdę dyskutowane na wielu posiedzeniach podkomisji. Co więcej, korzystaliśmy także z opinii Biura Analiz Sejmowych. Wpłynęło do nas również wiele różnego rodzaju pism innych organizacji ratowniczych. Ja obawiam się, że legislacyjnie, dla czystości prawniczej nie dostosujemy się, ponieważ nie tworzymy ustawy o WOPR, tylko tworzymy ustawę o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych. A więc nie będzie, że tak powiem, korzyści prawnej. Obawiam się, że spowodujemy też pewien konflikt, dlatego że już dzisiaj istnieją także inne organizacje, oczywiście z dużo mniejszym dorobkiem, doświadczeniem niż WOPR, ale istnieją. I jedną organizację wymienimy, inne pominiemy, a nie będziemy, tak jak powiedziałem, mieć z tego korzyści prawnej. Takie jest moje zdanie w tej sprawie.

**Przewodniczący Mariusz Witzak:**

Jaka jest propozycja...?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Pan senator przejmuje poprawkę.

Zarządzam głosowanie.

Kto jest za tą poprawką? (4)

Kto jest przeciw? (3)

Dziękuję. Poprawka uzyskała poparcie komisji. I dlatego nie pytam, kto się wstrzymał od głosu, bo wszyscy senatorowie już zagłosowali.

Co z pozostałymi organizacjami?

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Proszę państwa, generalnie WOPR proponuje, aby przepis dotyczący ratownictwa wodnego brzmiał analogicznie do przepisu dotyczącego ratownictwa górskiego w tak zwanej ustawie górskiej, to znaczy ratownictwo wodne może wykonywać Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe oraz inne podmioty, jeżeli uzyskały zgodę ministra właściwego do spraw wewnętrznych. Oznacza to – analogicznie do tak zwanej ustawy górskiej – że WOPR, tak czy siak, będzie musiał uzyskać zgodę wspomnianego ministra na to, żeby...

*(Głos z sali: Ale obecnie są jeszcze dwa podmioty...)*

*(Senator Janusz Sepioł: Ale została przyjęta poprawka w konkretnym kształcie.)*

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Czyli mieszczą się, krótko mówiąc, w tych innych podmiotach.

Czy tak jest?

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Tak jest.)*

Skoro tak jest... Poprawka i tak została przyjęta.

Przechodzimy do następnej propozycji poprawki.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Teraz poprawka ministerstwa, które proponuje, aby z delegacji ustawowych w art. 7 skreślić pkt 2.

*(Senator Janusz Sepioł: Ale dlaczego?)*

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Proszę.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Edyta Muszyńska:**

Dlatego, że te warunki zostały już opisane w ustawie. A oprócz tego to jest tak nieczytelna delegacja ustawowa, że naprawdę trudno byłoby określić, co rozumie się przez to pojęcie. Ona jest po prostu bezprzedmiotowa.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

WOPR, proszę bardzo.

**Prezes Zarządu  
Głównego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego  
Paweł Błasiak:**

Szanowni Państwo, liczyliśmy na to, że w przypadku tych warunków organizowania pomocy będą ustalone przez ministerstwo jakieś zasady minimalne, które zarządzający obszarem wodnym musi spełnić, żeby w ogóle mogli się tam kąpać ludzie, tak jak teraz jest w rozporządzeniu Rady Ministrów. One są stare i błędne, więc liczyliśmy na ich odnowienie. Dlatego w rozporządzeniu, a nie w ustawie, żeby to było bardziej mobilne. Niezrobienie tego spowoduje, z czym niestety obecnie mamy do czynienia, zatrudnianie osób, które nie mają uprawnień, które wręcz nie umieją pływać, ale mają jakiś stary świstek. Ewentualnie wyznaczenie stref dla nieumiejących pływać, głębokości, oznakowań boi, żeby było tak samo w całym kraju, po to, żeby człowiek, który jechałby na jakieś kąpielisko, miał pojęcie... Dlatego liczyliśmy, że będzie to w rozporządzeniu ministra spraw wewnętrznych i administracji.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Pani Dyrektor?

**Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Edyta Muszyńska:**

Kwestie, o których powiedział pan prezes, dotyczące sposobu oznakowania i zagwarantowania bezpieczeństwa na obszarach wodnych, zostają. Wzory znaków nakazu, zakazu, informacyjnych i flag zostają. Część przepisów z tego rozporządzenia, o którym powiedział pan prezes, znajduje się już w przepisach ustawy, na przykład w art. 14. I naprawdę trudno będzie nam wypełnić taką delegację ustawową, bo dzisiaj nie wiedzielibyśmy, co mamy napisać. No, można, sztuka dla sztuki, zawrzeć to, co kiedyś było w rozporządzeniu. Ale skoro teraz zapisujemy w ustawie pewne uregulowania, to po co to powielać.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

WOPR, proszę.

**Prezes Zarządu  
Głównego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego  
Paweł Błasiak:**

Obecne przepisy, wzorem w ogóle Europy i świata, wyznaczają na przykład liczbę ratowników na konkretną linię brzegową. I tu przede wszystkim chodzi o morze.

Obawiamy się, że jeżeli nie będzie takich wyraźnych przepisów, zarządzający, szczególnie osoby komercyjne, zrobią to po minimalnych kosztach, co spowoduje niemożliwość ratowania. Jedna osoba nie jest w stanie ratować.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Edyta Muszyńska:**

Przepraszam, Panie Przewodniczący, ale to nie są warunki organizowania pomocy, a liczba ratowników jest ujęta zupełnie gdzie indziej, jest w innej delegacji ustawowej.

*(Senator Janusz Sepioł: Pytanie, czy któryś z senatorów przejmuje tę poprawkę...)*

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Momencik. Niech pani dyrektor skończy, a zaraz potem zadam pytanie.

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Czy ja mogę coś powiedzieć?)*

Tak, proszę.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Proszę państwa, żeby być w zgodzie z zasadami, powiem, jakie są reguły formułowania przepisów upoważniających. Przede wszystkim zakres spraw przekazanych do uregulowania w rozporządzeniu musi być określony w sposób precyzyjny. To jest przepis delegujący kompetencję – kompetencję prawotwórczą. I jeżeli okazuje się, że ten, kto ma korzystać z tej kompetencji, nie jest w stanie wyznaczyć granic swojego upoważnienia, to już mamy problem. To jest pierwsza kwestia.

Druga sprawa. Musicie państwo pamiętać również o tym, że nie przekazuje się do uregulowania spraw, które już w trakcie uchwalania ustawy budziły wątpliwości merytoryczne. Państwo z ministerstwa mówią, że tak naprawdę nie wiedzą, co miałyby być regulowane w rozporządzeniu.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dobrze.

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: I teraz jeszcze jest...)*

Pani Dyrektor, ostatnie zdanie. I potem pytam...

*(Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Edyta Muszyńska: Art. 14 ust. 5, 6 i 7.)*

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Okej.)*

Ostatnie zdanie, takie wyjaśniające dla nas.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Proszę państwa, jeżeli ustawodawca przekazuje do uregulowania w rozporządzeniu pewne kwestie, powinien co do zasady wskazać założenia takiego aktu normatywnego. W tej chwili...

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Kto przejmuje poprawkę?

Nikt nie przejął poprawki.

Przechodzimy do kolejnej uwagi.

*(Głos z sali: To co, zostaje to?)*

*(Głos z sali: Zostaje.)*

*(Głos z sali: To co my napiszemy...?)*

*(Głos z sali: Skreślić? Nie?)*

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Prosimy o nieskreślenie.)*

*(Senator Janusz Sepioł: Tak.)*

No mówię, to jest ta poprawka.

*(Senator Janusz Sepioł: Było poprawione...)*

Było postawione, że trzeba skreślić. Tak?

Pytam się: kto z państwa senatorów chce przejąć poprawkę o skreśleniu?

*(Głos z sali: Ja przejmuję.)*

Pan senator przejmuje poprawkę o skreśleniu, tak?

*(Głos z sali: Tak.)*

W takim razie zarządzam głosowanie.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (2)

Kto jest przeciw? (2)

Kto się wstrzymał od głosu? (3)

Dziękuję. Poprawka nie uzyskała poparcia komisji.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Edyta Muszyńska:**

To czy my możemy poprosić o jakieś wytyczne do wydania tego rozporządzenia, bo my nie uchylamy się od pktów 1 i 3, ale pkt 2 naprawdę jest nie do wykonania.

*(Senator Janusz Sepioł: Sejm niech zrobi.)*

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Przed nami jeszcze debata, tak więc będziemy mogli jeszcze doprecyzować te kwestie. To jeszcze o tym porozmawiamy. Na tym nie kończymy procesu legislacyjnego.

Przechodzimy do następnej propozycji poprawki.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Następna uwaga, tym razem Biura Legislacyjnego, zmierza do tego, aby skorelować ze sobą przepisy tak zwanej ustawy wodnej i tak zwanej ustawy górskiej. Proponuje się poprawkę, aby w art. 8 ust. 3 pkt 1 po wyrazie „podmiotu” dodać wyraz „siedzibę”.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Rząd?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Jest zgoda.

Przejmujemy poprawkę.

Kto jest za? (7)

Dziękuję. Jednogłośnie za.

Proszę o następną propozycję poprawki.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Teraz propozycja poprawki WOPR. Otóż WOPR proponuje dodać pkt 6 w art. 8 ust. 3, proponuje, aby wniosek o wyrażenie zgody zawierał również informację o zakresie planowanych szkoleń ratowników wodnych i instruktorów oraz wykaz kadry i sprzętu niezbędnego do szkolenia i egzaminowania. Dodałem tam wyrazy „informację o”.

*(Senator Janusz Sepioł: Popieram i przejmuję tę poprawkę.)*

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Kto przejmuje tę poprawkę?

Pan senator Sepioł przejął tę poprawkę.

Stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Zbigniew Sosnowski:**

Rząd jest przeciwny tej poprawce.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Rząd jest przeciwny.

Zarządzam głosowanie.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (4)

*(Głos z sali: Czy ja mogę jeszcze coś powiedzieć?)*

Nie, jesteśmy w trakcie głosowania.

Głosujemy jeszcze raz.

Kto jest za przyjęciem poprawki? (4)

Kto jest przeciw? (3)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję. Poprawka uzyskała poparcie komisji.

Przechodzimy do następnej...

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

*(Głos z sali: Ale po co? To również nasz minister będzie analizował. To nie ma żadnej wartości.)*

Poprawka została przegłosowana. Będziemy jeszcze, tak jak powiedziałem, mieli okazję przed posiedzeniem plenarnym dyskutować o szczegółach, jeżeli się pojawią nowe argumenty. To jest na razie decyzja komisji na poziomie w zasadzie pierwszego czytania ustawy, gdyby to tak przełożyć na prace w Sejmie.

Proszę o następną propozycję poprawki.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Proszę państwa, następna propozycja poprawki jest autorstwa Biura Legislacyjnego i dotyczy art. 9 pkt 6. Biuro Legislacyjne proponuje rozwiązanie analogiczne do rozwiązania w tak zwanej ustawie górskiej, aby po wyrazie „przekazania” dodać wyrazy „osoby, której udzielono pomocy w ramach działań ratowniczych”.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Rząd?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Zbigniew Sosnowski:**

Popieramy.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Rząd popiera.

*(Senator Janusz Sepioł: Przejmuję tę poprawkę.)*

Kto jest za? (7)

Dziękuję. Jednogłośnie za.

Proszę dalej.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Następna propozycja poprawki jest autorstwa WOPR. W niej WOPR proponuje, aby w art. 10 ust. 1 pkt 1 na samym początku dodać wyraz „organizują”, czyli byłoby: organizują, kierują, koordynują i bezpośrednio prowadzą działania ratownicze w ramach ratownictwa wodnego.

*(Senator Janusz Sepioł: Przejmuję tę poprawkę.)*

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Rząd?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Zbigniew Sosnowski:**

Popieramy.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Rząd popiera.

Kto jest za? (7)

Dziękuję. Jednogłośnie za.

Przechodzimy do następnej uwagi.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Następna uwaga to tym razem uwaga Biura Legislacyjnego. Chodzi o skorelowanie terminologii w ustawie, tak abyśmy nie mówili w ustawie o poszkodowanym, tylko o osobie, której udzielono pomocy w ramach działań ratowniczych.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Rząd?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Zbigniew Sosnowski:**

Popieramy.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Rząd popiera.

Przejmujemy poprawkę.

Kto jest za? (7)

Dziękuję. Poprawka uzyskała jednogłośnie poparcie komisji.

Proszę dalej.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Proszę państwa, następna uwaga Biura Legislacyjnego zmierza do tego, aby skorelować przepis wskazujący, komu udziela się informacji z rejestru działań ratowniczych, z odpowiednim przepisem tak zwanej ustawy górskiej.

(*Senator Janusz Sepioł*: Który to artykuł?)

To jest art. 10 ust. 5 pkt 2. Chodzi o zastąpienie wyrazów „uprawnionym na podstawie...” itd.



**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Tak, to jest oczywiste.  
Rząd?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Zbigniew Sosnowski:**

Popieramy.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Rząd popiera.  
Przejmujemy poprawkę.  
Kto jest za? (7)  
Dziękuję. Poprawka uzyskała jednogłośnie poparcie komisji.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Tylko teraz nasuwa się takie oto pytanie, czy w przypadku ustawy górskiej dodaliśmy dyrektora parku narodowego. I w związku z tym czy w ustawie wodnej nie powinien być również dodany dyrektor parku narodowego? Pamiętacie państwo, na wniosek ministra środowiska...

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Ale musimy zrobić tak jak jest w ustawie górskiej.  
(*Senator Janusz Sepioł: Aha, mazurskie parki narodowe itd.*)  
A tam jak jest?

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

No tam zrobiliśmy, że informacje przekazywane są policji, prokuraturze, sądom itd.  
(*Senator Janusz Sepioł: Tak.*)

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dobrze, no to zrobmy tak samo.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Czyli tak, pierwsza będzie poprawka, którą już przegłosowaliśmy, ujednocimy w zakresie tej drugiej części przepisu.

(*Przewodniczący Mariusz Witczak: Tak jest.*)

A w przypadku drugiej poprawki po wyrazie „sądom” dodajemy wyrazy „dyrektorom parków narodowych”, analogicznie jak do ustawy górskiej.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dobrze.

Przejmujemy poprawki.

Kto jest za? (7)

Dziękuję. Jednogłośnie za.

Proszę dalej.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Proszę państwa, pominąłem uwagę dwunastą ze swojej opinii. To jest raczej pytanie. Otóż Biuro Legislacyjne zauważyło, że w art. 10 ust. 3 z treści rejestru działań ratowniczych...

*(Głosy z sali: Tak, tak.)*

To powinno być...?

*(Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Edyta Muszyńska: Tak, czas i miejsce przekazania...)*

Okej. To w takim razie przepraszam. Czyli to też, tak?

*(Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Edyta Muszyńska: Tak.)*

Ale to może jeszcze trzeba by przegłosować.

*(Przewodnictwo obrad obejmuje zastępca przewodniczącego Janusz Sepioł)*

**Zastępca Przewodniczącego Janusz Sepioł:**

Przejmujemy tę poprawkę.

Kto jest za? (7)

*(Głos z sali: A jeszcze...)*

*(Senator Mariusz Witczak: Ogłosiłeś wyniki?)*

Tak.

*(Głos z sali: Wszyscy.)*

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Proszę państwa, teraz propozycja poprawki WOPR do art. 11 ust. 1. WOPR proponuje, aby...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Już zamknęliśmy tamten temat.

I teraz jest propozycja poprawki WOPR dotycząca art. 11 ust. 1. WOPR proponuje, aby podmioty uprawnione do wykonywania ratownictwa wodnego mogły prowadzić szkolenia nie tylko ratowników wodnych, lecz również instruktorów. Czy tak?

*(Głos z sali: Dalej jest jeszcze...)*

Przepraszam, instruktorów oraz psów ratowniczych wraz z ich przewodnikami.

*(Przewodnictwo obrad obejmuje przewodniczący Mariusz Witczak)*

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Opinia rządu...?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Tak, Panie Ministrze...?

*(Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Edyta Muszyńska: Nie przeszkadza...)*

Dobrze.

Poprawkę przejmuje pan senator Ortyl.

Zarządzam głosowanie.

Kto jest za? (7)

Dziękuję. Jednogłośnie za.

Przechodzimy dalej.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Proszę państwa, teraz mamy dwie alternatywne propozycje poprawek WOPR. Jedna zmierza do tego, aby skreślić pkt 1 w art. 11 ust. 4, a druga nadaje nowe brzmienie art. 11 ust. 4 pkt 1. To nowe brzmienie miałyby być następujące: minister właściwy do spraw wewnętrznych, określi, w drodze rozporządzenia, ramy kwalifikacji dla ratownictwa wodnego zgodnie z zaleceniami Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 kwietnia 2008 r. w sprawie ustanowienia europejskich ram kwalifikacji dla uczenia się przez całe życie. I to są propozycje poprawek alternatywnych WOPR.

*(Senator Janusz Sepioł: Jak to uczenia się przez całe życie?)*

Jest taki dokument....

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

No dobrze.

Stanowisko rządu?

**Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Edyta Muszyńska:**

W naszym krajowym porządku, bezpośrednio w naszych ustawach raczej nie powinniśmy posiłkować się... To jest jedna sprawa.

*(Przewodniczący Mariusz Witczak: Rząd jest przeciw?)*

Tak, rząd jest przeciw.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Rząd jest przeciw

Ja nie przejmuję...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Chwileczkę, chwileczkę.

Ale czy ktoś przejmuje tę poprawkę?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Dobrze, pan senator Ortyl przejął poprawkę.

Zarządzam...

*(Senator Janusz Sepioł: Ale którą, bo były dwie?)*

*(Senator Władysław Ortyl: Pierwszą.)*

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Pierwsza polegała na skreśleniu przepisu, a druga, jeżeli nie skreślić, nadać nowe brzmienie temu przepisowi.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Tak.

*(Senator Władysław Ortyl: Jestem za tym, żeby zostało tak jak jest.)*

A rząd jest przeciwny.

Czy tak, Pani Dyrektor?

**Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Edyta Muszyńska:**

Rząd przygotował własną propozycję poprawki. Nam obecnie...

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Ale teraz rozmawiamy o pktcie 1... Do części wspólnej dojdziemy.)*

Powinno zostać: ramowy program szkolenia, o którym mowa w ust. 1.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dobrze. Pan senator przejął poprawkę.

Kto jest za? (2)

Kto jest przeciw? (4)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Dziękuję. Poprawka nie uzyskała poparcia komisji.

Przechodzimy do następnej propozycji poprawki.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

I teraz rządowa propozycja poprawki dotycząca art. 11 ust. 4. Rząd proponuje, aby z części wspólnej tego przepisu wykreślić podmiot upoważniony do współuczestniczenia w wydaniu rozporządzenia, a więc podmiot uprawniony do wykonywania ratownictwa wodnego.

*(Senator Janusz Sepioł: Przepraszam, w którym miejscu?)*

To jest zdanie końcowe, to jest po tych punktach.

*(Senator Janusz Sepioł: Aha.)*

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Stanowisko rządu?

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Zbigniew Sosnowski: ...To jest nasza propozycja poprawki.)*

*(Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Edyta Muszyńska: To jest nasza propozycja poprawki, abyśmy to skreślili, dlatego...)*

Dobrze, przepraszam, bo my na chwilę... Tak jest, to stanowisko rządu. Jasne, to już wiemy.

W takim razie bardzo proszę, Panie Pośle.

**Posel Paweł Orłowski:**

Panie Przewodniczący, Szanowna Komisjo, wydawało się nam, że to jest dobry kompromis, bo WOPR proponuje daleko idącą poprawkę, którą panowie senatorowie odrzucili, dotyczącą tego, aby nie było określania szkoleń w ramowym programie w drodze rozporządzenia, tylko korzystało się z zasad unijnych. Wydaje się, że pozostawienie opiniowania pozwoli na wpływ organizacji na określenie ramowego programu szkolenia. Wydaje się, że to jest dobry kompromis... komisja miała inne zdanie.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dobrze.

Mamy również stanowisko przedstawiciela...

Tak, Panie Senatorze.

*(Senator Janusz Sepioł: Ja chciałbym przejąć poprawkę i ją zmodyfikować.)*

Ale poprawkę rządu?

**Senator Janusz Sepioł:**

Poprawkę... Przepraszam, to jest autonomiczna poprawka, bo to jest podtrzymanie rozwiązania. Nie, to jest samodzielna poprawka. Chciałbym zgłosić własną poprawkę.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Bardzo proszę.

Ale teraz do tego punktu?

*(Senator Janusz Sepioł: Do tego punktu.)*

Bardzo proszę.

**Senator Janusz Sepioł:**

Proponuję, żeby w art. 11 ust. 4 po pktcie 5 po słowach „po zasięgnięciu opinii podmiotów uprawnionych do wykonywania ratownictwa wodnego” resztę słów skreślić.

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabiel-ski: Absolutnie nie! To jest przepis upoważniający do wydania rozporządzenia. On musi mieć wytyczne. A jeżeli...)*

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

To, Panie Senatorze, proponuję przemyśleć tę poprawkę do czasu debaty, żeby teraz spontanicznie nie wrzucać...

*(Senator Janusz Sepioł: To jest w zdaniu, to są oczywistości.)*

Panie Senatorze, proszę przemyśleć to...

**Senator Janusz Sepioł:**

Ale chwileczkę, ja się z tym nie mogę zgodzić. Przesłankami do rozporządzenia jest wszystko to, co jest w pktach 1, 2, 3, 4 i 5...

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: To jest zakres sprawczy... do uregulowania, a wytyczne to jest inna część przepisów... zgodnie z...)*

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Panie Senatorze, my w zasadzie już modyfikujemy poprawki, bo je już zgłaszaliśmy. Pan senator oczywiście ma możliwość zgłoszenia poprawki, ale proponuję to przemyśleć.

*(Senator Janusz Sepioł: Dobrze, zdecyduję.)*

A teraz głosujemy nad propozycją rządu.

Kto jest za? (5)

*(Senator Janusz Sepioł: Kto ją przejął?)*

Ja ją przejąłem wcześniej.

Kto jest przeciw? (1)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Dziękuję. Poprawka uzyskała poparcie komisji.

Przechodzimy dalej.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Proszę państwa, jeżeli chodzi o opiniowanie, to powiem państwu od strony praktycznej. To opiniowanie to jest tak naprawdę obligatoryjne opiniowanie, ale nie zwalnia ministerstwa, aby w przypadku wydawania tego rozporządzenia zasięgnęło opinii adresatów norm prawnych. To jest nakaz wynikający z art. 2 konstytucji.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Tak jest.

Jedziemy dalej.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Proszę państwa, następna propozycja poprawki znowu dotyczy art. 11 ust. 4, ale tym razem pktu 3. WOPR proponuje, aby na końcu w pktcie 3 dodać wyrazy „oraz zasady ich wydawania”, tak aby minister określał wzory dokumentów potwierdzających posiadanie uprawnień oraz zasady ich wydawania.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dobrze.  
Rząd?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Zbigniew Sosnowski:**

Popieramy.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Rząd popiera.  
Ja przejmuję poprawkę.  
Kto jest za? (7)  
Dziękuję. Jednogłośnie za.  
Przechodzimy do następnej propozycji poprawki.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Następna propozycja poprawki jest znowu do tego upoważnienia. Tym razem WOPR proponuje, aby rozszerzyć zakres upoważnienia o zobligowanie ministra do określenia wzorów dokumentów, o których mowa w art. 10 ust. 1 pkt 3 i art. 12 pkt 10. Generalnie są to rejestry.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Rząd?

**Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Edyta Muszyńska:**

To jest poprawka zupełnie wykraczająca poza tematykę tego artykułu, w którym mówi się o wzorach dokumentów związanych ze szkoleniami. WOPR proponuje, żeby podać wzory dokumentów, które prowadzą samodzielne podmioty, czyli organizacje i stowarzyszenia, i dotyczy to wzoru rejestru i bieżącej dokumentacji działalności ratowniczej. Naszym zdaniem organizacje mają prawo do tego, aby, my określamy tylko, jakie informacje mają być w nich zawarte, prowadzić swoje dokumentacje...

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Czyli stanowisko rządu jest takie, żeby nie wprowadzać tej poprawki...  
(*Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Edyta Muszyńska: Nie ma takiej potrzeby.*)  
...żeby była swoboda.

Czy ktoś przejmuje tę propozycję poprawki Biura Legislacyjnego?

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski*: Przepraszam, ona nie jest Biura Legislacyjnego.)

Przepraszam, WOPR. Przepraszam, ale tak wiele jest tych poprawek. Dziękuję za sprostowanie.

Czy ktoś przejmuje tę poprawkę? Nikt.

Idziemy dalej.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Proszę państwa, teraz będzie propozycja poprawki Biura Legislacyjnego dotycząca art. 12 pkt 1, 3, 4 i 7. Propozycja tej poprawki znalazła również swoje odzwierciedlenie z lekkimi modyfikacjami w propozycjach poprawek WOPR. Generalnie chodzi o to, aby odnieść art. 12 do obszarów wodnych, a nie do konkretnego rodzaju obszaru wodnego.

I teraz, jeżeli chodzi o art. 12 pkt 1, proponuje się, aby wyrazy „kąpieliska” zastąpić wyrazami...

(*Przewodniczący Mariusz Witczak*: Dobrze. My to mamy, Panie Mecenasie, w opinii.)

Biuro Legislacyjne proponuje, żeby to był „obszar wodny”, a WOPR proponuje, żeby to był „wyznaczony obszar wodny”.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

To jest ta różnica.

Stanowisko rządu?

(*Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Edyta Muszyńska*: Chyba wyznaczony obszar wodny.)

(*Senator Janusz Sepioł*: Oczywiście, przecież nie można zobowiązać, żeby... cały Bałtyk.)

Czyli przejmujemy poprawkę z określeniem „wyznaczony”, czy tak?

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski*: Tak.)

A ona w zasadzie skonsumuje też to, co proponuje Biuro Legislacyjne.

Tak więc głosujemy nad tą poprawką.

Kto jest za? (7)

Dziękuję. Jednogłośnie za.

Przechodzimy dalej.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Biuro Legislacyjne proponuje w art. 12 pkt 3, aby ratownik wodny określał głębokość wyznaczonego obszaru wodnego.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Rząd?



**Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Edyta Muszyńska:**

Popieramy.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Przejmuję propozycję poprawki Biura Legislacyjnego.

Kto jest za? (7)

Dziękuję. Jednogłośnie za.

Przechodzimy dalej.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

I pkt 4 i...

*(Senator Janusz Sepioł: To my nie zrobiliśmy wszystkich naraz? Pkty 1, 3, 4 i 7.)*

Nie, nie. Ja muszę...

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

Przepraszam za to, ale ja próbuję to tak poukładać, żeby nam nic nie wypadło.

*(Senator Janusz Sepioł: Dobrze, przegłosowaliśmy pkt 4 i 7.)*

No tak, tylko że...

Wszyscy tak myśleli?

*(Senator Janusz Sepioł: Tak.)*

Bo ja tymczasem...

*(Senator Janusz Sepioł: Czy wszyscy tak myśleli?)*

...trozeczkę zmodyfikowałem tę propozycję poprawki.

*(Przewodniczący Mariusz Witczak: Ale co jeszcze chce pan zrobić, Panie Me-cenasie?)*

Nie, bo przegłosowaliśmy... Do tej pory poddano pod głosowanie art. 12 pkt 1 i art. 12 pkt 3, a mamy jeszcze zmiany w art. 12 pkt 4, 6 i 7. Jeżeli państwo się ze mną zgadzacie...

*(Senator Janusz Sepioł: Ale byliśmy przekonani, że wszędzie zastępujemy stare sformułowanie nowym sformulowaniem.)*

*(Przewodniczący Mariusz Witczak: Taka była...)*

Nie, bo na przykład zmiana w pkt 4 nie dotyczy obszaru wodnego, tylko pły-wających, kąpiących się, uprawiających sport lub rekreację.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

To proszę jeszcze uzupełnić o to, co pan sugeruje.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Proponuję, aby art. 12 pkt 4 odnieść do kontroli nie tylko urządzeń zapewniają-cych bezpieczeństwo osób kąpiących się, lecz także do tych, które zapewniają bezpie-czeństwo osób pływających, uprawiających sport lub rekreację.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Stanowisko rządu?

**Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Edyta Muszyńska:**

Popieramy.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Tak.

Kto jest za? (6)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Pan senator nie głosował.

Dziękuję. W takim razie jednogłośnie za.

*(Senator Janusz Sepioł: Subtelności kompletnie...)*

*(Przewodniczący Mariusz Witczak: Już skończmy to, bo nie chcę...)*

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

I zmiany w pktcie 6 i 7 Biuro Legislacyjne odniosło znowu do obszaru wodnego, ale teraz ma być, jak rozumiem, do wyznaczonego obszaru wodnego. Tak?

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Tak.

Przejmuję poprawkę i głosujemy.

Kto jest za? (7)

Dziękuję. Jednogłośnie za.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

I teraz, proszę państwa, art. 13. To jest propozycja poprawki analogicznej do tej, którą wprowadziliśmy w tak zwanej ustawie górskiej, a chodzi o rozszerzenie ochrony ratownika wodnego. Z tym że znowu pojawia się problem, czy nie powinniśmy w tak zwanej ustawie wodnej sformułować analogicznego przepisu, jaki dodawaliśmy do tak zwanej ustawy górskiej, rozszerzając możliwość świadczenia tychże ustaw medycznych w odniesieniu do ratownika wodnego. Czyli tam dodaliśmy art. 11a, tutaj trzeba dodać analogiczny przepis...

*(Głos z sali: Art. 13a.)*

...plus dodać ust. 2 do art. 13.

*(Głos z sali: Zgoda.)*

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Tak, przejmujemy taką poprawkę.  
Rząd zgadza się.  
Kto jest za? (7)  
Dziękuję. Jednogłośnie za.  
Idziemy dalej.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Proszę państwa, jeżeli chodzi o art. 13, WOPR proponuje dodanie...  
(*Prezes Zarządu Głównego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego*  
*Paweł Błasiak: Nie.*)  
Nie?  
(*Wypowiedź poza mikrofonem*)  
Już nie. Dobrze.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dobrze. Czyli... nie mamy.  
Przechodzimy do następnej uwagi.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

I teraz, proszę państwa, kolejna propozycja poprawki ze strony WOPR. Otóż WOPR proponuje dodanie nowego art. 13a, w myśl którego pracodawca inny niż podmiot uprawniony do wykonywania ratownictwa wodnego ma obowiązek zwolnić ze świadczenia pracy pracownika będącego ratownikiem wodnym. To jest przepis analogiczny do przepisu w tak zwanej ustawie górskiej odnoszącego się do ratowników górskich.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Rząd?

**Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Edyta Muszyńska:**

Nam się wydaje, że to jest w tej ustawie przeciwpowodziowej. Bo tak naprawdę mówimy tutaj...  
(*Głos z sali: Nie, tam dotyczy to ochotników.*)  
Rozstrzygniemy to jeszcze...

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dobrze.

(*Senator Janusz Sepioł: Przejmuję tę poprawkę.*)

Przejmujemy tę poprawkę, bo ja też miałem taki zamiar.

Kto jest za?

(*Senator Władysław Ortyl: Ja też miałem.*)

Pan senator też miał taki zamiar.

(*Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Edyta Muszyńska: Ale z ekwiwalentem?*)

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Nie...

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Proszę państwa, na razie dodaliśmy... Jeżeli już robimy tak jak w ustawie górskiej, to zrobimy tak jak w ustawie górskiej, to znaczy, żeby te przepisy były...

(*Przewodniczący Mariusz Witczak: Myślałem, że tak pan mecenas proponuje.*)

Zmieniły się zasady, ponieważ WOPR zaproponował, żeby był ekwiwalent, a w ustawie górskiej jest normalnie wynagrodzenie płacone przez pracodawcę.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

No właśnie.

Czyli jeszcze raz.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Czyli trzeba...

(*Głos z sali: Nie, można przyjąć...*)

Nie. Przyjeliśmy art. 13, a teraz możemy przyjąć zasady wynagradzania, żeby było analogicznie do tak zwanej ustawy górskiej, tak samo.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

To przyjmijmy te zasady wynagradzania, żeby to było czytelne.

Jakie jest stanowisko rządu?

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Zbigniew Sosnowski: Tak jak w ustawie górskiej.*)

Stanowisko rządu: tak jak w ustawie górskiej.

Kto jest za? (7)

Dziękuję. Jednogłośnie za.

**Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Czyli art. 13a dodany do tej ustawy będzie miał treść analogiczną do treści art. 10 ustawy górskiej. Tak będzie wyglądała poprawka.

I, proszę państwa, kolejna uwaga WOPR. Tym razem WOPR proponuje dodanie art. 13b wskazującego, że ratownik wodny oraz ratownik wodny z psem ratowniczym w trakcie działań ratowniczych mają prawo bezpłatnego wstępu na teren parku narodowego i rezerwatu na podstawie ważnej legitymacji służbowej. Ja nie pamiętam, czy przepis skreśliliśmy... w tamtej ustawie, czy nie.

*(Senator Janusz Sepioł: W górach, tak, w górach biegają.)*

*(Przewodniczący Mariusz Witczak: W górach w ogóle pozwoliliśmy.)*

*(Głos z sali: W ogóle.)*

*(Przewodniczący Mariusz Witczak: Tak.)*

*(Senator Janusz Sepioł: A tu mają co, pływać wszędzie z tymi psami?)*

*(Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Trzeba zapytać wnioskodawcy, co...)*

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Bardzo proszę.

**Prezes Zarządu  
Głównego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego  
Paweł Błasiak:**

To znaczy ja wnosiłbym tylko o wykreślenie określenia „w czasie działań ratowniczych”. To w zupełności wystarczy. My nie chcemy spacerować po parkach. My mamy wszędzie dużo wody. Pies w takiej czy innej wodzie zachowuje się tak samo, nie musimy go szkolić. Gdy będziemy chcieli spacerować po parkach, to się dogadamy z przedstawicielami parku. Ale obawiam się, że wśród siedemdziesięciu tysięcy ratowników mogą się znaleźć tacy, którzy będą chcieli spacerować...

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

No dobrze.

*(Senator Janusz Sepioł: To jest kompletnie inny rząd wielkości.)*

Tu jest inny rząd wielkości, inna sytuacja i...

Czyli w czasie działań ratowniczych, tak?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Taką poprawkę przejmujemy.

Głosujemy.

Kto jest za? (7)

Dziękuję. Jednogłośnie za.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Teraz, proszę państwa, przechodzimy do propozycji poprawek dotyczących art. 14 ustawy. Generalnie propozycje poprawek Biura Legislacyjnego i WOPR są zbieżne w tym zakresie. Biuro Legislacyjne proponuje kilka zabiegów technicznych do przeprowadzenia na art. 14. Przedstawię to tak jak jest na stronie 10 mojej opinii do omawianej ustawy.

Przede wszystkim to, co znajduje się obecnie w art. 14 ust. 4, powinno być przeniesione do art. 5 ustawy i oznaczone jako ust. 1a. Przepis ten powinien zostać odniesiony do zarządzającego obszarem wodnym. Oczywiście ja to zaproponowałem według pewnej mojej koncepcji, jak dodawany ust. 1a powinien wyglądać.

Pewnej modyfikacji tego przepisu dokonał WOPR, wskazując, że ratownik czy zarządzający obszarem wodnym ma zapewnić stałą kontrolę wyznaczonego obszaru wodnego, a nie lustra wody. Czy tak?

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Rząd...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

...musi nam pomóc w decyzji, żebyśmy zrozumieli.

*(Głos z sali: Nie ma problemu.)*

*(Głos z sali: A co jest w końcu oprócz tego poprzekładania...)*

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

To znaczy ten przepis odniesiemy do zarządzających wszystkimi obszarami wodnymi wyznaczonymi do pływania, a nie, jak dotychczas, tylko do tych, które zostały wskazane w art. 14 ust. 4. W nim wskazaliśmy kąpielisko, pływalnię oraz inny obiekt, a tutaj mamy również wskazane inne obszary wodne. I dobrze byłoby, żeby zarządzający takim innym obszarem wodnym również miał określone obowiązki wynikające z art. 14 ust. 4...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Dlatego proszę zwrócić uwagę na propozycję poprawki z mojej opinii, bo my tutaj... Jeżeli nie ma pani materiału przed sobą, to taki komentarz może się pojawić.

Proszę zatem zwrócić uwagę, że do obowiązków zarządzającego obszarem wodnym należy, to jest pkt 1, w przypadku kąpieliska, pływalni lub innych obiektów dysponujących nieckami basenowymi o łącznej powierzchni powyżej 100 m<sup>2</sup> itd., itd. I zostało to w taki sposób...

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dobrze.

Po pierwsze, czy ktoś przejmuje tę poprawkę...?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Pan senator Ortyl.

*(Senator Władysław Ortyl: W wersji Biura Legislacyjnego.)*

W wersji Biura Legislacyjnego.

*(Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabiel-  
ski: Ale z modyfikacją...?)*

*(Senator Władysław Ortyl: Tak, z modyfikacją...)*

Jaka jest opinia rządu do propozycji poprawki Biura Legislacyjnego z tą modyfikacją?

**Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Edyta Muszyńska:**

Jeżeli rozszerzamy ten przepis na cały obszar wodny i mówimy o zarządzającym obszarem wodnym, którym jest dyrektor parku narodowego, osoba fizyczna, właściwy miejscowo wójt... Czyli co, każdy z nich ma wytyczać te brodziki?

*(Głos z sali: Nie.)*

*(Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabiel-  
ski: Nie ma wytyczać. Proszę przeczytać propozycję poprawki, proszę pani.)*

W przypadku kąpieliska...?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Okej. Dobrze, przenieśmy go.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Rząd popiera?

**Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Edyta Muszyńska:**

Tak.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Rząd popiera tę poprawkę.

Bardzo proszę, ostatnie słowo.

**Prezes Zarządu  
Głównego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego  
Paweł Błasiak:**

Zwracamy uwagę nie tylko na pojęcie „lustra wody”, lecz również „w środku”. Nie wiem, jak to objąć. Myślałem, że wyznaczony obszar wodny. Jeżeli będzie tylko lustro wody, to co zrobić z osobami, które skaczą, nurkują. Wyjdzie w przypadku wypadków, że nie musieliśmy ich pilnować, a takie wypadki z reguły zdarzają się właśnie podczas nurkowania.

*(Senator Janusz Sepioł: Ale tu jest napisane... wydzielanie brodzika dla dzieci.)*

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

To jeżeli zrobimy... Panie Prezesie, gdybyśmy teraz... Proszę popatrzeć na tę wersję, która jest na stronie 10 mojej opinii, na ten ust. 1a. Czyli mamy tak: zarządzający obszarem w przypadku kąpieliska, pływalni i innych obiektów będzie wytyczał strefę dla umiejących i nieumiejących pływać oraz będzie odpowiedzialny za wydzielenie brodzika dla dzieci. Zgadzą się, jeżeli chodzi o pkt 1. Czy tak? Bo powinniśmy to teraz przeanalizować.

W pkt 2 mamy: zapewnienie stałej kontroli lustra wody przez ratowników wody. W tym przypadku WOPR proponuje, aby to nie była kontrola lustra wody, tylko zapewnienie stałej kontroli wyznaczonego obszaru wodnego. Czyli zakładamy...

*(Senator Janusz Sepioł: Lustro wody i topieli znajdującej się pod nią.)*

*(Głos z sali: Pod lustrem wodnym.)*

Nie, jeżeli napiszemy „obszar wodny”...

*(Prezes Zarządu Głównego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego Paweł Błasiak: Może nurkować przez pół minuty...)*

...to będzie, jak rozumiem, zarówno nad wodą, jak i pod wodą.

*(Prezes Zarządu Głównego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego Paweł Błasiak: Z reguły zasypiają i tak toną.)*

*(Senator Janusz Sepioł: I topieli znajdującej się pod nim.)*

*(Głos z sali: Tak.)*

To jak to ma być?

**Prezes Zarządu  
Głównego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego  
Paweł Błasiak:**

My prosimy o uwzględnienie określenia „wyznaczony obszar wodny”. Dużo utonięć zdarza się na pływalniach, gdzie właśnie ludzie nurkują i zasypiają, tak jak by- ło choćby na Warszawiance w Warszawie. A więc człowieka, który jest prawie minutę pod wodą, nie musimy już obserwować?

*(Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Edyta Muszyńska: To jest pływalnia.)*

No jakiś obszar wodny. To samo może być na kąpieliskach.

*(Przewodniczący Mariusz Witczak: Chodzi o sytuację analogiczną.)*

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Czyli pkt 2 otrzymałby brzmienie: zapewnienie stałej kontroli wyznaczonego obszaru wodnego przez ratowników wodnych. Czy tak?

*(Prezes Zarządu Głównego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego Paweł Błasiak: Tak.)*



**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Obszaru wodnego. Nie lustro wody, tylko obszaru wodnego.

Ale w czym tkwi problem, Pani Dyrektor?

*(Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Edyta Muszyńska: Tego obszaru wodnego, czyli wszystkiego?)*

*(Prezes Zarządu Głównego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego Paweł Błasiak: Nie, wyznaczonego obszaru wodnego, tego, który jest...)*

Ten, który jest wyznaczony. Tak...?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

No.

*(Głos z sali: Żeby nie patrzeć tylko na lustro wody...)*

*(Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Edyta Muszyńska: Wyznaczonego obszaru.)*

...obszaru, czyli całość go interesuje.

Dobrze. Kto jest za takim...?

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Chwileczkę. Przejdźmy przez cały ten przepis do końca, bo za chwilę znowu będziemy głosować na raty.

Proszę państwa, chyba podobna zmiana będzie w pktcie 3, który otrzymałby brzmienie: utworzenie stanowiska do obserwacji wyznaczonego obszaru wodnego z brzegu i od strony wody. Czy tak?

**Prezes Zarządu  
Głównego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego  
Paweł Błasiak:**

Prosilibyśmy o wykreślenie „od strony wody”, ponieważ obszar wodny to są również baseny, zgodnie z definicją. Na basenie dosyć trudno zrobić punkt obserwacyjny od strony wody...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Liczyliśmy na to, że to zostanie powiedziane w rozporządzeniu, ale...

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

To może po prostu tak: utworzenie stanowisko do obserwacji wyznaczonego obszaru wodnego. I czy to będzie z brzegu, czy to będzie z wody, to...

**Prezes Zarządu  
Głównego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego  
Paweł Błasiak:**

W zupełności nam wystarczy, bo i tak zarządzający odpowiada za bezpieczeństwo, więc on może zdecydować.

*(Przewodniczący Mariusz Witczak: I musi to zorganizować po swojemu.)*

Tak.

*(Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Edyta Muszyńska: A czy to się mieści w pkt 2?)*

*(Głos z sali: Oczywiście, że się mieści.)*

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Nie, na górze mamy, że przez ratowników, a tu chodzi o stanowisko, a to, jak rozumiem, jest techniczna sprawa. Czy tak?

**Prezes Zarządu  
Głównego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego  
Paweł Błasiak:**

Tak, w obecnych przepisach... są one odpowiednio wyposażone. Liczę, że w przyszłych też będą.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

No dobra, to zrobimy taki...

*(Senator Janusz Sepioł: A to nie ratownik obserwuje z brzegu i od strony wody? To ktoś inny obserwuje?)*

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Jak rozumiem, w pkt 2 chodzi o to, że ratownik sobie chodzi, a tam ma mieć, że tak powiem, jakieś takie miejsce...

*(Prezes Zarządu Głównego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego Paweł Błasiak: Jest stanowisko, w którym jest apteczka i odpowiedni sprzęt.)*

*(Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Edyta Muszyńska: To pkt 3 już nie jest potrzebny.)*

Właśnie, trzeba się zastanowić, bo to...

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

I w pkt 3 co robimy...?

*(Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Edyta Muszyńska: Mnie się wydaje, że to już nie jest potrzebne do obserwacji, skoro mamy zapewnić stałą kontrolę...)*

No tak, zapewnić stałą kontrolę, to wystarczy. Czy tak?

**Prezes Zarządu  
Głównego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego  
Paweł Błasiak:**

Ewentualnie stanowisko ratownicze. Chodzi szczególnie o to, z czym mamy do czynienia na morzu. Jest stanowisko ratownicze, ratownicy nie siedzą na wieży, tylko są po bokach. Na stanowisku znajduje się sprzęt, którego nie mogą nosić ze sobą, chociażby apteczki, które ważą obecnie po kilkadziesiąt kilo.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Proszę.

**Posel Paweł Orłowski:**

Panie Przewodniczący, ja sugerowałbym pozostawienie, dlatego że, jak już zostało wskazane, zapewnienie kontroli może być poprzez po prostu spacer ratownika po kąpielisku. Nie chcemy jednak doprowadzić do tego, żeby zniknęły te stanowiska.

*(Prezes Zarządu Głównego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego Paweł Błasiak: Z reguły to matki odprowadzają dzieci do stanowisk ratowniczych na plaży.)*

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

No dobrze, ustalmy wreszcie jakąś ostateczną wersję po wygłoszeniu tych opinii.

*(Senator Janusz Sepioł: Zostawmy to tak jak jest w ustawie i już.)*

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: To znaczy zmienić ten zapis z lustrem wody czy żeby było tylko...?)*

To zostawmy tak jak jest w ustawie, tylko zmieńmy ten zapis z lustrem wody.

*(Głos z sali: Właśnie, i tak będzie najlepiej.)*

I tak będzie najlepiej.

*(Prezes Zarządu Głównego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego Paweł Błasiak: Ale to wtedy zostaje nam, tak jak jest w ustawie, od strony wody na basenie.)*

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Nie, to może ja przeczytam propozycję poprawki.)*

Proszę.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Utworzenie stanowiska do obserwacji wyznaczonego obszaru wodnego.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Panie Prezesie?

Proszę jeszcze raz.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Utworzenie stanowiska do obserwacji wyznaczonego obszaru wodnego.

*(Prezes Zarządu Głównego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego*

*Paweł Błasiak: W zupełności wystarczy.)*

Wystarczy, tak?

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: No tak, czy od strony wody, czy od strony...)*

*(Senator Janusz Sepioł: To są już niuanse. I to możemy...)*

Przejmujemy.

Kto jest za? (7)

Dziękuję. Jednogłośnie za.

Dużo jeszcze poprawek?

*(Senator Janusz Sepioł: Będziemy siedzieć do północy.)*

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Proszę państwa, jeżeli chodzi o art. 14, proponuje się jeszcze wyjęcie z niego przepisów upoważniających do wydania rozporządzenia wydawanych przez ministra, czyli tego, co jest dotychczas w ust. 5, 6 i 7, i przełożenie tego w inne miejsce ustawy i oznaczenie odpowiednio jako art. 7a, 7b i 7c. To się absolutnie nie mieści w rozdziale 4 „Organizowanie i finansowanie działań ratowniczych”. To nie ma nic wspólnego z prowadzeniem określonej działalności przez zarządzającego obszarem wodnym, nawet wyznaczonym obszarem wodnym. W związku z tym należałoby te przepisy wyjąć i włożyć je w miejsce, w którym jest delegacja...

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Tak, to jest oczywiste.

*(Senator Janusz Sepioł: Zgoda.)*

Jest pełna zgoda.

Przejmujemy poprawkę.

Głosujemy.

Kto jest za? (7)

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: ...jest modyfikacją dotyczącą...)*

*...modyfikacją. Jeżeli jest lustro wody, to już zachowujemy się konsekwentnie, zgodnie z tym, co przegłosowaliśmy.*

Dziękuję. Poprawka została przegłosowana jednogłośnie.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

I w związku z tym, proszę państwa, art. 14 ust. 1, zgodnie z propozycją poprawki Biura Legislacyjnego: powinien brzmieć: organizowanie i finansowanie działań ra-

townicznych na obszarach wodnych należy do zarządzającego tym obszarem. To jest pewna konsekwencja zmian, które przyjęliśmy wcześniej, tak?

*(Głos z sali: Tak.)*

W ust. 3 tego artykułu znowu powinniśmy wyrazy „kąpieliskiem, pływalnią oraz innym obiektem” zastąpić wyrazami „obszarem wodnym”. Chodzi o zlecenie, w drodze umowy, organizowania, kierowania działań i koordynowania nimi ratowniczym podmiotom uprawnionym do wykonywania ratownictwa wodnego.

*(Głos z sali: To jest konsekwencja art. 1.)*

Tak, to jest pewna konsekwencja wprowadzenia pojęcia „zarządzający obszarem wodnym”.

*(Głos z sali: ...w jednym bloku, prawda?)*

Ale niestety tak nam się to porozbijało i w związku z tym...

*(Głos z sali: Ale potem będzie jedna poprawka.)*

*(Głos z sali: Ale, jak rozumiem, będzie jedna poprawka.)*

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dobrze.

Pan poseł...

**Posel Pawel Orłowski:**

Panie Przewodniczący, Panie Mecenasie, tylko jedna uwaga, że my też zaczęliśmy się posługiwać sformułowaniem „zarządzający wyznaczonym obszarem wodnym”. A więc, żeby teraz też nie było niejednorodności. W jednych przepisach mówimy o zarządzającym wyznaczonym obszarem wodnym, w innych o zarządzającym obszarem wodnym.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Zgadzam się z tym, ale generalnie w ustawie mówimy o zarządzającym obszarem wodnym, z tym że pewne obowiązki odnosimy do wyznaczonego obszaru wodnego.

**Posel Pawel Orłowski:**

Panie Przewodniczący, Panie Mecenasie, tak naprawdę wszystkie obowiązki odnosimy do wyznaczonego obszaru wodnego...

*(Przewodniczący Mariusz Witczak: Do wyznaczonego.)*

...oprócz obowiązku polegającego na analizie zagrożeń i ewentualnie oznaczeniu miejsc niebezpiecznych.

*(Senator Janusz Sepioł: Nie ulega wątpliwości, że w art. 14 wszędzie chodzi o wyznaczony obszar wodny.)*

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Tak, więc, Panie Mecenasie, proszę już konsekwentnie trzymać się tego rozwiązania, które ustaliliśmy. Tak?

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabiel-ski: Jasne.*)

Dla czystości ustawy.

(*Głos z sali: Ale, tak czy inaczej, to trzeba zmienić.*)

To teraz to musimy...

(*Głos z sali: Wyznaczony obszar wodny.*)

Tak.

(*Głos z sali: A co oznacza wyznaczony obszar wodny?*)

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabiel-ski: Do końca to jeszcze niewiele, bo nie mamy definicji, no ale co zrobić.*)

(*Głos z sali: Czyli jest kąpielisko...*)

Nie, kąpielisko jest wyznaczonym obszarem...

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Być może warto byłoby wprowadzić definicję zarządzającego wyznaczonym obszarem wodnym albo wskazać w definicji, co to jest wyznaczony obszar wody. Być może wyznaczonym obszarem wodnym jest to, co chciałem zrobić na samym początku w odniesieniu do definicji obszaru wodnego, czyli obszar wodny przeznaczony czy też wykorzystywany do kąpieli, pływania, uprawiania sportu lub rekreacji.

**Posel Paweł Orłowski:**

Nie ukrywam, że, w świetle dalszej dyskusji, to chyba należałoby to tak sprecyzować, jak mówi pan mecenas.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

I to, i to. Ale to musielibyśmy zawrzeć na początku ustawy.

Panie Prezesie...

(*Prezes Zarządu Głównego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego  
Paweł Błasiak: Ratownictwo wodne...*)

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabiel-ski: ...omijamy pewne obiekty. Znowu proszę zwrócić uwagę, że pominęła pani...*)

Chwileczkę, chwileczkę. Panie Mecenasie, zaraz pogadamy.

Teraz pan prezes.

**Prezes Zarządu  
Głównego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego  
Paweł Błasiak:**

Działania ratownicze są prowadzone, to, co my z reguły wiemy, na wyznaczonych obszarach wodnych. I tu zgodzę się z panem mecenasem. Czyli kąpielisko, miejsce wyznaczone do kąpieli i na przykład te tereny, na których gmina czy starostwo życzy sobie patrolowania WOPR. Ale również działania ratownicze są prowadzone na

obszarach wodnych na przykład w czasie powodzi, o czym mówi przepis o kierowaniu ratowników, niekoniecznie na wyznaczonych obszarach wodnych, ale wszędzie. W związku z tym zastanawiam się, czy, jeżeli będzie wykreślony „obszar wodny” i zostawiony „wyznaczony obszar wodny”, to nie zawęzi na przykład działań szczególnie w czasie powodzi. W zeszłym roku była powódź i działaliśmy.

(*Głos z sali*: No, ale to jest inne... Nie określamy tych działań w tej ustawie.)

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Nie, bo to jest... Rozumiem, że to ustawy o stanach kryzysowych będą regulowały, więc...

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Proszę państwa, takie jest pytanie, kto wyznacza obszar wodny przeznaczony do kąpielii? Zarządzający obszarem wodnym. Tak czy nie?

**Prezes Zarządu  
Głównego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego  
Paweł Błasiak:**

Wydaje mi się, że na przykład... bo nie mówimy w tym przypadku o kąpieliskach i pływalniach, tylko o obszarach, które są w gestii wójtów. Czyli oni wtedy, według własnej wiedzy i opinii, o której mowa na początku ustawy, wyznaczają obszar wodny, który, tak zakładają, musi być kontrolowany lub w jakiś sposób ma być na nim zapewnione bezpieczeństwo.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Czyli, innymi słowy, obszar wodny różni się od wyznaczonego obszaru wodnego tym, że organ zarządzający obszarem wodnym wyznaczył pewną część z przeznaczeniem na: pływanie, kąpanie, uprawianie sportu lub rekreacji.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

To co, zawarlibyśmy taką definicję?

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski*: Tak czy nie?)

Tak?

(*Senator Władysław Ortyl*: Nie da się ukryć, że trzeba wrócić do art. 2 ust. 1 i rozróżnić „obszar wodny” i „wyznaczony obszar wodny”.)

Obszar wodny i wyznaczony obszar wodny.

(*Głos z sali*: ...rozgraniczyć.)

To jaka jest propozycja?

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Propozycja jest taka, że dobrze byłoby, wydaje się, dodać definicję, tylko pani kręci głową, więc chyba...

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Ale proszę nam powiedzieć, w czym problem.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Edyta Muszyńska:**

Bo mamy już miejsce wykorzystywane do kąpielii – opieramy się na prawie wodnym – mamy kąpielisko, a teraz będziemy wprowadzać jeszcze wyznaczony obszar wodny. Moim zdaniem ten wymieniony katalog to jest katalog, za który odpowiadają zarządzający tymi obiektami. Jeżeli rozszerzymy to na całość obszaru wodnego, to trzeba by wójtom powiedzieć, że oni będą wszystko finansować. A w takim razie o żadnych dotacjach już nie musimy rozmawiać.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Ze wszystkim się zgadzam, tylko problem polega na tym, że ustawa całkowicie niekonsekwentnie posługuje się terminologią w obrębie całego aktu prawnego. Na przykład w art. 14 ust. 1 pojawiają się baseny, o których absolutnie nie ma mowy w innych przepisach tej ustawy. Ale co wypada? Wypada obszar, o którym była mowa w definicji, a mianowicie: miejsce wykorzystywane do kąpielii. W art. 14 ust. 1 tego nie ma.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Panie Mecenasie, bo w ten sposób to zmierzamy donikąd. Wyjaśnijmy sobie jedno. Czy my przegapiliśmy, dyskutując nad poprawkami i wprowadzając je, wpisanie słowa „wyznaczony”? Czy to było wcześniej nam potrzebne, w jakimś momencie, w którym niekonsekwentnie posługiwaliśmy się terminami? Czy też wystarczy, że określenie „wyznaczony obszar wodny” znajdzie się w dwóch czy trzech miejscach w ustawie, już nie pamiętam, wtedy kiedy o tym rozmawialiśmy, kiedy to było dla nas ważne, żeby podkreślić jakiś obszar?

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: ...to jest dobre pytanie.)*

Bo może być tak, że będziemy mieli potrzebę posługiwania się tym terminem w jednym miejscu czy w dwóch miejscach, wtedy kiedy będziemy mieli dylemat, jaki jest obszar odpowiedzialności.



**Prezes Zarządu  
Głównego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego  
Paweł Błasiak:**

Czyli jeżeli zarządzający – ja pomijam kąpieliska i baseny – wójt, czyli właściciel danego terenu, wyznaczy jakiś obszar do działań, bo... Mnie chodzi cały czas o te miejsca przeznaczone do kąpeli. Organizatorzy obecnie znowu omijają prawo, bo to trzeba badać wodę, zatrudniać ratowników. Chcielibyśmy wyeliminować możliwości omijania prawa tam, gdzie są organizowane kolonie i gdzie nie ma zagwarantowanego żadnego bezpieczeństwa albo jest ono minimalne. W jakiś sposób omijają.

**Senator Janusz Sepiol:**

No dobrze, ale właśnie gdybyśmy wrócili do art. 2 ust. 1, w którym przez obszar wodny rozumie się wody śródlądowe oraz wody przybrzeżne w rozumieniu ustawy – Prawo wodne, a przez wyznaczony obszar wodny rozumie się kąpielisko, miejsce wykorzystywane do kąpeli, pływalnię oraz inne obiekty dysponujące nieckami basenowymi i brodzikami o głębokości...

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Generalnie może nie w tym samym punkcie, bo to jest zupełnie inna definicja, ale...)*

To wszystko, co tu jest literalnie wymienione, byłoby wyznaczonym obszarem wodnym.

**Senator Władysław Ortyl:**

Panie Przewodniczący, nie zmieniałbym tego, nie rozszerzałbym już tych definicji, bo stworzymy tyle tych definicji, że później będzie trudno się w tym poruszać, a jednocześnie...

*(Głos z sali: Dobra, ale cały czas się tym posługujemy.)*

Ale chwileczkę, dokończę. Nałożymy dodatkowe obowiązki na samorządy i to obowiązki finansowe.

**Przewodniczący Mariusz Witeczak:**

To może zrobimy w ten sposób: ile nam jeszcze zostało poprawek do końca?

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Proszę państwa, jest jeszcze jedna możliwość. To nie o to chodzi, żebyśmy dawali za dużo definicji i żebyśmy rozwalali całkowicie tę ustawę, tylko o to, żeby zapewnić... żeby ta ustawa mogła być stosowana. Może wskazać w art. 4 albo w art. 5, czyli w tych miejscach, w których jest mowa, teraz po wprowadzeniu poprawek komisji, o obowiązkach zarządzającego obszarem wodnym, że zarządzający obszarem wodnym wyznacza obszary przeznaczone do kąpeli itd., itd. I w ten sposób unikniemy sytuacji konieczności formułowania definicji.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Tak, proszę bardzo.

**Główny Specjalista w Departamencie Analiz i Nadzoru  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Anna Lis:**

Co prawda nasz projekt ustawy przygotowany w ministerstwie nigdy nie ujrzał światła dziennego, chociaż komisja korzystała z niego. I zgodzę się z panem legislatorem, że ustawa nie posługuje się jednolitymi pojęciami. Ale uważam, że po prostu powinniśmy to w taki sposób ujednoczyć, żeby właśnie te przepisy, w których jest tylko mowa o kąpieliskach albo o pływalni, były uzupełnione o te pojęcia, o których jest mowa, czyli pewne obszary wodne, typu kąpielisko, miejsce wykorzystywane do kąpieli, pływalnia i te inne obiekty dysponujące nieckami.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Ale teraz już poszliśmy w inną stronę, bo mamy wyznaczony obszar wodny. Można jeszcze zrobić coś takiego, nazwać wyznaczonym obszarem wodnym.

*(Głos z sali: To niech będzie, że wyznacza obszar, i już.)*

*(Głos z sali: Tak, ale to wtedy...)*

*(Głos z sali: Chociaż my mamy, że wyznacza...)*

I jeżeli już, to zrobić tam, gdzie mamy wyznaczony obszar wodny, to, co proponował pan senator Sepioł, napisać: wyznaczony obszar wodny to jest kąpielisko, miejsce wykorzystywane do kąpieli, pływalnia oraz inny obiekt dysponujący nieckami basenowymi o powierzchni powyżej 100 m<sup>2</sup>. I wtedy będzie pani za każdym razem miała pewność, że wszystkie te elementy się pojawiły, z wyjątkiem przepisów, w których odnosimy się tylko do pewnych elementów tego zbioru.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dobrze, to wprowadźmy to...

*(Głos z sali: ...art. 4, w którym mówimy o analizie... Tylko tam pozostałby obszar wodny...)*

*(Głos z sali: W całości.)*

Tak jest.

Czy tak?

**Prezes Zarządu  
Głównego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego  
Paweł Błasiak:**

Tak zastanawiam się nad tym rozwiązaniem i nasuwa się pytanie, czy na przykład Jezioro Zegrzyńskie jest wyznaczonym obszarem wodnym, czy obszarem wodnym. Otóż WOPR ma dyżur na całym Jeziorze Zegrzyńskim i są tam prowadzone działania ratownicze, ale nie ma stanowisk i obserwacji obszaru wodnego, bo nie jesteśmy w stanie tego zrobić.

*(Senator Janusz Sepioł: Nie jest wyznaczonym obszarem wodnym.)*

Ale działania ratownicze są prowadzone na terenie całego zalewu, ponieważ gminy za to płacą. A więc to jest następny problem, żebyśmy w ten sposób nie zmusili gmin do płacenia za obserwację całego Zegrza, bo wtedy pójdą z torbami. *(Rozmowy na sali)*

*(Głos z sali: ...obowiązki finansowe pojawiają się...)*

*(Senator Janusz Sepioł: Bo potem wszystkie konkretne obowiązki dotyczą już tylko wyznaczonego obszaru wodnego i to na początku artykułu...)*

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

To nawet jeżeli chodzi o Jezioro Zegrzyńskie, to niech oni sobie określają obszar. Jeżeli zrobimy taką definicję, to gminy będą określały sobie pewien obszar, na którym chcą, żeby były prowadzone działania ratownicze.

**Senator Janusz Sepioł:**

Przecież od tego zaczęliśmy, prawda, że mówimy o całych obszarach wodnych i na nich istnieją pewne obowiązki.

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Proszę zwrócić uwagę, że ja...)*

Trzeba postawić znak zakazu kąpielii w Bałtyku i wypływania dalej niż 500 m...

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Tak, zaczęliśmy przecież...)*

A wszystkie szczegółowe dotyczą wyznaczonych obszarów wodnych i piszemy, co to jest.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

No dobrze.

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Zaczęliśmy całą dyskusję od tego, że ja zapytałem, czego dotyczą przepisy merytoryczne, czy wyznaczonych obszarów wodnych, czy też nie.)*

No to w porządku, no to mamy, to zrobmy to.

Dobrze, Panie Mecenasiu, zrobmy to. Niech pan teraz zaproponuje miejsce i wprowadzimy tę definicję, którą zaproponował pan senator Sepioł.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Czyli definicja powinna być dodana w art. 2 po pktcie 1...

*(Głos z sali: Jeden raz.)*

...polegająca na tym, że przez wyznaczony obszar wodny rozumie się...

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

To już przedyskutowaliśmy, a pan to zapisze.

Kto jest za? (7)

Dziękuję. Jednogłośnie za.  
Doprecyzowaliśmy zatem kwestię obszaru...

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Proszę państwa, teraz ponownie powinniśmy przeanalizować niektóre poprawki i ewentualnie je zmodyfikować, na przykład w art. 5 i 6 przyjmowaliśmy poprawki następujące, że odnosiliśmy te przepisy do zarządzającego obszarem wodnym. A teraz prawdopodobnie powinniśmy napisać: zarządzający wyznaczonym obszarem wodnym.

*(Senator Janusz Sepioł: Ale tego w tej chwili nie rozstrzygniemy.)*

Możemy zrobić reasumpcję w związku ze zmianą koncepcji i...

*(Senator Janusz Sepioł: Trzeba byłoby to wszystko napisać, przecież w głowie tego nie mamy. Jedźmy z następnymi poprawkami.)*

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Nie, możemy zrobić reasumpcję.

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Ale to wtedy będziemy mieli sprzeczne...)*

Nie, to nie ma problemu. Musimy przegłosować reasumpcję...

*(Senator Janusz Sepioł: Tak, gdzie to jest potrzebne, trzeba wprowadzić...)*

...ze względu na...

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Czy po prostu taką ogólną jedną poprawkę...?)*

*(Głos z sali: Jedną poprawkę.)*

Dobrze, to tak proszę.

To bardzo proszę zaproponować i to przegłosujemy...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: O, to może pan senator Ortyl...)*

**Senator Władysław Ortyl:**

To, co mówiłem, że konsekwencje wynikające z pewnej poprawki muszą być uwzględnione w innych punktach ustawy.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dobrze, to przegłosujmy to, żeby było wiadomo, że jest zgoda co do takiego rozwiązania.

Kto jest za? (7)

Dziękuję. Jednogłośnie za.

Kierunkowo przegłosowaliśmy to, co zrobią legislatorzy.

*(Głos z sali: Tak jest, Biuro Legislacyjne to zredaguje.)*

Proszę bardzo dalej.

**Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Już, oczywiście...

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

Teraz, w następstwie tych wszystkich poprawek, art. 14 ust. 1 będzie brzmiał: organizowanie i finansowanie działań ratowniczych na wyznaczonych obszarach wodnych należy do zarządzającego tym obszarem. I odpowiednio w ust. 3 tego artykułu wyrazy „kąpieliskiem, pływalnią oraz innym obiektem” zastępujemy wyrazami „wyznaczonym obszarem wodnym”. I takie będą konsekwencje tego całego naszego działania.

*(Przewodniczący Mariusz Witczak: Tak jest.)*

I teraz propozycja poprawki ministerstwa dotycząca art. 15. Ministerstwo dokonuje zmian w zakresie przepisów o finansowaniu. I przyjęcie poprawki ministerstwa wyklucza poprawki zaproponowane przez WOPR w odniesieniu do art. 15...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

*(Głos z sali: Nie trzeba.)*

Nie, już nie. To jest konsekwencja...

*(Senator Janusz Sepioł: No i teraz mamy art. 15. Pytanie, czy ktoś podtrzymuje poprawkę ministerstwa?)*

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Ale jeszcze niech rząd powie dwa zdania.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Zbigniew Sosnowski:**

Już odpowiadamy. Zdecydowanie przeciwstawiamy się poprawce WOPR i jesteśmy gotowi pozostać przy tym, co jest w ustawie, żeby wyjść naprzeciw bądź też będziemy zgłaszać swoją zupełnie nową propozycję poprawki...

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dobrze.

To teraz to pytanie...

Bardzo proszę, panie pośle, jedno zdanie.

**Posel Paweł Orłowski:**

Panie Przewodniczący, chciałbym tylko powiedzieć, że to jest bardzo kompromisowa propozycja ze strony ministerstwa...

*(Przewodniczący Mariusz Witczak: Żeby pozostać...)*

...żeby pozostać przy tym brzmieniu.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dobrze.

Czy ktoś przejmuje propozycję poprawki WOPR albo dalej idącą propozycję poprawki rządu?

Nie.  
Idziemy dalej.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Dobrze, proszę państwa, już sprawdzam.

Następna uwaga to jest uwaga redakcyjna Biura Legislacyjnego i dotyczy ona art. 16 ust. 2 pkt 2. Biuro Legislacyjne proponuje, aby w art. 16 ust. 2 pkt 2 wyraz „ocenę” zastąpić wyrazem „oceny”.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Tak, jest zgoda. To drobna zmiana.

Przejmuję tę poprawkę.

Kto jest za? (7)

Dziękuję. Jednogłośnie za.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

I teraz poprawka ministerstwa dotycząca tego samego pktu 2 w art. 16 ust. 2. Ministerstwo proponuje rozszerzyć katalog zadań, których wykonywanie będzie mogło podlegać kontroli. Ustawodawca mówi tylko o zadaniach określonych w art. 9, ministerstwo zaś chce, żeby to były art. 9 i 10.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dobrze.

Przejmuję poprawkę.

Kto jest za? (7)

Dziękuję. Poprawka została poparta jednogłośnie.

Proszę bardzo dalej.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Proszę państwa, następna uwaga dotyczy art. 18 ust. 2. Zdaniem Biura Legislacyjnego należy wykreślić ten przepis. To jest analogiczna uwaga do uwagi w ustawie górskiej, o konieczności przestrzegania...

**Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Edyta Muszyńska:**

Popieramy.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Rząd popiera.  
Przejmuję poprawkę.  
Kto jest za? (7)  
Dziękuję. Poprawka poparta jednogłośnie.  
Przechodzimy dalej.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Uwaga dotycząca art. 19 ust. 2 również zmierza do ujednoczenia terminologii w ustawach.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Edyta Muszyńska:**

Popieramy.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Jest aprobata rządu.  
Przejmujemy poprawkę.  
Kto jest za? (7)  
Dziękuję. Jednogłośnie za.  
Proszę dalej.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Następna uwaga ujednocza terminologię w obrębie całej ustawy, a dotyczy protokołu...

**Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Edyta Muszyńska:**

Popieramy.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Tak, jest poparcie rządu.  
Przejmujemy tę poprawkę.  
Kto jest za? (7)  
Dziękuję. Poprawka poparta jednogłośnie.  
Przechodzimy do następnej.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Proszę państwa, teraz daleko idąca propozycja poprawki WOPR. Otóż WOPR proponuje, aby skreślić rozdział 6, a więc przepisy dotyczące usunięcia statku lub innego obiektu pływającego.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dobrze.  
Rząd?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Zbigniew Sosnowski:**

Rząd nie wyraża zgody.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Rząd jest przeciwny.  
Zarządzam głosowanie...  
(*Głos z sali:* Dlaczego?)  
(*Głos z sali:* Chwileczkę.)  
(*Głos z sali:* Nikt nie przejął poprawki.)  
A, przepraszam, właśnie, rozpędziłem się.  
Czy ktoś przejmuje tę poprawkę?  
(*Senator Władysław Ortyl:* Ja mogę.)  
Pan senator Ortyl przejmuje poprawkę.  
Zarządzam głosowanie.  
Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (2)  
(*Głos z sali:* Ja w ogóle nie rozumiem tego.)  
Kto jest przeciw? (3)  
Kto się wstrzymał od głosu? (2)  
Dziękuję. Poprawka nie uzyskała poparcia komisji.  
Przechodzimy do kolejnej.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Teraz propozycja poprawki, zgłoszona przez Biuro Legislacyjne, dotycząca właśnie rozdziału 6. Proszę państwa, faktycznie tak jest, że przepisy dotyczące usuwania statku lub innego obiektu pływającego nie za bardzo mieszczą się w zakresie przedmiotowym ustawy określonym w art. 1 ustawy. W związku z tym Biuro Legislacyjne proponuje zmodyfikowanie art. 1 w taki sposób, aby przepisy dotyczące usuwania statku lub innego obiektu pływającego na pewno mieściły się w zakresie przedmiotowym ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych.



**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Rząd popiera.

Przejmujemy poprawkę.

Kto jest za? (6)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Dziękuję. Poprawka uzyskała poparcie komisji.

Idziemy dalej.

*(Głos z sali: O co tam chodzi?)*

**Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Są tam takie przepisy, które mówią, że jeżeli...

*(Głos z sali: ...rower wodny czy skuter...)*

Tak, bo jeżeli ktoś pod wpływem alkoholu lub środka odurzającego takim obiektem...

*(Przewodniczący Mariusz Witczak: Trzeba mu zabrać taki obiekt, tak jak kierowcy samochód.)*

Analogiczne przepisy do tych związanych z zabraniem samochodu kierowcy przewidziane są w ustawie – Prawo o ruchu drogowym.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Tak jest.

*(Głos z sali: Przegłosowali, że co?)*

Przepisy, żeby było można usuwać.

*(Głos z sali: ...akurat one są.)*

*(Głos z sali: No są i chodzi o to, żeby zostały.)*

*(Głos z sali: ...żeby zostały.)*

*(Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: I one zostaną...)*

*(Głos z sali: A my głosujemy przeciw propozycji poprawki WOPR, czy tak, żeby wszystko zlikwidować...)*

*(Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Nie, poprawka WOPR jak gdyby...)*

Nie, została wcześniej odrzucona.

**Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Przeszła poprawka zaproponowana przez Biuro Legislacyjne, polegająca na tym, aby wskazać w art. 1 tej ustawy, że ustawa reguluje kwestię usuwania statku.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Tak, bo nie było...

*(Głos z sali: Rozszerzenie katalogu w art. 1.)*

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski*: Tak, poza art. 1, mimo że czegoś takiego...)

Panie Mecenasiu, idziemy dalej.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

I, proszę państwa, następna uwaga Biura Legislacyjnego z pktu 22 opinii ma charakter redakcyjny...

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Rząd na pewno popiera redakcyjne.

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski*: No tak, powinna być...)

Tak, rząd popiera.

Ja przejmuję.

Kto jest za? (7)

Dziękuję. Jednogłośnie za.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Następna dotyczy...

(*Przewodniczący Mariusz Witczak*: Też redakcyjna?)

...art. 23 ust. 4 i koreluje terminologię w ustawie...

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dobrze.

Rząd też popiera.

Ja przejmuję.

Kto jest za? (7)

Dziękuję. Jednogłośnie za.

Proszę dalej.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Proszę państwa, kolejna uwaga dotyczy...

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Gdzie zostały substancje psychotropowe...?

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

No to, Wysoka Komisjo, konsekwentnie powinniśmy tutaj...

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Tak, to konsekwentnie jest zgoda komisji...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Tak, kierunkowo to przegłosowaliśmy, więc...

Czy trzeba to przegłosować, Panie Mecenasiu?

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski*: Tak, trzeba oczywiście.)

Tak, to przegłosujmy to kierunkowo.

Kto jest za? (7)

Dziękuję. Jednogłośnie za.

Czyli zawsze zamiana liczby mnogiej na liczbę pojedynczą tam, gdzie się trafi, to sobie wyjaśniliśmy.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Proszę państwa, następna uwaga Biura Legislacyjnego dotyczy art. 26 ust. 2. Chodzi o zapewnienie... Biuro Legislacyjne proponuje, aby zapewnić korelację przepisów ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych z odpowiednimi przepisami dotyczącymi usuwania pojazdów, zawartymi w ustawie – Prawo o ruchu drogowym. Tam wskazano, że powiadomienie jest pouczeniem...

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Jest zgoda.

Ja przejmuję poprawkę.

Kto jest za? (7)

Dziękuję. Jednogłośnie za.

Korelacja się powiodła.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Jeżeli chodzi o art. 26 ust. 7, to propozycja poprawki Biura Legislacyjnego polega na tym, aby sformułować odesłanie zgodne z zasadami techniki prawodawczej.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

To oczywiste, że rząd popiera...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Tak, rząd popiera, a ja przejmuję.

Kto jest za? (7)

Dziękuję. Jednogłośnie za.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Następna propozycja poprawki dotyczy art. 26 ust. 8 i ma charakter redakcyjny.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Rząd popiera.

Ja przejmuję.

Kto jest za? (5)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Dziękuję. Poprawka uzyskała poparcie komisji. To była poprawka redakcyjna, którą rząd poparł.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu**

**Jakub Zabielski:**

I teraz, proszę państwa, poprawka dotycząca art. 30 przygotowana...

Chciałbym powiedzieć, że w mojej opinii mam jeszcze jedną uwagę odnoszącą się do art. 27, 28 i 31, ale my kwestię skrócenia *vacatio legis* i dokonania odpowiedniej modyfikacji załatwiliśmy przy okazji omawiania ustawy górskiej. W związku z tym ja już zamykam tę sprawę, jeżeli chodzi o moją opinię.

Zostały nam jeszcze...

(*Przewodniczący Mariusz Witczak:* Ale my i tak musimy to przegłosować przy okazji omawiania tej ustawy.)

Nie, to zostało już przegłosowane łącznie.

(*Głos z sali:* Zostało przegłosowane.)

(*Przewodniczący Mariusz Witczak:* Ale my to tak przegłosowaliśmy, że to dotyczyło obu ustaw?)

Tak.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dobrze, skoro tak...

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:* Z tego, co pamiętam, to tak. Prawda?)

(*Głos z sali:* Tak, na pewno.)

Dobrze, to nie ma problemu.

(*Głos z sali:* A art. 26a?)

I mogliśmy tak zrobić, tak?

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu**

**Jakub Zabielski:**

I teraz, proszę państwa, mamy jeszcze propozycje poprawek WOPR, który proponuje dokonanie w ustawie – Prawo o ruchu drogowym zmian takich, jakie były wprowadzone w ustawie górskiej w odniesieniu do definicji pojazdu używanego do celów specjalnych. Przypominam, że w tamtej ustawie komisja wyeliminowała te zmiany. I przypominam jednocześnie, że komisja... Tutaj WOPR proponuje dodanie do katalogu podmiotów... Tam dodawaliśmy „pojazdy służby parku narodowego”, a tutaj WOPR proponuje dodać „pojazdy podmiotów uprawnionych do wykonywania zadań z zakresu ratownictwa wodnego”. Tam w art. 53...

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Chwileczkę.  
Panie Prezesie, proszę.

**Prezes Zarządu  
Głównego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego  
Paweł Błasiak:**

Proponowałbym zmienić „zadań z zakresu ratownictwa wodnego” na tylko „działań ratowniczych”, żeby na szkolenie nie jechali na kogutach, bo obawiamy się...

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabiel-  
ski: Czyli jak powinien brzmieć?)*

Tak, w czasie działań ratowniczych, tylko i wyłącznie.

*(Głos z sali: W czasie działań ratowniczych.)*

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dobrze.

Przejmuję...

*(Senator Janusz Sepioł: Ja to przejmuję.)*

Pan senator Sepioł przejmuje tę poprawkę.

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabiel-  
ski: Panie Prezesie, powiedzmy jeszcze raz, gdzie dokonaliśmy modyfikacji.)*

**Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Edyta Muszyńska:**

To znaczy i tak obwarowanie jest tylko i wyłącznie w czasie działań ratowniczych. To wynika z innego przepisu ustawy – Prawo o ruchu drogowym. W tym artykule zaś określamy krąg podmiotów.

*(Przewodniczący Mariusz Witczak: Pani Dyrektor, czyli pani zdaniem nie ma potrzeby. Tak?)*

To znaczy mnie się wydaje, że jest dobrze tak jak jest: podmiotów uprawnionych do wykonywania z zakresu ratownictwa wodnego.

*(Przewodniczący Mariusz Witczak: Wystarczający.)*

A i tak jest kolejny przepis. Koledzy z policji pewnie mnie poprą.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dobrze. To pan senator Sepioł wycofuje, jeżeli jest tak jak pani dyrektor mówi. Mamy jeszcze coś?

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Jeżeli ktoś przejął poprawkę dotyczącą dodania pktu 10e, to trzeba by ją przegłosować.

(*Senator Janusz Sepioł*: Tak, ja ją przejąłem.)

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dobrze. To pan senator przejął tę poprawkę.

Opinia rządu?

Przejęcie pktu 10e...

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

To jest dodanie w art. 53 ust. 1 ustawy – Prawo o ruchu drogowym pktu 10e, który brzmi: podmiotów uprawnionych do wykonywania zadań z zakresu ratownictwa wodnego.

(*Senator Janusz Sepioł*: To jest analogia do TOPR i GOPR.)

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Tak, przejmujemy...

Jest poparcie rządu?

**Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Edyta Muszyńska:**

Popieramy.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Kto jest za? (7)

Dziękuję. Jednogłośnie za.

To wszystko?

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Proszę państwa, to jeszcze nie wszystko, bo teraz mamy przygotowaną przez WOPR propozycję poprawki dotyczącą art. 29. WOPR proponuje, aby w art. 29 wydłużyć termin, do którego podmioty dotychczas uprawnione do wykonywania ratownictwa wodnego mogą prowadzić działalność. W przepisie przejściowym jest 31 grudnia 2012 r., WOPR zaś proponuje 31 grudnia 2013 r.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Opinia rządu?

**Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Edyta Muszyńska:**

Proponujemy ujednoczyć w obydwu ustawach: do końca 2012 r. To jest półtora roku, więc wydaje nam się, że to powinno wystarczyć.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dobrze. Taka jest opinia rządu.

Czy ktoś przejmuje tę poprawkę?

*(Prezes Zarządu Głównego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego  
Paweł Błasiak: W tak zwanej ustawie o górach jest chyba dwadzieścia cztery miesiące,  
żeby po prostu było tak samo.)*

*(Głos z sali: ...żeby ujednoczili...)*

*(Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru w Ministerstwie Spraw  
Wewnętrznych i Administracji Edyta Muszyńska: Może być ujednoczone: do końca  
2012 r. To jest półtora roku.)*

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

W art. 52 ustawy górskiej jest to sformułowane w ten sposób: do dnia uzyskania zgody...

*(Przewodniczący Mariusz Witczak: Ale w tamtej ustawie zostało to załatwione.)*

...nie dłużej jednak niż do dwudziestu czterech miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy, za podmioty uprawnione uznaje się GOPR i TOPR.

*(Prezes Zarządu Głównego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego  
Paweł Błasiak: Żeby było tak samo.)*

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

To zrobimy tak samo.

*(Głos z sali: Rząd jest za.)*

Tak jest, zrobimy tak samo.

Kto jest za? (7)

Dziękuję. Jednogłośnie za.

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Czyli art. 29 tej ustawy będzie analogiczny do art. 52 ustawy górskiej.)*

Tak i tu mamy to...

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

I proszę państwa...

*(Przewodniczący Mariusz Witczak: Wszystko?)*

...jest propozycja poprawki WOPR dotycząca dodania art. 29a, z tym że ona, że tak powiem, jest nie do przyjęcia.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Nie przyjmujemy...

*(Prezes Zarządu Głównego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego*

*Paweł Błasiak: Wycofuję.)*

...bo WOPR ją wycofuje.

Panie Mecenasiu?

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu**

**Jakub Zabielski:**

To jeszcze nie koniec. Teraz jeszcze mamy propozycje poprawek ministerialnych.

*(Głos z sali: No właśnie.)*

Proszę państwa, ministerstwo proponuje modyfikację art. 30. Proponuje, aby art. 30 nadać brzmienie: „Osoby, które uzyskały uprawnienia ratownika z zakresu ratownictwa wodnego na podstawie przepisów dotychczasowych, zachowują swoje uprawnienia”. To jest ust. 1.

I ust. 2: „Do osób, które rozpoczęły uzyskiwanie uprawnień ratownika z zakresu ratownictwa wodnego przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe”.

Innymi słowy, zarówno z ust. 1, jak i z ust. 2 wypada instruktor.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji**

**Edyta Muszyńska:**

To jest kłopot, dlatego że nie ma obecnie przepisów dotyczących instruktorów, więc nie ma co przedłużać. Nie ma przepisów, które moglibyśmy przedłużyć, to jest tylko taki zabieg legislacyjny.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dobrze.

Jaka jest opinia WOPR?

**Prezes Zarządu**

**Głównego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego**

**Paweł Błasiak:**

My mamy całą kadrę instruktorów. Korzysta z nich zarówno Mazurska Służba Ratownicza, jak i mazurski WOPR, który w ogóle nie ma instruktorów. I ci instruktorzy...

*(Głos z sali: Ale przepisy są?)*



*(Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Edyta Muszyńska: Nie ma przepisów.)*

Takie same przepisy jak na obecnych ratowników wodnych, czyli przepisy WOPR, którym...

*(Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Edyta Muszyńska: Na ratowników są, na instruktorów nie ma.)*

A więc ja chciałbym, żeby ci instruktorzy zostali przez jakiś czas, bo ktoś musi ich szkolić, a oni są dobrze wyszkoleni...

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

*(Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Edyta Muszyńska: Nie ma przepisów ...)*

Ja się obawiam tego samego, o co prosiłem w tym punkcie, i zostało to dodane: w przypadku uzyskiwania zgody szczególnie zwrócić uwagę na szkolenie. Chodzi o to, żeby proces edukacji nie zszedł na zwykłą komercję. I tutaj przede wszystkim instruktorzy WOPR...

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

No dobrze. Ale to rozwiązanie nie demoluje załogi ratowników, tak...?

*(Głos z sali: Instruktorów.)*

Instruktorów.

Tak?

**Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Edyta Muszyńska:**

Bardzo przepraszam, określając kwalifikację, będziemy mogli powiedzieć o tym, kto ma prawo szkolić, więc tam to dookreślimy. Nie ma formalnie przepisów.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Rozumiem, czyli będzie dookreślenie i pojawi się wykładnia. Czy tak? Podstawa prawna, może w ten sposób.

Dobra. No to jest rozsądne.

To ja przejmuję tę poprawkę.

Kto jest za? (5)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Dziękuję. Poprawka uzyskała poparcie komisji.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

I teraz, proszę państwa, kolejna propozycja poprawki ministerstwa, które proponuje znowelizować ustawę o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholi-

zmowi i zabronić kierowania w ruchu wodnym pojazdami innymi niż mechaniczne w stanie nietrzeźwości. I ministerstwo proponuje jednocześnie dodać przepis nakładający karę grzywny na osobę, która łamie taki zakaz.

(*Głos z sali: Na pontonie po pijaku.*)

(*Głos z sali: Na kajaku...*)

Z tym że, proszę państwa, taka uwaga Biura Legislacyjnego, nigdy ustawa o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi nie jest ustawą właściwą do uregulowania zasad poruszania się pojazdem innym niż mechaniczny. Ewentualnie można rozważyć dodanie stosownego zakazu do tej ustawy.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Bardzo rządowi zależy na tej poprawce?

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Nigdy ustawa o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, bo to jest zupełnie o czym innym ustawa.*)

Pani Dyrektor, czy bardzo państwu zależy...?

(*Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Edyta Muszyńska: Art. 26b.*)

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

To raczej, proszę pani, powinno być zawarte w przepisach, w których jest mowa o zasadach związanych z bezpieczeństwem... Zaraz, tam, gdzie było o tym...

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dobrze.

Pan Prezes.

(*Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Edyta Muszyńska: Zależy nam na tym, żeby spenalizować te...*)

Panie Prezesie...

**Prezes Zarządu  
Głównego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego  
Paweł Błasiak:**

Szanowni Państwo, kajak i ponton nie są pojazdami, lecz statkami w myśl ustawy – Prawo wodne. To są statki.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Ale pan podziela ten dylemat rządu?

(*Głos z sali: To czego dotyczyłyby... mechaniczne?*)

**Prezes Zarządu  
Głównego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego  
Paweł Błasiak:**

Wydaje mi się, że chodzi o to, żeby statkiem nie pływał pijany. To znaczy jachtów bez napędu mechanicznego, żeby kajakiem nie pływali pijani. Bo obecnie, mówiąc brutalnie, po prostu nie ma na to bata.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Czyli pan popiera takie rozwiązanie?

*(Prezes Zarządu Głównego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego*

*Paweł Błasiak: Tak, oczywiście, chodzi tylko o to, żeby nazewnictwo...)*

Panie Pośle?

**Posel Paweł Orłowski:**

Jest tylko problem definicyjny, czy właśnie kajaki obejmujemy definicją pojazdu innego niż mechaniczny. Wszystkie mechaniczne w ruchu wodnym są penalizowane na podstawie kodeksu karnego. Zostały nam tylko te, które są niemechaniczne, na przykład jachty... I WOPR, i komisja popierają poprawkę rządu. Tu pojawia się tylko i wyłącznie problem definicyjny.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

No dobrze.

*(Prezes Zarządu Głównego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego*

*Paweł Błasiak: Ale musi zostać...)*

Ma pan pomysł, Panie Jakubie?

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Zastanawiam się, gdzie to powinno być wklejone, bo tak sobie dorzucić...

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

Właśnie, myślę, żeby to zrobić na samym...

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

Proszę zwrócić uwagę, że w art. 5 ust. 2 mamy przepis, który stanowi, że osoba korzystająca z kąpieliska jest obowiązana do zapoznania się z informacjami. Może to tam gdzieś dorzucimy jako art. 5a?

**Główny Specjalista w Biurze Ruchu Drogowego w Komendzie Głównej  
Policji Mariusz Wasiak:**

W ustawie górskiej jest to połączone w jednym przepisie dwuustępowym. W art. 29, w którym mówi się, że zabrania się uprawiania narciarstwa w stanie... i potem jest, że zarządzający ma prawo nie wpuścić... więc analogicznie można to...

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

I dlatego myślę, żeby tutaj gdzieś... z tym że to jest trochę inna sytuacja, bo to o prawie zarządzającego do nakazu albo polecenia. A więc może zrobmy to jako art. 6a, że...

*(Głos z sali: ...muszą wysiadać z kajaków...)*

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dobrze, art. 6a, penalizujemy...

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

...że osoba korzystająca z wyznaczonego obszaru wodnego czy może w ogóle zobszaru wodnego.

*(Przewodniczący Mariusz Witczak: Z obszaru wodnego, bo tutaj to...)*

O, właśnie, osoba korzystająca z obszaru wodnego...

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Z obszaru wodnego...

*(Głos z sali: Zdecydowanie.)*

Tak, bo to...

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Albo może tak...

*(Przewodniczący Mariusz Witczak: Oby tylko musiała być trzeźwa w basenie.)*

Po prostu zrobmy tak jak pan zaproponował i to będzie najlepiej.

Zrobmy tak: zabrania się kierowania w ruchu wodnym w stanie nietrzeźwości pojazdami innymi niż mechaniczne.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Tak jest, to jest jasne.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Po prostu mamy stan...

*(Głos z sali: Tylko stan nietrzeźwości.)*

Właśnie, bo tu mamy w stanie po użyciu.

*(Głos z sali: Nie po użyciu.)*

*(Głos z sali: Ale czy też narkotyki, środki odurzające...?)*

Właśnie, to też jest dobre pytanie.

**Prezes Zarządu  
Głównego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego  
Paweł Błasiak:**

Mamy pytanie. Jeżeli mówimy o zapobieganiu utonięciom, to na kajaku jest osoba, która jest kierującym, i osoba, która może pić, ale wypadaloby, żeby na kajaku, na rowerze wodnym obie osoby nie mogły pić. Poza tym proszę pamiętać, że obecnie popularne poduszki na wodzie są statkiem, a jak przejdą na plażę są pojazdem. A niestety one są coraz bardziej popularne i dostępne.

*(Głos z sali: No właśnie, bo jest jeszcze pasażer w kajaku.)*

*(Przewodniczący Mariusz Witczak: No, a w jachcie to co, wszyscy trzeźwi?)*

*(Głos z sali: Ale to nie ma znaczenia.)*

*(Główny Specjalista w Biurze Ruchu Drogowego w Komendzie Głównej Policji Mariusz Wasiak: Panie Przewodniczący, ja wykorzystałbym...)*

*(Głos z sali: No nie wszyscy. To sternik jest kierującym, reszta może pić.)*

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

No to jaką propozycję macie państwo?

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Proszę zwrócić uwagę na jeszcze jedną kwestię, że rower wodny będziemy zabierali w przypadku, gdy kierowała takim obiektem czy takim urządzeniem, czy takim instrumentem osoba po użyciu alkoholu, środka działającego podobnie do alkoholu lub będąca pod wpływem środków odurzających, środka odurzającego. W związku z tym dobrze byłoby zabronić analogicznych rzeczy w przypadku korzystania z kajaka czy roweru wodnego.

*(Głos z sali: Dobrze, a jak rower dwuosobowy, to jeden pije, a drugi nie, to jak jest...)*

**Główny Specjalista  
w Biurze Ruchu Drogowego w Komendzie Głównej Policji  
Mariusz Wasiak:**

Panie Przewodniczący, skorzystałbym jednak z doświadczenia kodeksu karnego, ponieważ ten odnosi się również tylko do kierującego. Wydaje się, że to byłaby już zbyt daleko idąca represja, żeby karać pasażerów.

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Ale ktoś wyrzuci wiosło i przestanie być kierującym.)*

*(Głos z sali: Smutek.)*

*(Głos z sali: No tak, jak kajak jest dwuosobowy i obie osoby mają wiosła, to obie są trzeźwe. A jak jedna ma wiosło, bo druga wyrzuciła, to...)*

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

To jest problem. Proponuję przemyśleć tę poprawkę, bo i tak poprawki będą zgłaszane w debacie, i wtedy będzie szansa złożyć tę poprawkę... Czyli teraz...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Proszę to przemyśleć.

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Tak naprawdę... bo kolega nawet...)*

Możemy nawet się umówić, bo jest zgoda co do...

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Te przepisy powinny się znaleźć albo w kodeksie wykroczeń, tak między Bogiem a prawdą.)*

No dobrze, ale, Panie Mecenasiu, my wszyscy zgadzamy się co do idei, więc sprawozdawca w naszym imieniu będzie jeszcze pracował z ministerstwem i z biurem. Jak zostanie wypracowana taka poprawka, to złożymy ją podczas debaty. Zrobi to we własnym imieniu, a my to poprzemy. Jest zgoda, taka nieformalna, tak, na takie rozwiązanie.

Co dalej?

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

I mamy jeszcze brakujący przepis odnoszący kwestię przypadku pojazdu, statku lub innego pojazdu pływającego zawarty w przepisach kodeksu postępowania cywilnego. To jest bardzo słuszna uwaga ministerstwa, z tym że Biuro Legislacyjne... Państwo zaproponowali dwa alternatywne rozwiązania: albo nowelizację kodeksu postępowania cywilnego, albo dodanie przepisu, który mówi, że w sprawach o wypadek stosuje się odpowiednio przepisy kodeksu postępowania cywilnego dotyczące przypadku samochodu. Ja wolałbym to drugie rozwiązanie, żebyśmy nie ingerowali po raz kolejny w...

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Przejmujemy z panem senatorem Sepiołem i z panem senatorem Ortyłem drugie rozwiązanie i poddajemy je pod głosowanie.

Kto jest za? (7)

Dziękuję. Jednogłośnie za.

Wszystko?

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Chyba tak.)*

To znaczy myślę, że chyba powinniśmy przegłosować jednak te przepisy przejściowe, bo mam wrażenie, że przegłosowaliśmy je tylko do wcześniej omawianej ustawy.

*(Głos z sali: Wszystko było...)*

Wszystko jest okej. Tak? Nie musimy głosować?

Dobra.

Bardzo proszę.

**Główny Specjalista  
w Biurze Ruchu Drogowego w Komendzie Głównej Policji  
Mariusz Wasiak:**

Mariusz Wasiak, Biuro Ruchu Drogowego w Komendzie Głównej Policji.

Chciałbym jeszcze zwrócić uwagę na jedno. Otóż, kiedy mówimy o usuwaniu pojazdów, to mówimy o tym, że dyspozycje wydaje policjant. W jakim trybie, w jaki sposób, na podstawie jakiego... w jakim postępowaniu. W prawie o ruchu drogowym jest to określone w rozporządzeniu ministra. Niestety, czas sprawił, że poprawki Komendy Głównej Policji nie dotarły odpowiednio wcześniej do ministerstwa i nie zostały państwu przekazane. A więc dobrze byłoby, żeby była również delegacja dla ministra, żeby określił tryb i warunki usuwania tych pojazdów. W rozporządzeniu, analogicznie jak do prawa o ruchu drogowym.

*(Przewodniczący Mariusz Witczak: No dobra. A musimy to wpisać?)*

To byłby któryś tam końcowy przepis w części dotyczącej usuwania pojazdów, bo brak jest przepisu wykonawczego, gdy policja ma usunąć pojazd.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dobra. Przepis wykonawczy, żeby w rozporządzeniu określić warunki.

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabiel-ski: Panie Ministrze, a w prawie o ruchu drogowym są?)*

*(Głos z sali: Są i to nawet dwa rozporządzenia.)*

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabiel-ski: Są analogiczne do tych?)*

*(Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Edyta Muszyńska: Nie.)*

*(Głos z sali: No niedokładnie, ale...)*

Pani Dyrektor, dobrze.

To znamy stanowisko Policji.

A teraz pani dyrektor jeszcze. Tak...?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Ale to proszę powiedzieć, dlaczego nie.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Edyta Muszyńska:**

Nie będziemy tworzyć żadnych nowych przepisów wykonawczych, to znaczy istniejące przepisy są wystarczające.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Nie potrzebujecie państwo podstawy prawnej do tego, żeby określić warunki w rozporządzeniu dotyczące usuwania tych pojazdów. Nie potrzebujecie, tak?

**Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Edyta Muszyńska:**

Wydaje mi się, że nowy...

(*Główny Specjalista w Biurze Ruchu Drogowego w Komendzie Głównej Policji  
Mariusz Wasiak:* Ministerstwo nie będzie usuwało, więc nie potrzebuje, ale policja potrzebuje...)

(*Przewodniczący Mariusz Witczak:* No właśnie.)

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to my do jutra uzgodnimy stanowisko. Dobrze?

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dobrze.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Bo jak rozumiem pytanie jest następujące, czy rozporządzenia dotyczące ustawy – Prawo o ruchu drogowym...

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Dobrze. Mamy tu już jasność.

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:* Oczywiście, że nie mogą być stosowane.)

Panie Mecenasiu, co jeszcze mamy?

(*Głos z sali:* Całość.)

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Nie, mamy jeszcze jedną sprawę. Pamiętacie państwo, mówiliśmy o tym cofaniu zezwolenia, że w ustawie górskiej było inaczej, a w ustawie wodnej inaczej. I uznaliśmy, że w ustawie wodnej należy zrobić tak jak w ustawie górskiej w odniesieniu do cofania zezwolenia.

(*Głos z sali:* Na co zezwolenia?)

Zezwolenia dla podmiotu wykonującego ratownictwo wodne. Tam mówiliśmy o wnioskach...

(*Przewodniczący Mariusz Witczak:* Podmiot, który... Jak są... może cofnąć nie tylko kodeks karny, lecz...)

Chodzi o to, żeby przepis w ustawie wodnej... Zaraz go znajdę. Aby przepis i zaraz powiem który... Chodzi o to, żeby przepis art. 5 ust. 4 pkt 2 ustawy wodnej brzmiał następująco: minister właściwy do spraw wewnętrznych, w drodze decyzji administracyjnej, może cofnąć zgodę, jeżeli podmiot, któremu taka zgoda została udzielona, nie wykonał w terminie, o którym mowa... I tutaj właściwy przepis muszę podać...

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)



Tak, czy to było w ten sposób? Przepraszam, jestem już zmęczony, więc proszę też kontrolować.

Minister właściwy do spraw wewnętrznych, w drodze decyzji administracyjnej, może cofnąć zgodę, jeżeli podmiot, któremu taka zgoda została udzielona, nie usunął w wymaganym terminie nieprawidłowości mających istotny wpływ na wykonywanie ratownictwa górskiego, stwierdzonych protokołem kontroli.

*(Głos z sali: Tak.)*

I teraz takie brzmienie...

*(Przewodniczący Mariusz Witczak: Analogicznie.)*

...nadamy art. 8 ust. 5.

**Przewodniczący Mariusz Witczak:**

Ja przejmuję tę poprawkę.

Kto jest za? (7)

Dziękuję. Jednogłośnie za.

Mamy wszystko. Przepisy końcowe przegłosowaliśmy, czyli wejście ustawy w życie wcześniej. Tak?

*(Głos z sali: Tak.)*

W takim razie głosujemy nad ustawą w całości wraz z przyjętymi poprawkami.

Kto jest za? (7)

Dziękuję. Ustawa wraz z przyjętymi poprawkami została jednogłośnie poparta przez komisję.

Generał Meres będzie sprawozdawcą naszej komisji.

I bardzo proszę pana generała, pana senatora, żeby uzgodnił jeszcze pewne szczegóły, co należałoby ewentualnie zgłosić w ramach drugiego czytania?

Dziękuję państwu.

Zamykam posiedzenie.

*(Koniec posiedzenia o godzinie 22 minut 55)*

Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii

Nakład: 3 egz.

ISSN 1643-2851