



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny
(146)

Wspólne posiedzenie
Komisji Ustawodawczej (24.)
oraz Komisji Samorządu Terytorialnego
i Administracji Państwowej (14.)
w dniu 4 marca 2008 r.

VII kadencja

Porządek obrad:

1. Pierwsze czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym, ustawy o samorządzie województwa oraz ustawy o samorządzie powiatowym (druk senacki nr 60).
2. Pierwsze czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym, ustawy o samorządzie województwa oraz ustawy o samorządzie powiatowym (druk senacki nr 58).

(Początek posiedzenia o godzinie 11 minut 06)

(Posiedzeniu przewodniczą przewodniczący Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej Mariusz Witczak oraz przewodniczący Komisji Ustawodawczej Krzysztof Kwiatkowski)

Przewodniczący Mariusz Witczak:

Witam państwa serdecznie.

Z drobnym opóźnieniem rozpoczynamy czternaste posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej oraz dwudzieste czwarte posiedzenie Komisji Ustawodawczej.

Dzisiaj w porządku obrad są dwa punkty, nad którymi będziemy pracować. Oba punkty dotyczą ustawy o samorządzie gminnym, ustawy o samorządzie powiatowym oraz ustawy o samorządzie województwa. Będziemy chcieli naprawić dwie kwestie, które były podnoszone przez Trybunał Konstytucyjny.

Poproszę pana przewodniczącego Krzysztofa Kwiatkowskiego o prowadzenie części merytorycznej posiedzenia komisji.

(Przewodnictwo obrad obejmuje przewodniczący Komisji Ustawodawczej Krzysztof Kwiatkowski)

Przewodniczący Krzysztof Kwiatkowski:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Witam państwa bardzo serdecznie na wspólnym posiedzeniu dwu komisji. Na podstawie listy uczestników obu komisji stwierdzam, że jest kworum. Dzisiaj w porządku posiedzenia mamy: pierwsze czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym, ustawy o samorządzie powiatowym oraz ustawy o samorządzie województwa, druk senacki nr 60, oraz pierwsze czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym, ustawy o samorządzie powiatowym oraz ustawy o samorządzie województwa, druk senacki nr 58.

Witam zaproszonych gości.

Dobrze.

Witam przedstawicieli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w osobach naczelnika Departamentu Administracji Publicznej w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji pana Szymona Wróbla oraz pani Katarzyny Kobierskiej, zastępcy dyrektora Departamentu Prawnego w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji. Witam przedstawicieli Departamentu Spraw Parlamentarnych Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

W związku z dzisiejszym posiedzeniem zwróciliśmy się o zaopiniowanie projektu do ministra spraw wewnętrznych i administracji oraz sekretarza Urzędu Komitetu Integracji Europejskiej, a także do organizacji reprezentujących samorząd terytorialny – Związku Gmin Wiejskich RP, Unii Miasteczek Polskich, Związku Powiatów Polskich, Związku Województw RP, Unii Metropolii Polskich i Związku Miast Polskich.

Sekretarz Komitetu Integracji Europejskiej stwierdził w nadesłanej opinii, że projekt nie jest objęty prawem Unii Europejskiej. Pozytywną opinię w zakresie proponowanych zmian związanych z realizacją orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego przysłali nam: Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, Urząd Komitetu Integracji Europejskiej, Związek Gmin Wiejskich RP, Unia Miasteczek Polskich i Związek Powiatów Polskich. Odpowiedzi na nasze zapytanie nie otrzymaliśmy ze strony Związku Województw RP, Unii Metropolii Polskich i Związku Miast Polskich. Chciałbym także państwa poinformować, że w związku z tym, iż sankcja związana z realizacją tego orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego wcześniej dotyczyła także spraw wyborczych – przypomnijmy, że orzeczenie Trybunału, które uchyliło stare przepisy, uchyliło sankcję związaną z wygaśnięciem mandatu – dlatego poprosiliśmy o opinię również Państwową Komisję Wyborczą, która w piśmie nadesłanym do pana przewodniczącego i do mnie uznała jednak, że jest podmiotem niewłaściwym w zakresie opiniowania przedstawionego projektu.

Na początku proponuję, aby państwo wysłuchali przedstawicieli strony rządowej na temat projektu, i proszę o zabranie głosu przedstawicieli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Nie wiem, czy będzie mówił pan naczelnik, czy pani dyrektor?

Proszę bardzo.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Prawnego
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji
Katarzyna Kobierska:**

Dzień dobry państwu.

Katarzyna Kobierska, zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Tak jak już tutaj wcześniej zostało powiedziane, minister spraw wewnętrznych i administracji nie zgłasza uwag ani do druku nr 60, ani do druku nr 58. Oczywiście rozumiem, że jeśli projekty te zostaną przekazane do Sejmu, prawdopodobnie rząd zostanie poproszony o opracowanie stanowiska dotyczącego tych państwa przedłożeń i wtedy będzie mógł je przedstawić.

Tak że na razie dziękuję bardzo.

Przewodniczący Krzysztof Kwiatkowski:

Dziękuję bardzo.

Czy drugi przedstawiciel Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji chce tę informację uzupełnić? Nie.

Chciałbym przekazać, że konsultowaliśmy też z panem przewodniczącym wariant, który był pierwotnie, w kontekście sankcji.

Poproszę o zabranie głosu przedstawiciela Biura Legislacyjnego.

Proszę bardzo, Panie Piotrze.

**Główny Ekspert do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Piotr Radzewicz:**

Piotr Radzewicz.

Wyrok Trybunału dotyczył ustaw określających terminy składania oświadczeń majątkowych przez samorządowców. W rezultacie zaszła potrzeba znowelizowania aż trzech ustaw: ustawy – Ordynacja wyborcza do rad gminy, rad powiatów i sejmików województw, ustawy o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza i prezydenta miasta oraz ustawy o samorządzie gminnym, o samorządzie powiatowym i wojewódzkim.

Nowelizacja zawarta w druku nr 60 opiera się na kilku założeniach. Po pierwsze, ujednolicone zostały terminy składania oświadczeń majątkowych przez samorządowców oraz członków ich rodzin. Po drugie, wskazano niebudzące wątpliwości zdanie prawne, od którego będą liczone owe terminy składania oświadczeń, to jest dzień złożenia ślubowania w przypadku radnego i wójta.

Przesądono również, że konsekwencją przekroczenia terminu złożenia oświadczenia majątkowego będzie sankcja finansowa w postaci utraty diety do czasu złożenia oświadczenia lub informacji, a więc do czasu, kiedy radny nie wywiąże się ze swojego obowiązku, bądź też utraty wynagrodzenia w wypadku innych podmiotów.

Analogiczne zmiany jak w ustawie o samorządzie gminnym, dotyczące radnego, wprowadzono również w ustawie o samorządzie powiatowym i o samorządzie województwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Krzysztof Kwiatkowski:

Dziękuję za tę informację.

Muszę sprostować, że wśród opinii, które otrzymaliśmy, jest również pozytywna opinia Związku Województw RP, podpisana przez dyrektora biura związku. Nie wiem, czy państwo mieli możliwość zapoznania się z tymi opiniami.

(Głos z sali: Przyszła dopiero dzisiaj.)

Przyszła dopiero dzisiaj, jest w materiałach, stąd też...

(Głos z sali: Dla nas ma ona charakter proceduralny.)

Jest to opinia pozytywna. Przedstawię tutaj krótko fragment, nazwijmy to, merytorycznego ustosunkowania się: Zgodnie z art. 27 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. ustawy o samorządzie województwa w informacji, którą nam przedłożył Związek Województw RP, jest napisane, że brak regulacji dotyczącej określenia według stanu, na jaki dzień oraz za jaki okres czasu należy podać dochody w punkcie ósmym oświadczenia majątkowego, dochody osiągnane z tytułu zatrudnienia lub innej działalności zarobkowej lub zajęć, z podaniem kwot uzyskiwanych z każdego tytułu przez osoby, które wypełniają pierwsze oświadczenie majątkowe, oraz przez osoby odwołane ze stanowiska, regulacją objęto jedynie termin złożenia oświadczenia majątkowego. Brak określenia terminu składania pierwszego i ostatniego oświadczenia majątkowego przez osoby wydające decyzje administracyjne w imieniu marszałka województwa. Przepisy nie odnoszą się do terminu wydania lub cofnięcia upoważnienia do wydawania decyzji administracyjnej w imieniu marszałka województwa, do terminu wyboru,

powołania na stanowisko albo zatrudnienia oraz do terminu odwołania ze stanowiska lub rozwiązania umowy o pracę.

Przypominam, że zgodnie z Regulaminem Senatu wyrok Trybunału Konstytucyjnego realizujemy tylko w objętym nim zakresie, przedstawiłem więc państwu ten fragment pisma informacyjnie.

Otwieramy dyskusję w tym punkcie.

Kto z pań senator i panów senatorów chce zabrać głos? Prosimy o zgłoszenia.

Proszę bardzo.

Senator Władysław Dajczak:

Panie Przewodniczący, chciałbym wyrazić swoją opinię na temat proponowanej zmiany. Ja mam tu wątpliwość, ponieważ Trybunał podkreśla, że sankcja utraty jest zbyt daleko idąca, wiemy zaś, że jest skuteczna, ponieważ zobowiązuje i zmusza samorządowców czy osoby pełniące funkcje publiczne do złożenia tego oświadczenia. Inną sprawą była konieczność regulacji ujednolicenia terminu i to jest temat niepodlegający dyskusji. A dlaczego to poruszam? Dlatego że spotkałem się w życiu z sytuacją, konkretnie w sejmiku lubuskim, kiedy jeden z radnych odmówił złożenia takiego oświadczenia i stwierdził, że jego nie interesuje pobieranie diet i że on tego oświadczenia nie złoży. Czyli można stwierdzić, że z drugiej strony sankcja ta za mało działa w tym kierunku, żeby przymusić do złożenia takiego oświadczenia. Stąd ta moja wątpliwość i zastanawiam się, czy nie warto by pomyśleć chociażby nad sankcją dwustopniową, która najpierw pozbawiałaby wynagrodzenia na jakiś czas, na przykład sześciu miesięcy, a w wypadku recydywy po upływie tego okresu powodowałaby odwołanie z urzędu. Myślę, że to jest temat wart zastanowienia, ponieważ, jak twierdzą, osoby publiczne są zobowiązane do złożenia oświadczenia, pokazania swojego majątku, a znajdują się wśród nich chociażby takie osoby, jak podałem przykład, które powiedzą, że nie interesuje ich dieta czy wynagrodzenie i nie złożą takiego oświadczenia, czyli sankcja ta będzie nieskuteczna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Krzysztof Kwiatkowski:

Czy są kolejne zgłoszenia?

Pan senator Marek Trzciniński.

Senator Marek Trzciniński:

Panie Przewodniczący, chciałbym zgłosić uwagę dotyczącą art. 24k, druk nr 60. Tutaj jest mowa o utracie diety radnego oraz utracie wynagrodzenia dla wójta, zastępcy wójta, sekretarza i innych urzędników. W ppkcie 1 i 2 ta sama sankcja jest sformułowana w nieco inny sposób, a właściwie w inny sposób sformułowano warunek. W pierwszym wypadku jest mowa o utracie diety radnego do czasu złożenia oświadczenia, w drugim wypadku – za okres od dnia, w którym powinno być złożone oświadczenie lub informacja do dnia złożenia oświadczenia lub informacji.

Uważam, że zapis w ppkcie 1 nie jest precyzyjny, dlatego że sformułowanie „utrata diety do czasu złożenia oświadczenia” może być interpretowane jako zawieszenie tej wypłaty, a już na pewno, gdyby nawet zapis ten nie był tak interpretowany, nie ma żadnego powodu, żeby używać dwóch różnych sformułowań w tych dwóch pod-

punktach. W jednym i drugim wypadku chodzi bez wątpienia o utratę wynagrodzenia za okres od dnia do dnia, uważam więc, że takiego sformułowania, jakiego użyto w ppkcie 2, należy użyć również w ppkcie 1, dotyczącym radnego. Dlatego składam wniosek o dokonanie zmiany i proponuję zastąpić sformułowanie „do czasu złożenia oświadczenia” sformułowaniem „za okres od dnia, w którym powinny być złożone oświadczenia, do dnia złożenia oświadczenia lub informacji”. Dziękuję.

Przewodniczący Krzysztof Kwiatkowski:

Dziękuję za tę uwagę pana senatora.

Proszę o ustosunkowanie się przedstawicieli Biura Legislacyjnego.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Maciej Telec:**

Dziękuję bardzo.

Przepis ten w zakresie, o którym mówi pan senator, nie został zmieniony. Funkcjonuje on w ustawie w takim właśnie brzmieniu, a zmiana ta wynika tylko i wyłącznie z konieczności zmiany odesłania. Ponieważ zmienia się przepis, którym ustanawiamy termin składania oświadczenia, nie jest to ust. 3 jak było dotychczas, tylko ust. 3a. Zgodnie z zasadami techniki legislacyjnej musiała ulec zmianie cała jednostka redakcyjna. W związku z tym zamierzeniem Senatu nie jest zmiana tych terminów; są one tak zapisane, jak obowiązują obecnie w ustawie.

Co do użycia różnych określeń w pkcie 1 i 2 być może uzasadnieniem jest fakt, że pkt 1 mówi o radnym, czyli o osobie pochodzącej z wyboru, a pkt 2 o osobach, które pozostają w zatrudnieniu na podstawie różnych stosunków pracy, w związku z czym mówimy tu o wynagrodzeniu.

(Rozmowy na sali)

Senator Marek Trzeciński:

Tutaj jest podana definicja okresu, którego dotyczy utrata diety bądź wynagrodzenia, i nie ma tu znaczenia, czy jest to wynagrodzenie czy stosunek, jaki wiąże radnego lub wójta z organem samorządu. Definiowany jest pewien okres, a definicja w pkcie 1 jest zdecydowanie nieprecyzyjna i podlega interpretacji. Sformułowanie w pkcie 2 jest bardzo precyzyjne, a przecież w jednym i drugim wypadku chodzi o to samo.

Przewodniczący Krzysztof Kwiatkowski:

Ja mam pytanie, bym powiedział, innego typu. Czy w ogóle możemy zmienić to w myśl naszego regulaminu w tym zakresie, no bo ten fragment nie był...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Możemy, tak?

Czy są jeszcze uwagi do wniosku pana senatora Trzecińskiego, bo będziemy nad nim głosować?

(Senator Jadwiga Rotnicka: Czy mogę zabrać głos?)

Proszę bardzo, Pani Senator.

Senator Jadwiga Rotnicka:

Jadwiga Rotnicka.

Nie chciałabym przedłużać dyskusji, ale sądzę, że różnica wypływa z pewnego rodzaju praktyki, w jaki sposób opłacany jest radny, a w jaki sposób opłacany jest pracownik samorządowy. Otóż dieta jest płacona raz na miesiąc, zresztą w każdym samorządzie gminnym uregulowania są bardzo różne. W jednym są płatne powiedzmy tylko posiedzenia komisji, jest płatna na przykład...

(Głos z sali: Ryczałt.)

Tak, ryczałt lub liczba odbytych sesji. I trudno właściwie określić, co by wchodziło w grę „od czasu”, prawda. Zaś...

(Rozmowy na sali)

...dieta może być wypłacana dziesiątego czy ósmego, jeżeli jest ryczałtem, nie wiadomo. Jest to w każdym bądź razie wymiar miesięczny, jeśli więc radny nie składa oświadczenia, powiedzmy, w lutym, na przykład 19 lutego, to nie dostaje diety lutowej, marcowej, kwietniowej, i jeżeli nie złoży go w maju, to nie dostanie także majowej, czyli to jest okres miesięczny. Ja tak to rozumiem i dlatego staram się tłumaczyć różny zapis w jednym i drugim wypadku. Zaś pracownik samorządowy, który jest pracownikiem etatowym, ma określoną liczbę godzin lub nienormowany czas pracy, ale to są rzeczy do wyliczenia, i wtedy można jasno to wyliczyć proporcjonalnie od dnia do dnia. Tak sądzę, aczkolwiek mogę się mylić.

(Senator Władysław Ortyl: Bardzo proszę o głos.)

Przewodniczący Krzysztof Kwiatkowski:

Już oddaję głos panu senatorowi Ortylowi.

Rozumiem, że pani senator jest za utrzymaniem dotychczasowego zapisu w tym zakresie.

Proszę bardzo.

Senator Władysław Ortyl:

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, myślę, że ten przepis należałoby doprecyzować, jeżeli jest taka możliwość, dlatego że tu nie ma znaczenia, jaki jest system wypłaty: czy to jest ryczałt, czy za posiedzenie, czy wymiar miesięczny. Liczy się okres, którego dane wynagrodzenie czy dieta dotyczy. Taka jest podstawa, a w jaki sposób to wypłacamy, nie ma moim zdaniem znaczenia.

Przewodniczący Krzysztof Kwiatkowski:

Czy w tym punkcie...

Pan senator Paszkowski.

Proszę bardzo.

Senator Bohdan Paszkowski:

Chciałbym poprzeć wypowiedź poprzedniczki, że jednak ten zapis ma sens z tego powodu, iż tak... Słusznie, dieta jest wypłacana w okresach miesięcznych. Gdyby

to było w połowie miesiąca, to przy takiej konstrukcji, jaką proponuje pan senator Trzcíński, byśmy liczyli do konkretnego dnia. A tutaj jest konstrukcja, z której wynika, że przepada wynagrodzenie za cały miesiąc.

Jeśli zaś chodzi o wynagrodzenie, to jeżeli ten okres upływa w połowie miesiąca, wypłaca się wynagrodzenie za połowę miesiąca, a za pozostałą połowę się nie wypłaca. Taka jest różnica i w tym tkwi istota tego. To tak, żebyśmy mieli świadomość, za czym głosujemy.

(Rozmowy na sali)

Przewodniczący Krzysztof Kwiatkowski:

Czy ktoś z pań senator lub panów senatorów chce jeszcze zabrać głos w sprawie wniosku pana senatora Trzcíńskiego?

Pytanie do pana senatora, bo za chwilę rozpoczniemy procedurę formalną. Czy podtrzymuje pan swój wniosek, czy po tej dyskusji go wycofuje?

Senator Marek Trzcíński:

Podtrzymuję, Panie Przewodniczący. Bez wątplenia taki zapis będzie budził wątpliwości interpretacyjne. Nie ma ich co do tego, że w sytuacji, kiedy definicja będzie taka jak w pkt 2, sprawa jest jednoznaczna, po prostu dieta nie zostanie wypłacona do określonego dnia. Wszystko. Dziękuję.

Przewodniczący Krzysztof Kwiatkowski:

Proszę, żeby pan senator powtórzył teraz dokładnie zapis swojego wniosku, a następnie poproszę przedstawicieli Biura Legislacyjnego o ocenę prawidłowości tego wniosku od strony formalnej.

Proszę bardzo.

Senator Marek Trzcíński:

Panie Przewodniczący, proponuję w art. 24k ust. 1 pkt 1 słowa: „do czasu złożenia”, zastąpić słowami: „za okres od dnia, w którym powinny być złożone oświadczenie lub informacja, do dnia złożenia oświadczenia lub informacji”. Dziękuję.

Przewodniczący Krzysztof Kwiatkowski:

Dziękuję.

Czy z punktu widzenia przedstawicieli Biura Legislacyjnego każdy z tych zapisów spełnia wymogi, na których zależało ustawodawcy przy przyjmowaniu tej ustawy? Czy nie ma tu jakichś przeciwwskazań formalnych?

**Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Maciej Telec:**

W tej chwili trudno mi ocenić tę poprawkę merytorycznie: czy rzeczywiście nie będzie ona miała żadnego wpływu na zapis i jakie będą jej konsekwencje, czy jest to

tylko poprawka językowa i rzeczywiście doprecyzowuje zapis w pktcie 1. Z punktu widzenia legislacyjnego jest ona oczywiście jasna.

Przewodniczący Krzysztof Kwiatkowski:

Jest głos wnioskodawcy, były także głosy przeciwne, zabierali głos pani senator Rotnicka i pan senator Paszkowski. W związku z tym przystępujemy do formalnej procedury głosowania nad poprawką pana senatora Trzcíńskiego.

Kto z pań senator i panów senatorów jest za jej przyjęciem? Proszę o podniesienie ręki. (4)

Kto jest przeciw? Proszę o podniesienie ręki. (8)

Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podniesienie ręki. (2)

Poprawka nie uzyskała wymaganej większości głosów. W związku z tym zostaje propozycja zapisu przedłożonego w projekcie, który mają państwo przed sobą.

Jesteśmy jeszcze w punkcie „dyskusja”, istnieje więc możliwość zgłaszania kolejnych wniosków.

Czy ktoś z pań senator i panów senatorów chce jeszcze zabrać głos?

(*Senator Zbigniew Meres: Czy można zadać pytanie, Panie Przewodniczący?*)

Proszę bardzo, pan senator Meres.

Senator Zbigniew Meres:

Czy wobec orzeczenia przez Trybunał Konstytucyjny niezgodności z konstytucją art. 98a ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym w zakresie, w jakim umożliwia radnemu zaskarżenie zarządzenia zastępczego stwierdzającego wygaśnięcie jego mandatu, to jest zapis...

(*Głos z sali: To jest kolejny druk.*)

Przewodniczący Krzysztof Kwiatkowski:

Panie Senatorze, to jest kolejny druk... Przejdziemy do tego dopiero jak...

(*Głos z sali: Głosujemy nad całym punktem.*)

Pan senator Paszkowski.

Senator Bohdan Paszkowski:

Czy tutaj nie warto by było wprowadzić przepisu przejściowego, jaki mamy na przykład w następnym projekcie ustawy, z tego powodu że ta ustawa będzie wchodzić w życie w określonym terminie. Być może będzie to termin, w którym trzeba będzie składać oświadczenia majątkowe i może dodanie przepisu, że do spraw wszczętych, a niezakończonych do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się na przykład przepisy tej ustawy, by to rozjaśniało. Jak rozumiem, w tej chwili sankcji za niezłożenie oświadczeń majątkowych, przynajmniej w stosunku do pewnej kategorii osób, w zasadzie nie ma. Tak?

(*Przewodniczący Krzysztof Kwiatkowski: Jest, finansowa.*)

No tak, ma być finansowa.

Przewodniczący Krzysztof Kwiatkowski:

Proszę o opinię.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Maciej Telec:**

Wydaje się, że w tej ustawie nie jest konieczne wprowadzanie przepisu przejściowego, ponieważ ta ustawa.... Jeżeli tego przepisu nie wprowadzimy, skutek będzie taki, że z dniem wejścia w życie ustawy...

Tak, będzie ona obowiązywała od dnia wejścia w życie. Wydaje się, że nie ma sytuacji prawnych, do których należałoby sięgnąć wstecz za pomocą przepisu przejściowego. Dziękuję.

(Głos z sali: Tym bardziej że Trybunał uchylił wcześniej jej przepisy.)

Przewodniczący Krzysztof Kwiatkowski:

Czy po tym głosie pan senator, pan przewodniczący Paszkowski podtrzymuje swój wniosek, czy go wycofuje?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Dziękuję bardzo.

Ja mam ostatnie pytanie, wynikające z dyskusji. Pan senator Dajczak zabierał głos, ale formalnie nie złożył wniosku...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Dobrze.

W takim razie przystępujemy do głosowania. Wnoszę o przyjęcie bez poprawek projektu ustawy przedstawionego w druku, który państwo mają przed sobą.

Kto z pań senator i panów senatorów jest za? Proszę o podniesienie ręki. (13)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Ma takie prawo.

Projekt został przez nas przyjęty.

Mam teraz gorącą prośbę. Musimy, Panie Przewodniczący, wspólnie wyznaczyć panią senator lub pana senatora, który będzie sprawozdawcą projektu ze strony połączonych komisji.

Czy ktoś z pań senator i panów senatorów chciałby zgłosić się do wypełnienia obowiązków sprawozdawcy?

(Głos z sali: Już jest.)

Tak? Ale formalnie to nie jest ta sama osoba. Nie wiem, który z panów senatorów... Musimy powołać jeszcze raz.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak, był pan senator Niewiarowski. A kto był u was?

Senator Mariusz Witczak:

Proponuję, żeby był ten sam sprawozdawca, bo przecież...

(*Głos z sali: Ale to jest przedstawiciel wnioskodawców.*)

(*Rozmowy na sali*)

Przewodniczący Krzysztof Kwiatkowski:

Ja byłem do tej pory. Ale teraz przeszliśmy do drugiego etapu i formalnie musimy wyznaczyć nie sprawozdawcę Komisji Ustawodawczej tylko sprawozdawcę połączonych komisji.

Senator Mariusz Witczak:

To formalnie proponuję Krzysztofa Kwiatkowskiego. Czy przyjmuje pan przewodniczący?

Przewodniczący Krzysztof Kwiatkowski:

To znaczy ja mam gorącą prośbę. Dżentelmeńsko możemy się umówić, że to przyjmę, ale przy drugim punkcie wyznaczymy osobę z komisji samorządu terytorialnego.

Senator Mariusz Witczak:

Nie ma problemu.

Przewodniczący Krzysztof Kwiatkowski:

Dobrze.

Kto z pań i panów senatorów jest za wyznaczeniem na sprawozdawcę tego projektu senatora Krzysztofa Kwiatkowskiego? Proszę o podniesienie ręki.

(*Głos z sali: Nie, nie głosujemy nad tym.*)

A, przy połączonych komisjach nie głosujemy, przepraszam.

(*Głos z sali: W ogóle nie głosujemy, nigdy.*)

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do punktu drugiego.

(*Głos z sali: Może wyznaczymy osobę, która będzie później reprezentowała Senat?*)

A, sprawozdawcę, przepraszam.

(*Głos z sali: Do Sejmu.*)

Dobrze. Rozumiem, że państwa upoważnienie obejmuje także reprezentowanie Senatu w toku prac sejmowych nad tym projektem.

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do kolejnego punktu: pierwsze czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym, ustawy o samorządzie powiatowym oraz ustawy o samorządzie województwa, druk senacki nr 58.

Tutaj mamy taką samą informację. Wystąpiliśmy do podmiotów jak przy druku nr 58, czyli do ministra spraw wewnętrznych, sekretarza Urzędu Komitetu Integracji Europejskiej, Związku Gmin Wiejskich RP, Unii Miasteczek Polskich, Związku Powiatów Polskich, Związku Województw RP, Unii Metropolii i Związku Miast Polskich. Pozytywną opinię w zakresie powyższego projektu przedstawiło Ministerstwo

Spraw Wewnętrznych i Administracji, Urząd Komitetu Integracji Europejskiej, Związek Gmin Wiejskich RP, Unia Miasteczek Polskich, Związek Powiatów Polskich. Domyślam się teraz, że opinia Związku Województw RP była również pozytywna, z tego co pamiętam, także odnośnie do druku nr 60. Nie otrzymaliśmy informacji pisemnej ze strony Unii Metropolii Polskich i Związku Miast Polskich i opinii Państwowej Komisji Wyborczej, bo nie byli pytani nawet w tym zakresie.

Proszę o przedstawienie opinii przedstawiciela strony rządowej, czyli przedstawiciela Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Prawnego
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji
Katarzyna Kobierska:**

Stanowisko nasze jest takie samo jak w odniesieniu do poprzedniego projektu. Dziękuję.

Przewodniczący Krzysztof Kwiatkowski:

Dziękuję bardzo.

Teraz proszę przedstawiciela Biura Legislacyjnego.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Maciej Telec:**

Projekt ustawy dotyczy wykonania wyroku Trybunału Konstytucyjnego, w którym Trybunał stwierdził niezgodność z art. 45 ust. 1 konstytucji art. 98a ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym. Zdaniem Trybunału przepis ten narusza konstytucyjne prawo do sądów, ponieważ uniemożliwia radnemu zaskarżenie zarządzenia zastępczego stwierdzającego wygaśnięcie jego mandatu. Zarządzenie zastępcze jest wydawane w sytuacji, gdy rada gminy zobowiązana przepisami nie wydaje uchwały w tej sprawie. Wówczas, w trybie nadzoru, prawo takie przysługuje wojewodzie.

Projekt ustawy wypełnia wyrok Trybunału Konstytucyjnego a jednocześnie wprowadza analogiczne zmiany do ustawy o samorządzie powiatowym i o samorządzie województwa, ponieważ Trybunał Konstytucyjny stwierdził, że mimo iż jest związany granicami skargi, nie może orzec w sprawie tych ustaw, jednak analogiczne zastrzeżenia dotyczą również tych ustaw. W związku z tym ta nowelizacja ma charakter kompleksowy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Krzysztof Kwiatkowski:

Dziękuję bardzo.

Otwieramy dyskusję w tym punkcie.

Kto z pań senator i panów senatorów chce zabrać głos? Nie widzę chętnych.

W związku z tym przystępujemy do głosowania nad projektem ustawy. Wnosimy o przyjęcie go bez poprawek.

Kto z pań i panów senatorów jest za przyjęciem tego projektu? Proszę o podniesienie ręki. (14)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Projekt został przyjęty jednomyślnie.

Teraz poproszę znowu o wyznaczenie sprawozdawcy, który będzie reprezentował Senat w toku prac przed Wysoką Izbą.

Senator Mariusz Witczak:

Pan senator Janusz Sepioł, przedstawiciel Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej, były marszałek województwa małopolskiego.

Przewodniczący Krzysztof Kwiatkowski:

Pan senator wyraża zgodę. Odnotowujemy to w protokole.

Dziękuję bardzo.

I tym sposobem kończymy wspólne posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej oraz Komisji Ustawodawczej.

Bardzo dziękuję paniom i panom senatorom z komisji samorządu. Panie i panów senatorów z Komisji Ustawodawczej proszę o pozostanie. Mamy do rozpatrzenia trzy wyroki Trybunału Konstytucyjnego.

(Głos z sali: Cztery.)

Cztery, przepraszam.

Jest godzina 11.35. Za dwie minuty, o godzinie 11.37, rozpoczynamy posiedzenie. Poczekamy, aż państwo wyjdą.

(Koniec posiedzenia o godzinie 11 minut 35)

Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii

Nakład: 6 egz.

ISSN 1643-2851