

NOTATKA

z posiedzenia Komisji Ustawodawczej

Data posiedzenia: 26 czerwca 2008 r.

Nr posiedzenia: 59

Posiedzeniu przewodniczył: senator Krzysztof Kwiatkowski – przewodniczący Komisji Ustawodawczej.

- Porządek posiedzenia:**
1. Rozpatrzenie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 20 grudnia 2007 r. (*sygn. akt P 37/06*) wraz z Informacją prawną Biura Legislacyjnego z dnia 20 czerwca 2008 r. o wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 20 grudnia 2007 r. (*sygn. akt P 37/06*) – Prawo budowlane.
 2. Rozpatrzenie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 10 grudnia 2007 r. (*sygn. akt P 43/06*) wraz z Informacją prawną Biura Legislacyjnego z dnia 13 czerwca 2008 r. o wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 10 grudnia 2007 r. (*sygn. akt P 43/06*), dotyczącym ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych.
 3. Rozpatrzenie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 5 grudnia 2007 r. (*sygn. akt K 36/06*) wraz z Informacją prawną Biura Legislacyjnego z dnia 17 czerwca 2008 r. o wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 5 grudnia 2007 r. (*sygn. akt K 36/06*) – Prawo wodne.
 4. Rozpatrzenie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 14 listopada 2007 r. (*sygn. akt SK 16/05*) wraz z Informacją prawną Biura Legislacyjnego z dnia 11 czerwca 2008 r. o wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 5 grudnia 2007 r. (*sygn. akt SK 16/05*), dotyczącym ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz niektórych innych ustaw.

W posiedzeniu uczestniczyli: – senatorowie członkowie komisji,
– przedstawiciele Biura Legislacyjnego Kancelarii Senatu Piotr Radziejwicz i Marek Jarentowski.

Przebieg posiedzenia:

Ad. 1 Rozpatrywany wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 20 grudnia 2007 r. (*sygn. akt P 37/06*), dotyczący ustawy – Prawo budowlane, omówił przedstawiciel Biura Legislacyjnego Piotr Radziejwicz. Wyjaśnił, że TK orzekł o niezgodności z Konstytucją art. 48 ust. 2 pkt 1 lit. b i art. 48 ust. 3 pkt 1 ustawy – Prawo budowlane w częściach obejmujących wyrażenie „w dniu wszczęcia postępowania”.

Przedstawiciel Biura Legislacyjnego wskazał, iż dotychczas żaden uprawniony podmiot nie wystąpił z inicjatywą ustawodawczą mającą na celu wykonanie wyroku, jak również, iż nie jest celowe, by z taką inicjatywą wystąpił Senat. Po wejściu w życie wyroku TK w art. 48 ust. 2 pkt 1 lit. b i art. 48 ust. 3 pkt 1 ustawy – Prawo budowlane pozostały bowiem jedynie znaki interpunkcyjne (ślady po derogacji zdania wtrąconego), które nie mają znaczenia merytorycznego i mogą zostać uchylone przy okazji innej nowelizacji ustawy. Zatem podejmowania odrębnej inicjatywy ustawodawczej w celach techniczno-redakcyjnych zdaniem legislatora nie sposób uznać za zasadne.

Przewodniczący komisji Krzysztof Kwiatkowski zaproponował, aby komisja nie wносиła o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie wykonania tego wyroku Trybunału Konstytucyjnego.

Komisja jednogłośnie (3 głosy „za”) przyjęła przedstawiony wniosek.

Konkluzja: Komisja nie będzie wносиć o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w tej sprawie.

Ad. 2 Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 10 grudnia 2007 r. (sygn. akt P 43/06), dotyczący art. 128 ust. 1 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, omówił przedstawiciel Biura Legislacyjnego Marek Jarentowski. Wskazał on, iż wyrok TK ma charakter zakresowy, w tym znaczeniu, że uznaje treść normatywną wywiedzioną z art. 128 ust. 1 ustawy „w zakresie, w jakim stanowi podstawę do zastosowania art. 96 ust. 1 pkt 2 tej ustawy do stanów faktycznych zaszytych w czasie obowiązywania ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. – Prawo o publicznym obrocie papierami wartościowymi” za niezgodną z Konstytucją, tj. z wywodzoną z art. 2 Konstytucji zasadą *lex retro non agit*, zasadą zaufania obywateli do państwa, jak również nakazem równego traktowania wszystkich podmiotów prawa charakteryzujących się daną cechą relewantną wynikającym z art. 32 ust. 1 Konstytucji. W świetle wyjaśnień przedstawiciela Biura Legislacyjnego wyrok TK jest wystarczającą podstawą do niestosowania przez NSA, WSA lub KNF niekonstytucyjnej treści normatywnej.

Przewodniczący komisji Krzysztof Kwiatkowski zaproponował, aby komisja nie wносиła o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie wykonania tego wyroku Trybunału Konstytucyjnego.

Komisja jednogłośnie (3 głosy „za”) przyjęła przedstawiony wniosek.

Konkluzja: Komisja nie będzie wnosić o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w tej sprawie.

Ad. 3 Rozpatrywany wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 5 grudnia 2007 r. (sygn. akt P 36/06), dotyczący ustawy – Prawo wodne, omówił przedstawiciel Biura Legislacyjnego Marek Jarentowski. Wyjaśnił, że przyczyną stwierdzenia niekonstytucyjności art. 2 ust. 3 i 4 ustawy – Prawo wodne było naruszenie zasady wyłączności ustawy, zasad rozdziału materii prawodawczych między ustawę a rozporządzenie oraz zasad poprawnej legislacji. TK przyznał wprawdzie, że ustawodawca może w szczególności ustanawiać ograniczenia wolności wykonywania zawodu niezbędne do realizacji innych wartości konstytucyjnych, a także zmieniać te ograniczenia, dostosowując je do zmian w zakresie wiedzy naukowej i technicznej w danej dziedzinie, tak aby zapewnić tam, gdzie jest to niezbędne, to, że osoby wykonujące dany zawód będą kierowały się najnowszą wiedzą naukową i techniczną, lecz ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw (w tym wolności wyboru i wykonywania zawodu) mogą być ustanawiane tylko w ustawie. Mimo iż na skutek orzeczenia TK zaskarżone przepisy utraciły moc, nie powstała żadna luka prawna, bowiem do wykonywania dokumentacji hydrologicznej niezbędnej do projektowania i budowy obiektów budowlanych stosuje się przepisy prawa budowlanego, dla którego uchylone przepisy prawa wodnego były przepisami szczególnymi.

Przewodniczący komisji Krzysztof Kwiatkowski zaproponował, aby komisja nie wносиła o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie wykonania tego wyroku Trybunału Konstytucyjnego.

Komisja jednogłośnie (3 głosy „za”) przyjęła przedstawiony wniosek.

Konkluzja: Komisja nie będzie wnosić o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w tej sprawie.

Ad. 4 Jako ostatni przedstawiciel Biura Legislacyjnego Marek Jarentowski omówił wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 14 listopada 2007 r. (sygn. akt SK 16/05), dotyczący ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz niektórych innych ustaw: przepisów wprowadzających ustawę – Prawo o ustroju sądów administracyjnych oraz ustawę – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, a także ustawy – Ordynacja podatkowa. Wyjaśnił, że TK orzekł o niezgodności z Konstytucją art. 188, w związku z art. 174 pkt 1, prawa postępowaniu przed sądami administracyjnymi, art. 102 §2 przepisów wprowadzających, jak również art. 8 pkt 3 ustawy – Ordynacja podatkowa. Wyrok TK ma charakter zakresowy w tym znaczeniu, że uznaje treść normatywną wywiedzioną z przytoczonych przepisów, uprawniającą NSA, po rozpoznaniu skargi kasacyjnej organu podatkowego, wniesionej po umorzeniu postępowania przez Sąd Najwyższy, w której rewizję nadzwyczajną wniósł minister właściwy do spraw finansów, do uchylecia wyroku, który nie narusza rażąco prawa lub interesów RP, za niezgodną z konstytucją. Z wyjaśnień przedstawiciela Biura Legislacyjnego wynika, iż omawiany wyrok TK jest wystarczającą podstawą do niezastosowania przez NSA niekonstytucyjnej treści normatywnej wpływającej z zaskarżonych przepisów.

Przewodniczący komisji Krzysztof Kwiatkowski zaproponował, aby komisja nie wносиła o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie wykonania tego wyroku Trybunału Konstytucyjnego.

Komisja jednogłośnie (3 głosy „za”) przyjęła przedstawiony wniosek.

Konkluzja: Komisja nie będzie wnosić o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w tej sprawie.

W posiedzeniu komisji nie uczestniczyły osoby wykonujące działalność lobbingową.

Sporządził Michał Napiórkowski