

NOTATKA

z posiedzenia Komisji Ustawodawczej

Data posiedzenia: 14 października 2008 r.

Nr posiedzenia: 89

Posiedzeniu przewodniczył: senator Krzysztof Kwiatkowski – przewodniczący komisji.

Porządek posiedzenia: 1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny i niektórych innych ustaw (*druk senacki nr 252 , druki sejmowe nr 458 i 824*).

W posiedzeniu uczestniczyli: – senatorowie członkowie komisji,
– przedstawiciele Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Beata Mandylis,
– zaproszeni goście:
– Ministerstwo Sprawiedliwości:
– podsekretarz stanu Łukasz Rędziniak,
– sędzia Marcin Kowal,
– sędzia Rafał Kierzyńka,
– Jan Jodłowski,
– Naczelna Rada Adwokacka:
– Andrzej Siemiński,
– Polskie Towarzystwo Informatyczne:
– ekspert Jarosław Mojsiejuk,
– Stowarzyszenie Prokuratorów RP:
– Krzysztof Kijowski.

Przebieg posiedzenia:

Ad. 1 Ustawę z 19 września 2008 r. przedstawił podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Łukasz Rędziniak.

Wyjaśnił, że zasadniczym celem ustawy jest implementacja do polskiego porządku prawnego czterech decyzji ramowych Rady: Nr 2004/68/WSiSW z dnia 22 grudnia 2003 r. o zwalczaniu seksualnego wykorzystywania dzieci i pornografii dziecięcej; Nr 2005/222/WSiSW z dnia 24 lutego 2005 r. w sprawie ataków na systemy informatyczne; Nr 2003/568/WSiSW z dnia 22 lipca 2003 r. w sprawie zwalczania korupcji w sektorze prywatnym; Nr 2005/214/WSiSW z dnia 24 lutego 2005 r. w sprawie stosowania zasady wzajemnego uznawania do kar o charakterze pieniężnym. Dodał, że w konsekwencji do ustawy – Kodeks karny wprowadzono zapisy umożliwiające ściganie przestępstw seksualnych popełnionych przeciwko małoletniemu polegającego na prezentowaniu treści pornograficznych przedstawiających wytworzone lub przetworzone wizerunki małoletnich uczestniczących w czynnościach seksualnych albo na rozpowszechnianiu tych treści w sposób umożliwiający małoletniemu zapoznanie się z nimi (art. 1 pkt 3 lit. a), polegających na produkowaniu, rozpowszechnianiu, prezentowaniu, przechowywaniu lub posiadaniu treści pornograficznych przedstawiających wytworzone lub przetworzone wizerunki małoletnich uczestniczących w czynnościach seksualnych (art. 1 pkt 3 lit. b).

Ustawa przekształca również przestępstwo nieuprawnionego uzyskania informacji w ten sposób, że przestępstwo będzie zachodzić, gdy sprawca bez uprawnienia uzyska dostęp do informacji, niekoniecznie zaś samą informację, karalne będzie również uzyskanie nieuprawnionego dostępu do

całości lub części systemu informatycznego (art. 1 pkt 4), poszerza się zakres penalizacji zachowań korupcyjnych w sektorze gospodarczym (czyniąc zadość wymaganiom międzynarodowym) o "żądanie" korzyści oraz rozszerzają zakres podmiotowy przepisu na wszystkie osoby zatrudnione w danej jednostce a nie tylko pełniące funkcje kierownicze.

Ponadto wprowadza się zapis, określający że przedawnienie karalności określonych przestępstw, w przypadku gdy pokrzywdzony takim przestępstwem jest małoletni, następuje po upływie 5 lat od ukończenia przez pokrzywdzonego 18 lat (art. 1 pkt 1).

Przewodniczący Komisji Ustawodawczej poinformował zebranych, iż przedmiotowa ustawa była przedmiotem obrad Senackiej Komisji Praw Człowieka i Praworządności, która postanowiła wprowadzić do ustawy poprawki o charakterze precyzującym.

W dyskusji udział wzięli przedstawiciele ministerstwa sprawiedliwości: podsekretarz stanu Łukasz Rędziniak oraz sędziowie Marcin Kowal i Rafał Kierzyńska, Jarosław Mojsiejuk senatorowie: Krzysztof Kwiatkowski, Bohdan Paszkowski, Marek Trzciniński i Zbigniew Cichoń.

Senatorowie zgłosili szereg pytań do przedstawiciela rządu, zwracając uwagę na możliwość objęcia penalizacją tzw. rzutu spamowego, zakresu przedmiotowego pojęcia „udział małoletniego w czynności seksualnej”, a także przestępstw z ust. 2a i 4b art. 202 kodeksu karnego.

Jarosław Mojsiejuk z Polskiego Towarzystwa Informatycznego zgłosił szereg wątpliwości do zapisów ustawy, dotyczących m.in. możliwości dookreślenia przestępstwa określonego w art. 202 ust. 2a, zwrotu „przetworzone komputerowo wizerunki (jako cyberporonografia) oraz ujednoczenia pojęcia „dane informatyczne” z używanymi w innych ustawach pojęciami „dokument elektroniczny” czy „danych na informatycznym nośniku danych”.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Ł. Rędziniak bronił oddzielnego zapisu przestępstwa z art. 202 ust. 2a i ust. 4b podkreślając, iż są to przestępstwa dotyczące różnego stanu faktycznego. Podkreślił, że również w decyzji ramowej nie chodziło, o rozszerzanie pojęcia „treści pornograficzne” o fantomy dzieci, lecz położono nacisk na ochronę samych dzieci. Według ministra Ł. Rędziniaka samo przyglądanie się przez dzieci czynności seksualnej może być uznane za „udział w tej czynności”. Wskazał, iż niezasadnym byłoby umieszczenie zapisu o „komputerowym przetworzeniu” obrazów dzieci, bowiem może dojść do zwykłego kolażu, a następnie późniejszego umieszczenia zdigitalizowanego efektu tych działań w sieci. Przy wprowadzeniu zapisu o „komputerowym przetworzeniu” wyżej opisane działania nie byłyby penalizowane. Przedstawił również negatywne stanowisko co do ujednoczenia ustawowych pojęć, gdyż jego zdaniem nie było zasadnym wprowadzanie nowych definicji do kodeksu karnego. Dodał, że pojęcie „dokument elektroniczny” zakłada usystematyzowaną strukturę, w związku z czym istnieje obawa, iż poza zakresem obowiązywania niniejszej ustawy mogły by pozostać takie dane informatyczne, które przesyłane nie mają takiej struktury, lecz można je odczytać dopiero przy użyciu dodatkowego oprogramowania.

W dyskusji senator Krzysztof Kwiatkowski zgłosił cztery poprawki doprecyzowujące i redakcyjne. Komisja jednogłośnie przyjęła przedstawione poprawki.

Na sprawozdawcę komisji na posiedzenie Senatu wybrano senatora Marka Trzcinińskiego.

Konkluzja: Komisja wnosi o wprowadzenie czterech poprawek do ustawy.

W posiedzeniu komisji nie uczestniczyły osoby wykonujące działalność lobbingową.