

# NOTATKA

## z posiedzenia Komisji Ustawodawczej

Data posiedzenia: 28 października 2008 r.

Nr posiedzenia: 97

Posiedzeniu przewodniczył: senator Krzysztof Kwiatkowski – przewodniczący komisji.

- Porządek posiedzenia:**
1. Rozpatrzenie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 13 maja 2008 r. dotyczącego ustawy o związkach zawodowych (*sygn. akt P 50/07*).
  2. Rozpatrzenie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 3 czerwca 2008 r. dotyczącego ustawy – Prawo o ruchu drogowym (*sygn. akt P 4/06*).

W posiedzeniu uczestniczyli: – senatorowie członkowie komisji,

- przedstawiciele Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu: Zbigniew Gromek i Maciej Telec,
- zaproszeni goście:
  - Kancelaria Prezesa Rady Ministrów:
    - starszy specjalista Departamencie Spraw Parlamentarnych Kamila Michalak.

### Przebieg posiedzenia:

**Ad. 1** Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 13 maja 2008 r. (*sygn. akt P 50/07*) dotyczącego ustawy o związkach zawodowych omówił przedstawiciel Biura Legislacyjnego Zbigniew Gromek. Wyjaśnił, on, że TK orzekł o niezgodności z Konstytucją art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych. Nadto poinformował, że wyrok TK nie został dotychczas wykonany i żaden podmiot nie wystąpił z inicjatywą ustawodawczą mającą na celu wykonanie tego wyroku. Jednakże ~~Do~~ Do z informacji uzyskanej z rządowego centrum Legislacji wynika jednak, że rząd przygotowuje projekt ustawy wykonującej ten wyrok. Obecnie jest on dopiero na etapie konsultacji z Ministrem Pracy i Polityki Społecznej. W związku z powyższym przedstawiciel Biura Legislacyjnego wskazał, iż celowe jest podjęcie inicjatywy ustawodawczej przez komisję w tej sprawie polegające na przyjęciu w miejsce uchylonego ust. 2 art. 35 ustawy ust. 2a o następującej treści: „*Tej samej karze podlega ten, kto w związku z pełnioną funkcją związkową kieruje działalnością sprzeczną z art. 7 ust. 2, art. 16 ust. 1 lub art. 24 ust. 1.*”

Zaproponowane brzmienie przepisu określającego czyny stanowiące podstawę odpowiedzialności karnej osób pełniących funkcje w związkach zawodowych jest zgodne z konkluzją, sformułowaną przez Trybunał Konstytucyjny w uzasadnieniu do wyroku z dnia 13 maja 2008 r. Zdaniem Trybunału, „jeżeli ustawodawca chciał dokonać kryminalizacji kierowania działalnością naruszającą wyłącznie wymienione zakazy ~~[tj. wymienione przez Trybunał obowiązki bądź zakazy ustanowione w art. 7 ust. 2 – zakaz obrony praw pracowniczych w sprawie indywidualnej osoby nie zrzeszonej w związku bez wniosku zainteresowanego, w art. 16 ust. 1 – obowiązku niezwłocznego zawiadomienia sądu rejestrowego o zmianach statutu lub z art. 24 ust. 1 – zakazu podziału między członków związku zawodowego dochodu z działalności gospodarczej prowadzonej przez związki zawodowe oraz zakazu przeznaczania dochodu z działalności gospodarczej prowadzonej przez związki zawodowe na cele inne niż realizacji zadań określonych w statucie]~~, to nic nie stało na przeszkodzie, aby w przepisie karnym odesłać do konkretnych, jednoznacznie określonych przepisów ustawy o związkach zawodowych”.

Wobec powyższego przewodniczący komisji Krzysztof Kwiatkowski przedstawił wniosek o podjęcie inicjatywy ustawodawczej mającej na celu wykonanie tego wyroku.

Komisja jednogłośnie (5 głosów „za”) przyjęła przedstawiony wniosek.

Do reprezentowania komisji w dalszych pracach nad tym projektem ustawy została upoważniona senator Grażyna Sztark.

Konkluzja Komisja wnosi o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w tej sprawie.

**Ad. 2** Przedstawiciel Biura Legislacyjnego Zbigniew Gromek omówił również wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 3 czerwca 2008 r. dotyczącego ustawy – Prawo o ruchu drogowym (sygn. akt P 4/06) ~~omówił przedstawiciel Biura Legislacyjnego Zbigniew Gromek~~. Wyjaśnił on, że wyrok TK orzekł o niezgodności art. 130 ust. 10 i 11 ustawy - Prawo o ruchu drogowym z art. 92 ust. 1 i art. 46 Konstytucji oraz z art. 130a ust. 11 pkt 3 ustawy Prawo o ruchu drogowym, w zakresie w jakim dopuszcza się odjęcie prawa własności pojazdu bez prawomocnego orzeczenia sądu oraz w sprawie usuwania pojazdów jak również § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie usuwania pojazdów z art. 92 ust. 1 i art. 46 Konstytucji oraz z art. 130a ust. 11 pkt 3 ustawy Prawo o ruchu drogowym.

Utrata mocy art. 130a ust. 10 oraz art. 130a ust. 11 pkt 3 ustawy Prawo o ruchu drogowym nastąpi z upływem 12 miesięcy od dnia ogłoszenia wyroku, to jest z dniem 3 czerwca 2009 roku. W odniesieniu do § 8 ust. 1 rozporządzenia w sprawie usuwania pojazdów wyrok wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.

Przedstawiciel Biura Legislacyjnego dodał, że wyrok TK nie został dotychczas wykonany i żaden podmiot nie wystąpił z inicjatywą ustawodawczą mającą na celu wykonanie wyroku, jednakże z informacji uzyskanej z rządowego centrum Legislacji wynika, że rząd przygotowuje projekt ustawy wykonującej wyrok, ale obecnie jest on na etapie konsultacji z Ministrem Infrastruktury

Według przedstawiciela Biura Legislacyjnego wykonanie przez Senat wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 3 czerwca 2008 r. powinno w pierwszym rządzie zmierzać do zaproponowania przepisu, regulującego tryb postępowania w sprawie pojazdów usuniętych z drogi, które nie zostały odebrane z parkingu przez właścicieli. Określając ten tryb należy mieć na względzie następujące wytyczne, wynikające z treści uzasadnienia do wyroku z dnia 3 czerwca 2008 roku:

- nieodebranie pojazdu z parkingu przez właściciela w określonym terminie nie może być zrównane z porzuceniem pojazdu,
- ustawa nie może wprowadzać automatycznego skutku w postaci utraty *ex lege* prawa własności pojazdu przez dotychczasowego właściciela i przejścia tej własności na rzecz Skarbu Państwa, gdyż taka konstrukcja nie spełnia wymogów wynikających z art. 46 Konstytucji,
- tryb postępowania w sprawie nieodebranych pojazdów musi być regulowany na poziomie przepisów ustawowych.

Nadto Zbigniew Gromek dodał, że równie koniecznym jest ~~dokonanie~~ w przypadku ~~przedłużające się~~ zwłoki w odebraniu pojazdu z parkingu przepisy prawne powinny przewidywać możliwość wystąpienia przez właściwe organy z wnioskiem do sądu o zarządzenie sprzedaży pojazdu. Sprzedaż odholowanego auta następowałaby według przepisów kodeksu postępowania cywilnego o egzekucji z ruchomości. Jednocześnie w przepisie wprowadzono by zasadę, iż ewentualna nadwyżka pozostała z zaspokojenia należności za usunięcie i parkowanie pojazdu przypada właścicielowi pojazdu – i jest ona składana do depozytu sądowego.

Wobec powyższego przewodniczący komisji Krzysztof Kwiatkowski przedstawił wniosek o podjęcie inicjatywy ustawodawczej mającej na celu wykonanie tego wyroku.

Komisja jednogłośnie (4 głosów „za”) przyjęła przedstawiony wniosek.

Do reprezentowania komisji w dalszych pracach nad tym projektem ustawy został upoważniony senator Krzysztof Kwiatkowski.

Konkluzja Komisja wnosi o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w tej sprawie.

W posiedzeniu komisji nie uczestniczyły osoby wykonujące działalność lobbingową.