



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny
(2054)

3. posiedzenie
Podkomisji do spraw
Zmian Konstytucji
w dniu 1 marca 2011 r.

VII kadencja

Porządek obrad:

1. Stanowisko podkomisji w sprawie koncepcji konstytucjonalizacji instytucji Prokuratury Generalnej, zawartej w projekcie ustawy o zmianie Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (druk sejmowy nr 2989).

(Początek posiedzenia o godzinie 19 minut 24)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Piotr Zientarski)

(Brak nagrania)

Przewodniczący Piotr Zientarski:

...stałej Podkomisji do spraw Zmian Konstytucji. Bardzo prosimy, Panie Senatorze, proszę nas nie opuszczać, dlatego że pana dzisiaj...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Pan senator Cichoń.

(Głos z sali: Kworum mamy?)

Tak, mamy kworum.

Proszę panów – bo członkami komisji są wyłącznie panowie senatorowie – tak jak panowie wiecie, jutro o 12.30 odbędzie się posiedzenie, zwołane przez pana posła Jarosława Gowina, przewodniczącego nadzwyczajnej komisji do spraw zmian w konstytucji. Przedmiotem posiedzenia ma być omawianie kwestii związanych z konstytucjonalizacją Prokuratury Generalnej. Jeśliby panowie mieli czas o 12.30, to bardzo proszę o udział...

(Głos z sali: Niestety, nie mamy zaproszenia.)

Zaproszenie przychodzi do komisji, a nie tylko do przewodniczącego, przychodzi do członków komisji. Tak że bardzo bym prosił, żeby, jeśli byłoby to możliwe, panowie uczestniczyli w posiedzeniu tej komisji.

Dzisiejsze nasze posiedzenie jest właściwie poświęcone temu samemu tematowi, czyli wypracowaniu naszego stanowiska, które zostanie formalnie przedstawione na tym posiedzeniu.

Otwieram dyskusję i po dyskusji rozpoczniemy... po prostu przyjmujemy stanowisko.

Bardzo proszę, Panie Senatorze.

Senator Krzysztof Piesiewicz:

Chciałbym zapytać, kto jest w zasadzie za?

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Na to nie odpowiem, dlatego że...

Senator Leon Kieres:

To pytanie można sformułować też tak: z czyjej inicjatywy doszło do prac nad umieszczeniem prokuratury w konstytucji?

Przewodniczący Piotr Zientarski:

To był pierwotnie projekt Platformy Obywatelskiej co do zmian konstytucji. Z tym że z tego, co mi wiadomo, tamten projekt nie ma w tej chwili, powiedziałbym, politycznego wsparcia. Generalnie ustalono – i to przypominam po raz wtóry – że podstawowe kwestie, którymi powinna się zająć komisja, to kwestie niekontrowersyjne. Są to więc projekty zgłoszone przez pana prezydenta Bronisława Komorowskiego i przez Prawo i Sprawiedliwość, dotyczące relacji Polska – Unia Europejska. To jest istotna kwestia, która w tej kadencji powinna być rozstrzygnięta. Innym sprawom, kontrowersyjnym nie powinno się, przynajmniej w tej kadencji, nadawać biegu z uwagi na krótki czas, jaki pozostał do jej końca. Przypomnijmy, że sam Senat ma przecież dwa miesiące, żeby się ustosunkować do projektu, a będzie też okres wakacyjny. Tak że trudno sobie wyobrazić, żeby można było przeprowadzić prace nad jakąś kontrowersyjną ustawą, szczególnie mającą charakter zmiany konstytucji.

Senator Leon Kieres:

Panie Przewodniczący, pani Anna Łowczyc rozdała nam druk sejmowy z projektem zmiany Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Częścią tej inicjatywy jest pkt 17: „po art. 203 w rozdziale IX dodaje się podtytuł w brzmieniu: «Prokuratura»”...

(Przewodniczący Piotr Zientarski: Tak jest.)

Jeśli rozumiem pańską wypowiedź, w Sejmie trwają w tej chwili prace tylko nad tą częścią inicjatywy.

(Przewodniczący Piotr Zientarski: Tak jest.)

Nie, to zmiany w konstytucji...

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Tak. Jutro zaś jest rozpatrywanie ustawy tylko w tym wąskim zakresie, jedynie konstytucjonalizacji prokuratury.

Senator Leon Kieres:

Nie chciałbym wnikać w zawiłości proceduralne, ale jeżeli cała ta inicjatywa miałaby się sprowadzać wyłącznie do tego punktu poświęconego prokuraturze, to, jak rozumiem, albo będzie nowa inicjatywa, albo zostanie zgłoszony wniosek o skreślenie z tego projektu ustawy pozostałych części. Jak to proceduralnie ma wyglądać?

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Nie wiem, powiem szczerze.

(Senator Leon Kieres: Czy jutro to ma być tylko dyskusja intelektualna?)

Tak, myślę, że tak.

Sekretarz Komisji Ustawodawczej
Anna Łowczyk:

Panie Senatorze, harmonogram pracy tamtej komisji wygląda w ten sposób, że najpierw pracują nad jedną częścią, potem nad drugą i nad kolejnymi. Jutro prawdopodobnie będzie posiedzenie na temat prokuratury.

Senator Leon Kieres:

Jakie jest stanowisko prokuratura generalnego?

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Nie znamy.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Nie ma takiego stanowiska, nie otrzymaliśmy.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

To znaczy, jak już informowałem, była dyskusja i cytowałem, bo akurat prezes Janusz Stępień wypowiadał się na ten temat...

(Senator Leon Kieres: Ale to jest...)

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak. Natomiast inni profesorowie zwracali uwagę na potrzebę wypracowania rozwiązań, które znajdą poparcie nie tylko Sejmu, ale również Senatu, z uwagi na przewidywalną... Po pierwsze, tak jak powiedziałem, wzmocnienie... Profesorowie, którzy się zgłaszali do dyskusji, przewidywali już, że małe są szanse, żeby te kwestie w tej kadencji zdążyć uchwalić...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Była mowa już o przyszłym Senacie, wybranym w jednomandatowych okręgach wyborczych, i liczeniem się w większym stopniu z głosem Senatu. Takie były głosy w dyskusji.

Przypomnę zatem, bo pan senator w poprzednim posiedzeniu nie uczestniczył, że pan prezes Jerzy Stępień przedstawił takie stanowisko, iż uważa, że prokuratura jeszcze nie znalazła w systemie nowego prawa swojego miejsca, jakie uzyskała, jeśli chodzi o samodzielność, i byłoby co najmniej przedwczesne podnoszenie tego organu do rangi konstytucyjnej. Dzisiaj pan profesor Marek Chmaj też przedstawił wiele argumentów zdecydowanie przeciw, wspominając również o tym, że prokurator generalny jest wymieniony w konstytucji, czyli tworzenie nowego rozdziału jest niczym nieuzasadnione. Padały też inne argumenty...

(Senator Zbigniew Cichoń: Profesor Chmaj twierdził, że uzasadnione, czy nieuzasadnione?)

Nieuzasadnione, zdecydowanie. Wiele punktów...

(Senator Zbigniew Cichoń: Czyli tak, jak Stępień?)

Tak jest.

Czy pan senator Cichoń – bo panowie senatorowie wypowiadali się na poprzednim posiedzeniu – także chciałby zabrać głos?

Senator Zbigniew Cichoń:

Podzielam opinię, że jest to przedwczesne, takie usytuowanie tego urzędu to burzenie trójpodziału władzy. Prokurator wchodzi jako jakaś czwarta władza...

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Piąta, bo czwarta już jest: media.

(*Senator Zbigniew Cichoń: Aczkolwiek nie ma o nich mowy w konstytucji. Może też będą...*)

No jak to? Są. Jest Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji.

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

No tak, oczywiście. Pan profesor Chmaj stwierdził, że ta konstytucja jest w ogóle przegadana, że jest za duża, że raczej trzeba by się zastanawiać nad wyjęciem z niej pewnych instytucji, jak chociażby Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, a nie dodawaniem organów, które z istotą trójpodziału władzy nie mają nic wspólnego, bo nie zaliczają się do żadnej z trzech władz.

(*Senator Krzysztof Piesiewicz: Urząd ochrony konsumentów można by...*)

Skoro nie ma innych głosów w dyskusji...

Senator Zbigniew Cichoń:

Przepraszam, bo ja na pamięć nie znam art. 105 ust. 2. Czego on dotyczy? Chyba immunitetu. W tej propozycji, którą nam przedłożono, w pkt 5 go się uchyla. Z tego, co pamiętam, art. 105 dotyczy immunitetu. Zamierzają immunitet w ogóle uchylić? Jak to ma być? Bo tak to zabrzmiało...

Przewodniczący Piotr Zientarski:

No tak, ale myślę, że w tej chwili nie wchodzimy w szczegóły, ponieważ uważamy... Gdybyśmy popierali co do zasady, to wtedy byśmy wchodzili w szczegóły.

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Skoro uważamy, że w ogóle ta instytucja nie powinna znaleźć się, przynajmniej w tej chwili, w konstytucji, to już nie ma potrzeby wchodzić w szczegółowe kwestie.

W takim razie proponuję, żebyśmy przegłosowali nasze stanowisko w tym przedmiocie, które przedstawiłbym na posiedzeniu, że nasza podkomisja uznaje, iż wprowadzanie tego organu do konstytucji uważamy za co najmniej przedwczesne i nie popieramy tego...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Tak. No, to już jest kwestia...

Senator Leon Kieres:

Ja mam taką uwagę, że minister sprawiedliwości popiera...

(*Przewodniczący Piotr Zientarski: Proszę jednak zobaczyć, z kiedy to jest. Myśmy dzisiaj...*)

...Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa popiera, Krajowa Rada Sądownictwa popiera.

(*Senator Krzysztof Piesiewicz: Ale proszę spojrzeć, to wszystko jest sprzed roku.*)

Przewodniczący Piotr Zientarski:

No właśnie. Myślę, że te opinie, przynajmniej jeśli chodzi o ministra sprawiedliwości, nie są aktualne.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Myślę, że tak. To znaczy, oficjalnie takiego stanowiska nie mamy, ale zasięgnemy takiej opinii, bo oczywiście będziemy pracować w dalszym ciągu – przecież na dzisiejszym posiedzeniu nie kończymy prac – ale musieliśmy się spotkać, żeby przynajmniej przedstawić stanowisko. Jeśli będzie konieczność głębszego uzasadnienia, to oczywiście w dalszym ciągu będziemy to badać.

Senator Krzysztof Piesiewicz:

Chciałbym zauważyć, że... Jeśli dobrze pamiętam w tej chwili ustawę, która weszła w życie 1 marca czy 30 marca ubiegłego roku, już nie pamiętam, to tam jest zbudowana taka specyficzna relacja pomiędzy prezesem Rady Ministrów...

(*Senator Leon Kieres: Tak, tam chodzi o sprawozdania...*)

(*Przewodniczący Piotr Zientarski: Tak.*)

To znaczy, jest kwestia odrzucenia sprawozdania, kwestia wniosku prezesa Rady Ministrów o odwołanie prokuratora generalnego, co wymaga oczywiście kwalifikowanej większości w Sejmie, takiej samej, jak w wypadku impeachmentu prezydenta – co dla mnie było zawsze dosyć dziwne, w każdym razie tak jest w tej ustawie – są specyficzne współzależności między prokuratorem generalnym, Sejmem i Senatem, czyli sprawozdania, jest cała formuła powoływania prokuratorów, a szczególnie jest ten element relacji pomiędzy prezesem Rady Ministrów a prokuratorem generalnym. Moim zdaniem to jest w konflikcie z propozycjami, które w tej chwili przeczytałem. Z jednej strony konstytucjonalizuje się, mówiąc brzydko, urząd prokuratora generalnego, a z drugiej strony jest tu bardzo silny udział władzy wykonawczej, „uzależnienie” prokuratora generalnego od decyzji prezesa Rady Ministrów w sprawie wniosku o odwołanie prokuratora generalnego. Jeżeli chodzi o na przykład rzecznika praw obywatelskich czy prezesa Sądu Najwyższego, to mamy bardzo wyraźne oddzielenie tej całej struktury władzy wykonawczej od... Tak że moim zdaniem to jest nieprzemyślane, nieprzygotowane, obecna ustawa nie jest empirycznie sprawdzona, są tu też bardzo niejasne relacje wynikające z fundamentalnej zasady trójpodziału władzy.

(*Przewodniczący Piotr Zientarski: Tak jest. Te argumenty brzmią przekonująco.*)

To znaczy możemy zrobić fasadowe zapisy w konstytucji, czyli jak gdyby organ konstytucyjny będzie stawał przed organem konstytucyjnym. Bo proszę zauważyć, że prokurator, który prowadzi sprawę *in concreto*, jest osobą niezależną w swoich decyzjach procesowych. W związku z tym przed sądem będzie reprezentował organ konstytucyjny – nie władzę wykonawczą, tak jak było do tej pory, kiedy minister był prokuratorem generalnym, tylko organ konstytucyjny – który będzie stawał przed organem konstytucyjnym, władzą sądowniczą, personifikowaną z kolei przez sędziego. To zna-

czy, moim zdaniem, nie wchodząc w krytykę tego projektu, trzeba powiedzieć, że z punktu widzenia filozofii prawa, z punktu widzenia...

(Przewodniczący Piotr Zientarski: ...zasad trójpodziału władz...)

...zasad trójpodziału władzy, z punktu widzenia zapisów, które są w ustawie o Prokuraturze Generalnej to wszystko tworzy płataninę pojęciową, która może mieć daleko idące reperkusje w zakresie demontażu pewnego myślenia o państwie i prawie. Nie chcę się wypowiadać na temat tego, czy to powinno być w konstytucji, czy nie, tylko najpierw musi być to przygotowane nie w sensie spektakularnym, ale w sensie całej filozofii dotyczącej państwa i prawa, konstytucji, trójpodziału władzy, elementów zawartych w ustawie o Prokuraturze Generalnej. Moim zdaniem to w ogóle jest nieprzemyślane.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Mam podobne zdanie. Jeszcze raz ponawiam prośbę, żeby w miarę możliwości panowie senatorowie wsparli mnie w dyskusji takim głosem, jak przed chwilą pan senator, czyli wyłącznie argumentami, żeby uświadomić braki, nie tylko przedwcześnieść, ale również te zarzuty dotyczące idei w ogóle, naruszenia trójpodziału władzy, i wszystkie kwestie z tego wynikające.

(Senator Krzysztof Piesiewicz: Można?)

Tak, tak, oczywiście.

Senator Krzysztof Piesiewicz:

Proszę zwrócić uwagę na to, że jeszcze istnieją pewne zasady procesowe wynikające z kodeksu postępowania karnego, kodeksu postępowania cywilnego – w tych przypadkach, w których prokurator uczestniczy w postępowaniach cywilnych – konstytuujące to, co wynika z ogólnych zasad dotyczących umów międzynarodowych, konwencji międzynarodowych itd., czyli sądową kontrolę nad postępowaniem przygotowawczym. Teraz powstaje pytanie, jak to się ma do siły oddziaływania organu konstytucyjnego, nad którym, zgodnie z Europejską Konwencją Praw Człowieka, sprawuje i musi sprawować kontrolę inny organ konstytucyjny. Przecież cały czas zmierzamy do tego, żeby wszelkie decyzje, które ograniczają prawa podmiotowe jednostki w jakimkolwiek postępowaniu karnym czy cywilnym, miały tę etapową kontrolę instancyjną przez niezależną trzecią władzę, czyli władzę sądowniczą. Już i tak stworzyliśmy w przypadku Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji sytuację, w której została wykreowana i zinstytucjonalizowana, skonstytucjonalizowana tak zwana czwarta władza. Jak to się ma do k.p.k.? Jak to się ma do k.p.c.? Jakie się tworzą relacje?

(Przewodniczący Piotr Zientarski: Tak, jest wiele...)

Pan senator zadał dobre pytanie, czy w tym pakiecie, że się tak wyrażę, jest również skasowany art. 105.

Senator Leon Kieres:

Jest tutaj wyjaśnienie.

(Senator Zbigniew Cichoń: Tak, likwidujemy te...)

To znaczy, nie likwidują zupełnie immunitetu, tylko likwidują immunitet formalny. Zachowany zostaje immunitet materialny, a więc w związku z wykonywaniem mandatu nie będzie można nic mu zrobić, a w pozostałych sprawach będzie można, z tym że poseł lub senator będzie mógł złożyć wniosek do odpowiedniej izby o podjęcie uchwały w sprawie zawieszenia postępowania, które się toczy przeciwko niemu, do czasu zakończenia kadencji.

(Głos z sali: Przecież tak teraz jest.)

(Głos z sali: Teraz jest reguła odwrotna.)

Nie, teraz tak nie jest.

(Przewodniczący Piotr Zientarski: Nie, nie.)

Teraz Senat musi wyrazić zgodę. A zgodnie z tym rozwiązaniem pan będzie mógł się zwrócić do Senatu, żeby podjął uchwałę o zawieszeniu postępowania do czasu zakończenia kadencji.

Senator Zbigniew Cichoń:

I zrobimy z parlamentarzysty petenta.

(Przewodniczący Piotr Zientarski: No tak, ty prosisz o zawieszenie postępowania.)

Czy przewidziany jest popiół do posypania głów w ramach aktu samokrytyki? Jeszcze w konstytucji powinno się napisać, że każdy otrzymuje puszkę popiołu do posypania głowy w ramach wyrzeczenia się uroczyście swoich grzechów.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Myślę, że dzisiaj przyjmiemy to stanowisko, a będziemy spotykać się częściej i pewne elementy tego zagadnienia zgłębiać, bo...

Senator Leon Kieres:

Musimy sobie zadać pytanie, tak jak w filmie „Piłkarski poker”, jakie intencje leżą u podstaw tej inicjatywy osadzenia prokuratury – bo nie prokuratora generalnego, gdyż on już ma umocowanie konstytucyjne – w przepisach konstytucji. Sądzę, że odpowiedź na to pytanie będzie prosta: chodzi o wzmocnienie niezależności prokuratury, i to nie tyle od władzy ustawodawczej, ile od władzy wykonawczej. Jest pytanie, czy także od władzy sądowniczej. W obowiązującym stanie prawnym tego rodzaju wzmocnienie już mamy. Powstaje pytanie, jak daleko tego rodzaju wzmocnienie powinno pójść.

(Przewodniczący Piotr Zientarski: Właśnie, jak daleko?)

(Senator Krzysztof Piesiewicz: Prokurator jest w konstytucji...)

Tak, jest w konstytucji. Z naciskami politycznymi mamy także do czynienia, kiedy chodzi o inną instytucję konstytucyjną, Krajową Radę Radiofonii i Telewizji. To kłujący w oczy przykład tych nacisków. Samo osiągnięcie tego celu nie musi się wiązać z umocowaniem konstytucyjnym prokuratury. Poza tym prokuratura mimo wszystko pełni pewną funkcję służebną wobec organów wymiaru sprawiedliwości. Stoi na straży przestrzegania prawa, ale wyroki ferują niezależne sądy i niezawisli sędziowie.

(Senator Krzysztof Piesiewicz: To bardzo poważny problem.)

Więc w jakim zakresie prokuratura może się emancypować od wymiaru sprawiedliwości. Wymiar sprawiedliwości w Polsce tylko sądy...

Senator Krzysztof Piesiewicz:

W sensie filozofii prawa to zupełna zmiana spojrzenia. Prokurator, reprezentując aparat państwowy, ściga przestępstwo, przedkłada dowody na nie...

(Przewodniczący Piotr Zientarski: ...sądowi.)

...trzeciej władzy, ingeruje w prawa podmiotowe jednostki. To są fundamentalne zagadnienia dotyczące ustroju państwa i prawa.

Senator Leon Kieres:

W jakim zakresie sądy, sprawując wymiar sprawiedliwości, mogą także oceniać, że tak powiem, osądzać samą prokuraturę, która też będzie organem konstytucyjnym, uczestniczącym w postępowaniu?

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Nie wiem, czy Krajowa Rada Sądownictwa głęboko analizowała te wszystkie zagadnienia. Myślę, że nie i chyba ich nie znała, bo, powiedzmy sobie szczerze...

Senator Leon Kieres:

Krajowa Rada Sądownictwa wielokrotnie w wypadku sędziów, immunitetu sędziowskiego, niezależności sądów, niezawisłości sędziów, dawała wyraz przekonaniu, że jest emanacją...

(Przewodniczący Piotr Zientarski: ...władzy, sądownictwa.)

...tych cech, niezależności i niezawisłości. Stąd jej umocowanie konstytucyjne, bo ona w pewnym stopniu też stoi na straży niezawisłości sędziów i niezależności sądów. Czy chcemy tu tego samego? Nie mówię, że nie, proszę bardzo. Musimy tylko wiedzieć, jakie są tego konsekwencje. Czy chcemy doprowadzić do sytuacji, że prokurator generalny, ale i Krajowa Rada Prokuratury, będzie instytucją, która w pewnym stopniu...

(Przewodniczący Piotr Zientarski: Ona już jest określona ustawowo.)

...nie tylko będzie organem uczestniczącym w sprawowaniu wymiaru sprawiedliwości przez sądy, w prowadzeniu postępowań przygotowawczych, postępowaniu przed sądem, ale też sama będzie sprawowała ten wymiar sprawiedliwości jako organ, który nie będzie już jednak mógł być poddawany takim samym ocenom, jakim jest poddawany w tej chwili? Rozumiem, że one są często „spolitykowane”, ale mimo wszystko funkcja prokuratura nie jest taką funkcją, jaką się odnosi do sędziego. Działalność sędziego kończy w imieniu państwa...

(Przewodniczący Piotr Zientarski: ...sprawowanie wymiaru sprawiedliwości.)

...stosowanie prawa, w zależności od rodzaju stosunków prawnych, których treść jest przedmiotem oceny. Prokurator też ocenia te stosunki, ale nie przesądza o ich kwalifikacji, o treści, o zgodności treści z prawem. Stąd też w większym zakresie prokuratura powinna być poddawana takiej ocenie przez parlament.

(*Przewodniczący Piotr Zientarski*: Poza tym prokuratura jest zbudowana hierarchicznie...)

No tak, to jest oczywiste, ta hierarchiczność... Dla mnie wołające o pomstę do nieba są, niestety, opinie także naszych kolegów prawników, że prokurator powinien być w pełni niezależny w zakresie prowadzonego postępowania. Czyli koniec z aprobatą – to jest istotne w prokuraturze – koniec z naradami...

(*Przewodniczący Piotr Zientarski*: ...odpowiedzialnością...)

...a nawet odsuwaniem nieudacznika od toczącego się postępowania...

(*Przewodniczący Piotr Zientarski*: ...i odpowiedzialnością szefa prokuratury.)

No, jest zarzut, że on w sposób polityczny wykorzystuje postępowanie. Wprowadzenie do konstytucji tych przepisów sprawi, że powstaną konstytucyjne wątpliwości co do zakresu niezawisłości prokuratora jako organu konstytucyjnie umocowanego. Sam fakt umieszczenia prokuratora generalnego w konstytucji jest bardzo istotny, to osadzenie instytucji prokuratury w ustroju państwa.

Myślę, że te argumenty, o których mówiliśmy przed chwilą, podczas jutrzejszego spotkania nie zyskają aprobaty Sejmu. Sprawy zaszły trochę za daleko.

(*Przewodniczący Piotr Zientarski*: Nie, myślę, że nie. Mamy pewne informacje...)

Tak? Myślę, że najistotniejsze jest to, o czym mówił dzisiaj pan senator Piesiewicz. Ledwie ustawowo zmieniliśmy ustrój prokuratury poprzez oddzielenie funkcji prokuratora generalnego od funkcji ministra sprawiedliwości, a już, nie mając jeszcze żadnych doświadczeń – zaledwie rok to nie są żadne doświadczenia – idziemy do ściany, bo zmieniamy konstytucję, a za tą ścianą nic nie ma. Co się stanie, jeśli nagle wrócimy do czasów PRL, gdy prokurator generalny był w gruncie rzeczy panem postępowania?

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Oczywiście takich argumentów nie przedstawię jutro Sejmowi...

(*Przewodniczący Piotr Zientarski*: Nie, nie, takich nie.)

...bo to inna prokuratura, inne państwo. Ale są niebezpieczeństwa, że...

Senator Krzysztof Piesiewicz:

Można by powiedzieć, że ktoś uważa, iż tak jest dobrze, ale chciałbym, żeby to było dokonane w projekcji na całą teorię państwa i prawa. A to jest system. Jeżeli od niego odchodzimy, to chciałbym wiedzieć na pewno, o co tu chodzi. Sprawa immunitetu. O co tu chodzi?

Senator Leon Kieres:

Immunitet parlamentarny?

(*Senator Krzysztof Piesiewicz*: Tak.)

Jak jest prowadzone przeciwko mnie postępowanie karne, piszę pismo do marszałka i jest możliwość jego zawieszenia...

(*Przewodniczący Piotr Zientarski*: No tak, tak.)

Skutki są takie, że takie postępowanie jest odwieszane po zakończeniu kadencji, a okres zawieszenia nie będzie zaliczany do przedawnień.

(*Przewodniczący Piotr Zientarski*: Tak.)

Nie można poszczególnych wypadków czynić źródłem nowelizacji ustaw...

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Stawiam zatem tezę...

(*Senator Leon Kieres: Mamy do czynienia z prowokacjami, hańbiącymi oskarżeniami na tej zasadzie...*)

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Myślę, że będziemy musieli...

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Ma być mniejsza liczba senatorów, zmniejszona, nie będzie stu.

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Panowie Senatorowie, myślę, że na następnym posiedzeniu te kwestie będziemy stopniowo omawiać, posiłkując się opiniami konstytucjonalistów, bo mamy obowiązek wypracowania również swojej propozycji zmian, nie tylko ustosunkowania się do tego projektu. Nasze propozycje również powinny w nim się znaleźć. Na to mamy czas, tu nie mamy żadnych określonych terminów. Dobrze by było, żebyśmy do końca kadencji przedstawili takie propozycje przynajmniej w podstawowych zarysach...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Tak, zmniejsza liczbę, tak że nie stu.

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Rozumiem, panowie, że jesteście jednomyślni co do stanowiska, iż nie popieramy projektu wprowadzenia obecnie Prokuratury Generalnej do konstytucji.

Kto jest za takim wnioskiem?

(*Senator Leon Kieres: Że nie popieramy?*)

Tak, że nie popieramy.

Kto jest za? (4)

Jednomyślnie za. Dziękuję bardzo.

Zamykam posiedzenie stałej podkomisji.

Jeszcze raz zapraszam. Przypomnę, że to jutro. Mam nadzieję, że uda nam się chociaż na chwilę na to posiedzenie pójść...

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

O 12.30.

(*Senator Krzysztof Piesiewicz: My mamy rano posiedzenie komisji?*)

(*Głosy z sali: Tak, tak.*)

O 8.15, ja już tu muszę być o wpół do ósmej.

Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie.

(*Koniec posiedzenia o godzinie 20 minut 03*)

Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851