



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Zapis stenograficzny**  
**(1934)**

360. posiedzenie  
Komisji Ustawodawczej  
w dniu 4 stycznia 2011 r.

VII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz o zmianie Kodeksu cywilnego (druk senacki nr 1070, druki sejmowe nr 3627, 3663).

*(Początek posiedzenia o godzinie 10 minut 40)*

*(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Piotr Zientarski)*

**Przewodniczący Piotr Zientarski:**

Rozpoczynamy posiedzenie Komisji Ustawodawczej, pierwsze w tym roku.

Pozwolę sobie złożyć wszystkim członkom komisji noworoczne życzenia wszelkiej pomyślności, zdrowia i, że tak powiem, wspaniałej aktywności parlamentarnej, a także wszelkiej pomyślności w życiu osobistym. Wszystkim państwu, również naszym gościom, życzę wszelkiej pomyślności.

Rozpoczęliśmy z kilkuminutowym opóźnieniem, ponieważ oczekujemy na przyjazd... Pani marszałek chciała uczestniczyć w posiedzeniu jako członek komisji i prosiła, że żeby troszeczkę opóźnić. Za chwilę będzie.

Tak że rozpoczynamy. W porządku obrad mamy jeden punkt – rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz o zmianie Kodeksu cywilnego. Druk senacki nr 1070, druki sejmowe nr 3627, 3663.

Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o przedstawienie głównych założeń projektu.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu**

**Aldona Figura:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Szanowni Państwo!

Krótko przedstawię projekt. Celem tej ustawy było pełne wdrożenie art. 6 ust. 5 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady nr 99/44/WE w sprawie niektórych aspektów sprzedaży towarów konsumpcyjnych i związanych z tym gwarancji. Komisja Europejska zarzuciła nam, że niektóre aspekty i wymogi tej dyrektywy nie zostały wdrożone, że właśnie ten art. 6 ust. 5 nie został w pełni implementowany. Zdaniem projektodawcy zmiany prowadzą właśnie do pełnej implementacji tego artykułu. Między innymi chodziło o określenie, że uchybienie niektórym wymogom, które zostały opisane w ust. 5, nie będzie miało wpływu na ważność gwarancji. Nie wiem, czy szczegółowo omawiać te wymogi... One zostały dokładnie określone w opinii.

*(Przewodniczący Piotr Zientarski: Myślę, że nie ma potrzeby, wszyscy mamy przed sobą projekt na piśmie.)*

Biuro Legislacyjne nie zgłosiło uwag do projektu. Dziękuję bardzo.

---

**Przewodniczący Piotr Zientarski:**

Tak jest. Jest to projekt niekontrowersyjny, przynajmniej na razie.

Czy ktoś z państwa, z gości chciałby zabrać głos? Nie. Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję.

Czy ktoś z panów senatorów chciałby zabrać głos w dyskusji, jako pierwszy w tym roku?

*(Senator Leon Kieres: Rozumiem, że...)*

Pan senator, profesor Kieres, proszę bardzo.

**Senator Leon Kieres:**

...ta dyrektywa nr 99/44 została implementowana praktycznie dosłownie do art. 13?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

**Przewodniczący Piotr Zientarski:**

Proszę odpowiedzieć, oczywiście.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu**

**Aldona Figura:**

Tak, ustawa została wprowadzona w życie 1 stycznia 2003 r. Była to implementacja dyrektywy w zakresie minimalnym. Stąd teraz takie właśnie poprawki, polegające na usuwaniu niedociągnięć, które wynikły z tego, że implementacja musiała nastąpić tak szybko. Kiedy ustawa została napisana, tak jak mówię, zostały określone wymogi minimalne, a teraz jest ta właśnie nowelizacja.

**Senator Leon Kieres:**

Doprecyzuję moje pytanie. To oznacza, że ta kolejna nowelizacja ustawy, nad którą debatujemy, poprawia ustawę z 2002 r. przez nadanie brzmienia zgodnego z dyrektywą, tak? W tym przepisie...

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu**

**Aldona Figura:**

Tak, chodzi o doprecyzowanie przepisów dotyczących gwarancji tak, aby one w pełni implementowały art. 6 ust. 5 dyrektywy.

*(Senator Leon Kieres: Dobrze, dziękuję.)*

**Przewodniczący Piotr Zientarski:**

Czyli pani wyjaśniła.

Proszę.

**Senator Leon Kieres:**

Tak na przyszłość, Panie Przewodniczący... Dobrze by było, abyśmy mieli tekst dyrektywy. Rozumiem, że są to obszerne dokumenty, ale przydałby się przynajmniej ten fragment dyrektywy, który jest przedmiotem zainteresowania ustawodawcy, bo tak, to jesteśmy trochę... Oczywiście wierzę pani legislator, poza tym to wszystko przeszło przez Sejm, ale wolałbym to mieć przed sobą.

**Przewodniczący Piotr Zientarski:**

Przyjmujemy tę sugestię. Proszę pana sekretarza, żeby zwrócił na to uwagę. Chodzi o to, żeby członkowie komisji mieli możliwość zapoznania się z całym tekstem.

Pan senator Stanisław Gogacz, bardzo proszę.

**Senator Stanisław Gogacz:**

Chciałbym zapytać właśnie w związku z tym, że słyszymy inne... Dlaczego fakt tego rozszerzającego przyjęcia tej dyrektywy ma miejsce właśnie teraz? Skąd ta cezura? Z czego wynika, że właśnie teraz, krótko mówiąc, mamy przyjąć tę wersję rozszerzającą? Dziękuję bardzo.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Aldona Figura:**

To jest dobre pytanie, ale należałoby je raczej skierować do projektodawcy, bo ja nie znam szczegółów. Komisja Europejska wyraziła stanowisko, że jest problem, ale w jakim czasie to stanowisko zostało wyrażone, tego niestety nie wiem. Tak że nie mogę odpowiedzieć na to pytanie. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący Piotr Zientarski:**

Bardzo proszę, udzielam pani głosu. Proszę się przedstawić.

**Wiceprezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Małgorzata Kozak:**

Małgorzata Kozak, wiceprezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Komisja Europejska po okresie, który jest dany państwom członkowskim na implementację danych aktów prawnych, dokonuje przeglądu tego, w jaki sposób te akty prawne zostały implementowane. Na przełomie 2008 i 2009 r. została nam zwrócona uwaga, że zdaniem Komisji dyrektywa została implementowana do prawa polskiego w sposób niepełny. Udzieliliśmy odpowiedzi razem z Ministerstwem Sprawiedliwości, że naszym zdaniem dyrektywa jednak została implementowana w pełni, ale Komisja nadal miała wątpliwości. Nie były to absolutnie zarzuty wobec państwa polskiego, na co chciałabym zwrócić uwagę, natomiast na przełomie 2009 i 2010 r. otrzymaliśmy tak zwaną uzasadnioną opinię Komisji Europejskiej co do tego, iż ich

zdaniem naszą ustawę należałoby uzupełnić w tym zakresie właśnie o postanowienia tego artykułu, czyli po prostu wprowadzić prawidłową implementację art. 6 ust. 5, aby absolutnie nie było wątpliwości co do implementacji tej dyrektywy do prawa polskiego. Zwykle jest tak, że dokonanie tego przeglądu zajmuje Komisji trochę czasu, ponieważ to jest porównanie tego, jak to przebiegało we wszystkich państwach Unii Europejskiej, więc jest to rzeczywiście długi okres. Ale my rozpoczęliśmy już w tym momencie, na podstawie tej uzasadnionej opinii Komisji, przygotowanie projektu zmiany ustawy i prezentujemy dzisiaj państwu tę poprawkę.

**Przewodniczący Piotr Zientarski:**

Rozumiem, że kontrowersji nie było. Na czym jednak polegały te wątpliwości? Chodzi o to, żeby to przybliżyć, do końca to wyjaśnić i odpowiedzieć na pytanie pana senatora. Co było bezpośrednią przyczyną tej zwłoki? No, może nazwijmy to bardziej ogólnie, w ten sposób: długiego procedowania.

**Wiceprezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Małgorzata Kozak:**

Jest tak, że w danym momencie otrzymujemy określony termin na dokonanie wdrożenia dyrektywy, a później, po paru latach, Komisja dokonuje przeglądu. Chodzi o to, aby we wszystkich państwach członkowskich został zachowany pewien minimalny poziom ochrony, w tym wypadku konsumentów. I aby nie było podejrzeń, że na przykład za granicą zachodnią jest dużo lepiej, prawa konsumenta są chronione, a u nas niekoniecznie. Uznano po prostu, że ten zapis... Naszym zdaniem to było do obrony, ale jest to na tyle drobna zmiana, a poza tym tak naprawdę służy to ochronie konsumenta, więc uznaliśmy, że w tym wypadku nie należy już spierać się z Komisją. Skoro to polega tylko na wprowadzeniu dwóch artykułów i doprecyzowaniu, no i służy ochronie konsumenta, to uznaliśmy, że w tym momencie nie należy nawet polemizować z Komisją Europejską, tym bardziej, że była za uzasadniona opinia. Chciałabym jeszcze raz zwrócić uwagę: to nie były zarzuty wobec państwa polskiego, tylko po prostu pewnego rodzaju wskazanie, że można to zrobić lepiej.

**Przewodniczący Piotr Zientarski:**

Dziękuję bardzo.  
Pan senator Leon Kieres.

**Senator Leon Kieres:**

Ta argumentacja jest oczywiście do obrony. Dyrektywa nie obowiązuje wprost, jak rozporządzenie, tylko wyznacza pewne cele legislacji wewnętrznej i na tym tle mogą powstawać różnego rodzaju spory interpretacyjne; to się zdarza, zresztą nie tylko w Polsce. Co do tej kwestii nie ma żadnych wątpliwości. Ale czy byłaby możliwość, Pani Prezes, poznania tej uzasadnionej opinii? Czy komisja mogłaby to otrzymać przed posiedzeniem Senatu?

**Wiceprezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Małgorzata Kozak:**

Przepraszam najmocniej, ja nie mam ze sobą...

*(Senator Leon Kieres: Ale ja mówię o...)*

*(Przewodniczący Piotr Zientarski: Chodzi o dostarczenie przed posiedzeniem plenarnym.)*

*(Senator Leon Kieres: Posiedzenie plenarne jest w przyszłym tygodniu...)*

Tak, oczywiście. Oczywiście dostarczymy treść uzasadnionej opinii do...

**Senator Leon Kieres:**

Chętnie bym poznał tę opinię, bo zawsze może paść pytanie ze strony senatorów, czy badaliśmy wystąpienie Komisji, czy też w tym wypadku parlament poprzestał, że tak powiem, na dobrej wierze wobec urzędu.

Ale generalnie sędzę, że powinniśmy zaaprobować i stanowisko, i projekt.

**Przewodniczący Piotr Zientarski:**

Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że dyskusja została zakończona.

Proszę państwa, zanim przystąpimy do głosowania, proszę o cierpliwość, bo będą trzy minuty przerwy. Pani marszałek dzwoniła, że już... Specjalnie przyjechała na posiedzenie komisji.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Właśnie zjeżdża z drugiego piętra. Chciałaby uczestniczyć w głosowaniu.

Tak więc pięć minut przerwy i głosowanie.

*(Przerwa w obradach)*

**Przewodniczący Piotr Zientarski:**

Proszę państwa, przerwa trwała minutę.

Wznawiamy posiedzenie komisji.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem projektu uchwały? (8)

Jednomyślnie.

Stwierdzam, że komisja obradująca w stu procentowym składzie – rzeczywiście na początku roku jest pełna mobilizacja – jednomyślnie przyjęła uchwałę.

Pan senator Kieres zgłaszał chęć bycia sprawozdawcą.

Czy pan wyraża zgodę?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Dobrze, dziękuję bardzo. Sprawozdawca został wyznaczony.

Zamykam pierwsze posiedzenie komisji w 2011 r.

*(Koniec posiedzenie o godzinie 10 minut 53)*

Kancelaria Senatu

Opracowanie i publikacja:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851