

NOTATKA

z posiedzenia Komisji Ustawodawczej

Data posiedzenia: 10 marca 2011 r.

Nr posiedzenia: 389

Posiedzeniu przewodniczył: senator Piotr Zientarski – przewodniczący komisji.

- Porządek posiedzenia:**
1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw (*druk senacki nr 1130, druki sejmowe nr 3658, 3850*).
 2. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego (*druk senacki nr 1131, druki sejmowe nr 3305 i 3851*).
 3. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy - Kodeks karny (*druk senacki nr 1132, druki sejmowe nr 3553 i 3823*).

- W posiedzeniu uczestniczyli:
- senatorowie członkowie komisji: Stanisław Gogacz, Leon Kieres, Krzysztof Majkowski, Bohdan Paszkowski, Marek Trzcíński i Piotr Zientarski,
 - zaproszeni goście:
 - Ministerstwo Sprawiedliwości:
 - podsekretarz stanu Piotr Kluz,
 - podsekretarz stanu Zbigniew Wrona,
 - zastępca dyrektora Departamentu Sądów Powszechnych Grzegorz Wołejko,
 - zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjno-prawnego Tomasz Szafrński,
 - naczelnik Wydziału w Departamencie Legislacyjno-prawnym Jolanta Henczel,
 - naczelnik Wydziału w Departamencie Sądów Powszechnych Jolanta Kielkowska,
 - główny specjalista w Departamencie Legislacyjno-prawnym – sędzia Zofia Fiedorowicz,
 - główny specjalista w Departamencie Legislacyjno-prawnym – sędzia Piotr Pełczyński,
 - Prokuratura Generalna Skarbu Państwa:
 - Naczelnik Wydziału Legislacji Zbigniew Śpiewak,
 - Krajowa Rada Notarialna:
 - wiceprezes Rady Izby Notarialnej w Warszawie Robert Giler,
 - przedstawiciele Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu: Jakub Zabielski, Beata Mandylis, Adam Niemczewski.

Przebieg posiedzenia:

Ad. 1 Ustawę przedstawił podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Piotr Kluz. Wyjaśnił, iż ustawa umożliwi od 1 stycznia 2012 r. rejestrację sp. z o.o. przez Internet. Ma również na celu ułatwienie i przyśpieszenie zakładania tych spółek oraz uproszczenie związanych z tym procedur.

Umowa sp. z o.o. zostanie bowiem zawarta z chwilą wprowadzenia do systemu teleinformatycznego wszystkich danych koniecznych do zawarcia umowy i po opatrzeniu jej, pod rygorem nieważności, podpisem elektronicznym. Nie będzie to musiał być bezpieczny podpis elektroniczny weryfikowany przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Ingerencja w treść wzorca umowy nie będzie możliwa i dopiero po zarejestrowaniu takiej spółki będzie dopuszczalna zmiana umowy.

Na zakończenie minister Piotr Kluz podał, iż po posiedzeniu Komisji Gospodarki Narodowej przeanalizowano zgłoszone tam poprawki i prosi o przyjęcie tych poprawek w treści nieco zmodyfikowanej.

Następnie przedstawiciel Biura Legislacyjnego J. Zabielski zgłosił kilka propozycji poprawek legislacyjno-doprecyzowujących.

W zdecydowanej większości zostały one pozytywnie zaopiniowane przez stronę rządową.

Swoje obawy związane ze składaniem podpisu elektronicznego wyraził natomiast przedstawiciel Krajowej Rady Notarialnej Robert Giler. Wskazał on, iż wypełnienie formularza nadaje formę określonego oświadczeniu woli, a system informatyczny nie weryfikuje osoby składającej to oświadczenie. Może to skutkować fikcyjnym zakładaniem spółek na czyjeś dane i popełnianiem przestępstw np. gospodarczych.

Wypowiedź ta wywołała dyskusję w kwestii bezpieczeństwa obrotu gospodarczego oraz przeciwdziałania możliwości popełnienia przestępstw. Jako alternatywę wskazywano kwalifikowany podpis elektroniczny.

Minister Piotr Kluz nie podzielił tych obaw wskazując na obowiązek uiszczenia opłaty rejestracyjnej, który związany jest z podaniem numeru konta lub danych karty kredytowej, co w pewien sposób wskazuje na wprowadzającego dane.

Senator Piotr Zientarski zgłosił formalnie dziewięć z zaproponowanych przez Biuro Legislacyjne i pozytywnie zaopiniowanych przez ministra Piotra Kluzę poprawek. \

Wszystkie poprawki zostały przyjęte przez komisję.

Cała ustawa wraz z poprawkami uzyskała poparcie 4 senatorów, 1 wstrzymał się od głosu.

Na sprawozdawcę stanowiska komisji w tej sprawie wybrano senatora Marka Trzcńskiego.

Konkluzja: Komisja wnosi o wprowadzenie 9 poprawek do ustawy (*druk senacki nr 1130 B*).

Ad. 2 Ustawę omówił wicedyrektor biura legislacyjnego Adam Niemczewski. Wskazał on, iż ustawa dostosowuje system prawa do wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 20.10.2009 r. sygn. akt Sk 6/09. Nowelizacja ta podjęta z inicjatywy senackiej Komisji Ustawodawczej polega na zmianie brzmienia art. 479²² poprzez dodanie zdania drugiego przesądzającego, iż w sytuacji, gdy podstawą wznowienia ma być art. 401¹ k.p.c. stosuje się termin pięcioletni (czyli analogicznie jak w wypadku spraw rozpoznawanych w zwykłym trybie - art. 408 k.p.c.). Tym samym jednoznacznie określony zostanie kolejny wyjątek od zasady, wedle której wznowienia postępowania w tzw. sprawach gospodarczych można domagać się w terminie nie przekraczającym lat dwóch.

Reprezentujący Ministerstwo Sprawiedliwości minister Zbigniew Wrona dziękując za inicjatywę, do której Sejm nie zgłaszał żadnych poprawek, poinformował także o pracach nad likwidacją odrębnego postępowania gospodarczego.

Następnie zapoznano się z opinią biura legislacyjnego, które nie zgłosiło żadnych zastrzeżeń o charakterze legislacyjnym.

Uwag nie zgłoszili także senatorowie, wobec czego przewodniczący komisji senator Piotr Zientarski przedstawił wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek.

Komisja wniosek przyjęła jednomyślnie (4 głosy „za”).

Na sprawozdawcę komisji na posiedzenie Senatu wybrano senatora Piotra Zientarskiego.

Konkluzja: Komisja wnosi o przyjęcie ustawy bez poprawek (*druk senacki nr 1131 B*).

Ad. 3 Ustawę omówił minister Z. Wrona. Jej celem jest wprowadzenie do krajowego porządku prawnego nowego typu przestępstwa – uporczywego nękania, zwanego w języku angielskim "stalkingiem".

Dodawany art. 190a kodeksu karnego penalizuje 3 typy przestępstw. W § 1 penalizuje się typ podstawowy przestępstwa polegającego na uporczywym nękaniu innej osoby lub osoby jej najbliższej. Dla zaistnienia przestępstwa konieczne będzie zaistnienie skutku w postaci wzbudzenia u osoby nękanego poczucia zagrożenia lub istotnego naruszenia jej prywatności. § 2 przewiduje tzw. kradzież cudzej tożsamości, dokonaną w celu wyrządzenia szkody majątkowej lub osobistej tej

osobie, której tożsamość zostaje wykorzystana. W § 3 zawarto typ kwalifikowany przestępstw określonych w § 1 i 2; kwalifikowany przez następstwo w postaci targnięcia się pokrzywdzonego na własne życie.

Przedstawicielka Biura Legislacyjnego Beata Mandylis wskazując, iż ustawa nie budzi zastrzeżeń legislacyjnych dodała, iż można by zastanowić się nad zaproponowaniem mniej kolokwialnego zamiast znamionowego „podszywa się” np. „podaje się”.

Senator Piotr Zientarski zaproponował zastąpienie pojęcia „szkody osobistej” pojęciem „krzywdy”.

Przeciwko obu propozycjom zmian wypowiedział się minister Wrona podnosząc, że w obecnym brzmieniu nie ma wymogu składania deklaracji, że jest się inną osobą, wystarczy samo zachowanie się. Podobnie cywilistycznego pojęcia szkody nie można przenosić do systemu prawa karnego, bowiem rodziłoby to wątpliwości interpretacyjne.

W związku z powyższym senator Piotr Zientarski zgłosił wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie (5 głosów „za”).

Na sprawozdawcę komisji na posiedzenie Senatu wybrano senatora Leona Kieresa.

Konkluzja: Komisja wnosi o przyjęcie ustawy bez poprawek (*druk senacki nr 1123 B*).

W posiedzeniu komisji nie uczestniczyły osoby wykonujące działalność lobbingową.